

Anno accademico 2017/2018

Valutazione della didattica – lato studente – giudizi medi

**Dipartimento DIPARTIMENTO DI DIRITTO, ECONOMIA, MANAGEMENT
E METODI QUANTITATIVI –
Corso di Laurea in L.M. Giurisprudenza (904)**

Tabella 1 - Domande rivolte agli studenti

Descrizione domande	
D1	Le conoscenze preliminari possedute sono risultate sufficienti per la comprensione degli argomenti previsti nel programma d'esame?
D2	Il carico di studio di questo insegnamento è proporzionato ai crediti assegnati?
D3	Il materiale didattico (indicato o disponibile) è adeguato per lo studio della materia?
D4	Le modalità di esame sono state definite in modo chiaro?
D5	Gli orari di svolgimento di lezioni, esercitazioni e altre eventuali attività didattiche sono rispettati?
D6	Il docente stimola / motiva l'interesse verso la disciplina?
D7	Il docente espone gli argomenti in modo chiaro?
D8	Le attività didattiche integrative (esercitazioni, tutorati, laboratori, etc...) sono utili all'apprendimento della materia?
D9	L'insegnamento è stato svolto in maniera coerente con quanto dichiarato sul sito Web del corso di studio?
D10	Il docente è reperibile per chiarimenti e spiegazioni?
D11	E' interessato agli argomenti trattati nell'insegnamento?
D12	Il servizio svolto dalla segreteria didattica del Dipartimento è stato soddisfacente (si forniscono le informazioni necessarie, il sito web è aggiornato, le procedure sono indicate in modo chiaro, etc.)?
D13	Le biblioteche sono adeguate (il numero di postazioni è sufficiente, i computer sono performanti, ci sono libri e riviste per gli approfondimenti, è presente editoria elettronica, le condizioni del prestito sono adeguate, il personale è adeguato e dispon
D14	I laboratori per attività didattiche sono adeguati (il numero di postazioni è sufficiente, i computer sono performanti, il software è aggiornato, le attrezzature e i materiali per sperimentazioni sono disponibili e adeguati, ecc.)?
D15	I locali e le attrezzature per le attività didattiche integrative (esercitazioni, tutorato, seminari, ecc.) sono adeguati?
D16	Le aule in cui si svolgono le lezioni sono adeguate (si vede, si sente, si trova posto, sono adeguatamente climatizzate)?

Figura 1 - Giudizi medi studenti frequentanti e non frequentanti

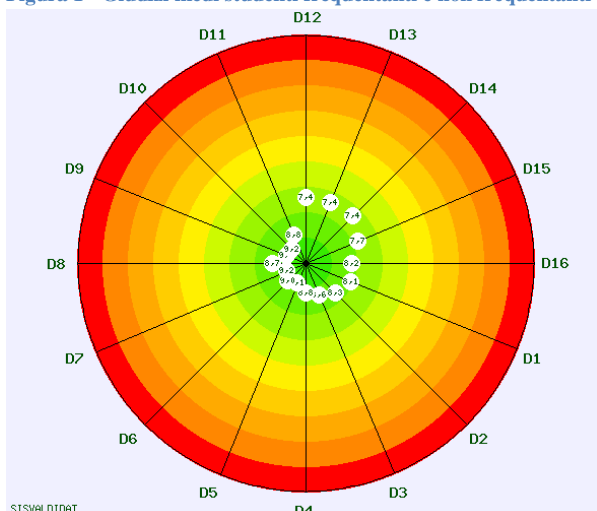


Figura 2 - Giudizi medi studenti frequentanti

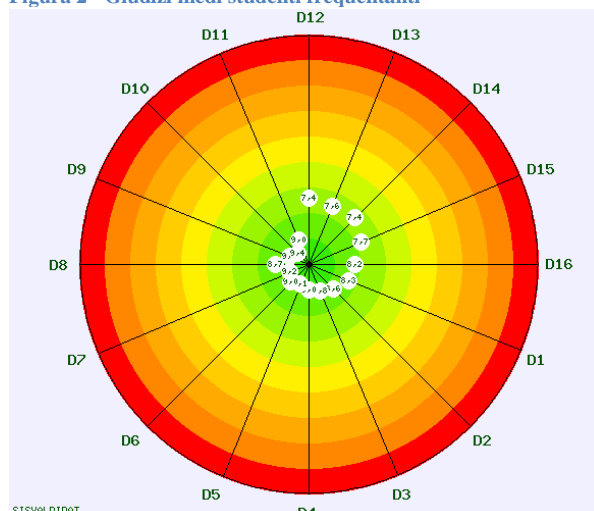
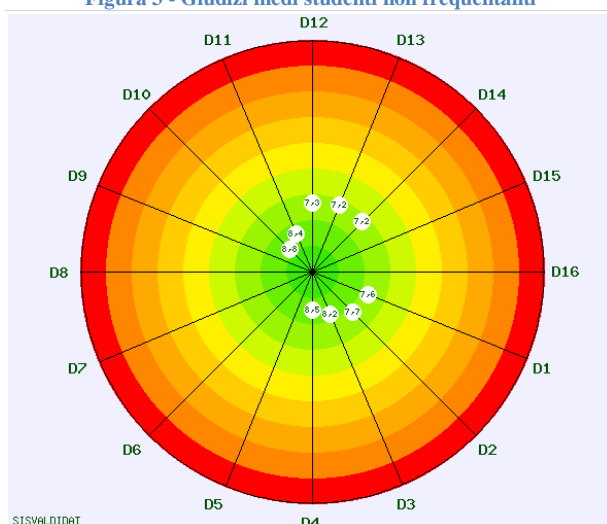


Figura 3 - Giudizi medi studenti non frequentanti



L'analisi dei dati desumibili dalla lettura delle figure 1, 2 e 3 ci consente uno sguardo sintetico e completo, con riferimento all'a.a. 2017/2018, l'ultimo in merito ai quali abbiamo a disposizione i dati, sulle opinioni espresse dagli studenti in merito ai diversi profili del funzionamento del Corso di Laurea Magistrale in Giurisprudenza, nella maniera in cui esso emerge dalle risposte alle domande elencate nella Tabella 1. Dalla lettura di tale fotografia dei dati considerati di per sé, non dunque nella prospettiva di una comparazione diacronica con i dati degli anni precedenti oppure sincronica con altri dati rilevanti, emerge un quadro che può senz'altro considerarsi confortante. I punteggi ottenuti si mantengono tutti sopra il livello della piena sufficienza, corrispondente al punteggio 7, conformemente a quanto registrato in riferimento al precedente anno accademico e attestato dall'analisi svolta lo scorso anno. Molte domande hanno ricevuto risposte con punteggio superiore all'8 e che sfiora, raggiunge o, in alcuni casi, supera il 9. Particolarmente positivi i riscontri ricevuti in relazione ai quesiti più strettamente attinenti allo svolgimento dell'attività didattica ad opera dei docenti del Corso di Studio. Sebbene non altrettanto elevate, comunque positive risultano le valutazioni espresse a proposito degli aspetti organizzativi e strutturali del Corso di Studio. Isolando le valutazioni espresse dagli studenti non frequentanti (chiamati a rispondere a 9 domande su 16), osservabili nella figura 3, riscontriamo un livello di soddisfazione, sebbene comunque ragguardevole, meno elevato di quello medio complessivo e, ancor più accentuatamente, di quello manifestato dai soli studenti frequentanti (su cui cfr. figura 2). Questo dato deve senz'altro spingere all'impegno per migliorare ulteriormente l'efficienza e l'efficacia dei servizi offerti dal Corso di Studio. Non può peraltro trascurarsi di rilevare come siano degne di particolare attenzione le valutazioni molto positive espresse soprattutto dagli studenti frequentanti, da coloro cioè che si presume conoscano più a fondo la realtà del Corso di Studio, usufruendo in maniera più piena e completa dei servizi forniti.

Figura 4 - Giudizi medi - Studenti frequentanti e non frequentanti

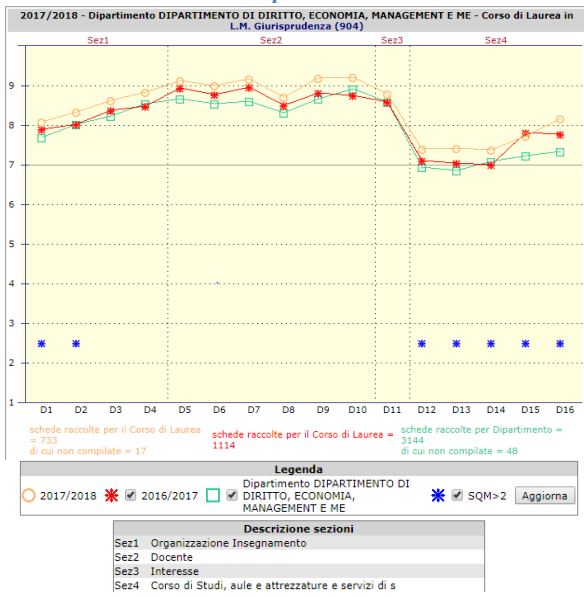


Figura 5 - Giudizi medi studenti frequentanti

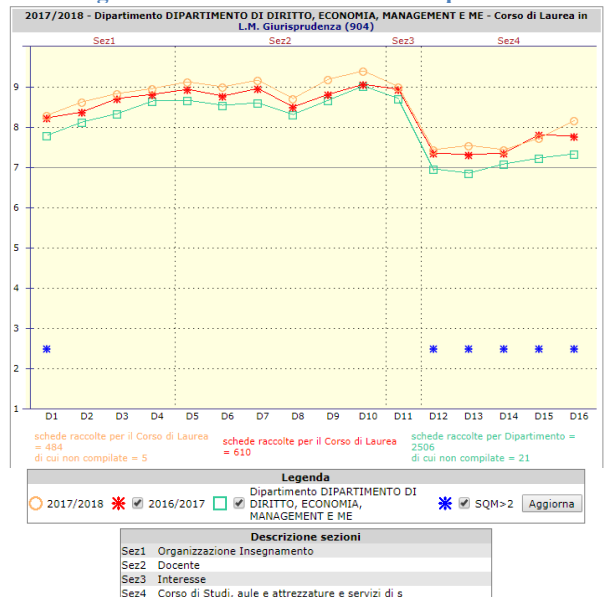


Figura 6 - Giudizi medi studenti non frequentanti

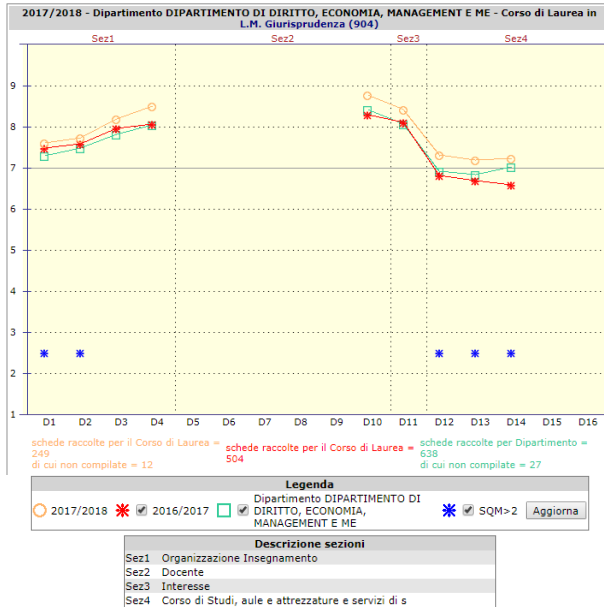


Tabella 2 - Statistiche descrittive: studenti frequentanti e non frequentanti

Quesito	a.a.2017/2018								Media a.a. precedente
	Risposte	P1	P2	Media	SQM	L1	L2	Media Dipartimento	
D1	694	12,82	87,18	8,09	2,087	7,93	8,24	7,70	7,91
D2	698	11,89	88,11	8,34	2,078	8,19	8,50	8,02	8,03
D3	702	7,41	92,59	8,64	1,901	8,50	8,78	8,24	8,39
D4	683	5,56	94,44	8,83	1,783	8,70	8,97	8,55	8,50
D5	474	3,38	96,62	9,14	1,657	8,99	9,29	8,67	8,94
D6	471	4,25	95,75	9,02	1,708	8,86	9,17	8,54	8,79
D7	476	2,52	97,48	9,18	1,555	9,04	9,32	8,61	8,97
D8	421	6,41	93,59	8,71	1,887	8,53	8,89	8,32	8,51
D9	470	2,34	97,66	9,19	1,524	9,06	9,33	8,67	8,83
D10	661	3,48	96,52	9,21	1,551	9,09	9,33	8,92	8,76
D11	700	6,14	93,86	8,81	1,824	8,67	8,95	8,60	8,58
D12	668	23,05	76,95	7,41	2,290	7,23	7,58	6,95	7,12
D13	609	22,17	77,83	7,43	2,237	7,26	7,61	6,86	7,04
D14	605	22,81	77,19	7,38	2,248	7,20	7,56	7,09	7,01
D15	434	16,82	83,18	7,75	2,148	7,55	7,95	7,24	7,83
D16	471	13,16	86,84	8,18	2,102	7,99	8,37	7,34	7,78

Legenda:

Risposte = Numero di risposte fornite per il corrispondente quesito

P1 = % risposte con punteggio inferiore a 6

P2 = % risposte con punteggio maggiore o uguale a 6

Media = Media aritmetica ottenuta applicando i punteggi sopra descritti

SQM = Scarto Quadratico Medio

L1 = Limite inferiore dell'intervallo di confidenza al 95% di probabilità

L2 = Limite superiore dell'intervallo di confidenza al 95% di probabilità

Posizione = Posizione occupata dalla valutazione media del quesito nella graduatoria di Dipartimento (su numero di Corsi di Studio valutati)

Sfondo delle celle grigio chiaro: valutazione insoddisfacente (maggiore o uguale a 6 ma inferiore a 7)

Sfondo delle celle grigio scuro: valutazione decisamente insoddisfacente (inferiore a 6)

Figura 7 - Giudizi positivi per quesito (valori %) - Studenti frequentanti e non frequentanti

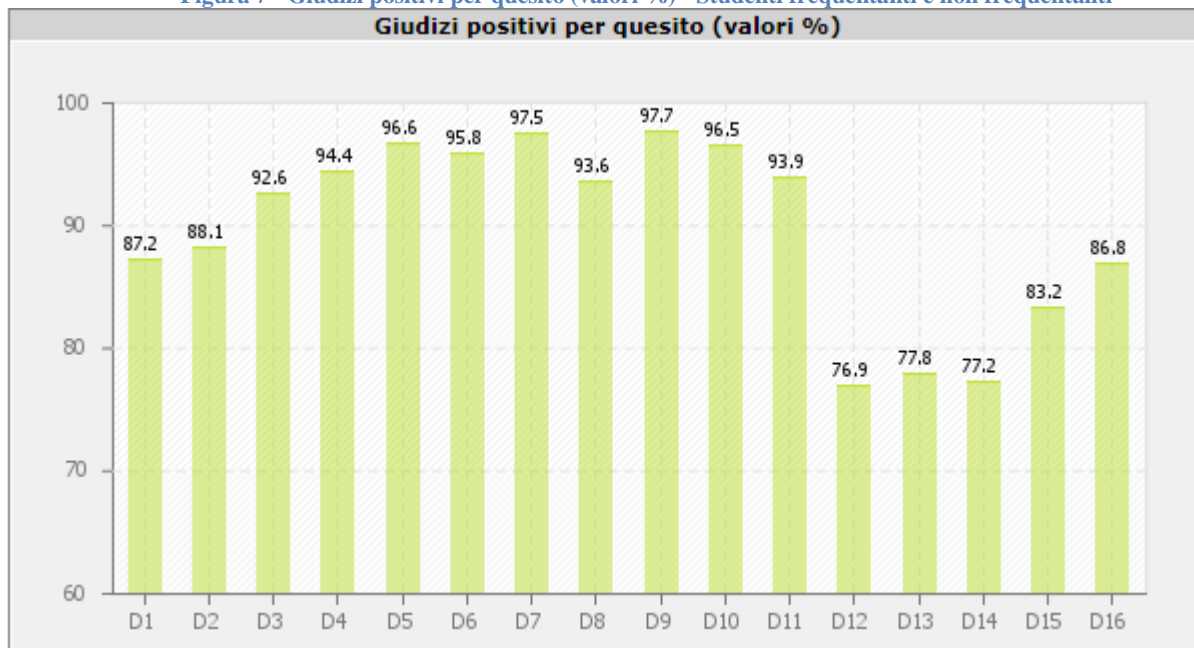


Tabella 3 - Statistiche descrittive: studenti frequentanti

Quesito	a.a.2017/2018								Media a.a. precedente
	Risposte	P1	P2	Media	SQM	L1	L2	Media Dipartimento	
D1	471	11,25	88,75	8,31	2,041	8,13	8,49	7,80	8,24
D2	473	9,30	90,70	8,63	1,965	8,45	8,81	8,14	8,38
D3	474	6,33	93,67	8,85	1,843	8,68	9,01	8,34	8,72
D4	471	4,67	95,33	8,98	1,713	8,82	9,13	8,66	8,82
D5	474	3,38	96,62	9,14	1,657	8,99	9,29	8,67	8,94
D6	471	4,25	95,75	9,02	1,708	8,86	9,17	8,54	8,79
D7	476	2,52	97,48	9,18	1,555	9,04	9,32	8,61	8,97
D8	421	6,41	93,59	8,71	1,887	8,53	8,89	8,32	8,51
D9	470	2,34	97,66	9,19	1,524	9,06	9,33	8,67	8,83
D10	462	2,16	97,84	9,40	1,385	9,27	9,52	9,03	9,08
D11	470	4,89	95,11	9,00	1,713	8,85	9,16	8,72	8,95
D12	455	24,18	75,82	7,44	2,307	7,23	7,65	6,96	7,37
D13	412	21,60	78,40	7,55	2,293	7,33	7,77	6,87	7,33
D14	413	22,03	77,97	7,44	2,299	7,22	7,66	7,10	7,36
D15	434	16,82	83,18	7,75	2,148	7,55	7,95	7,24	7,83
D16	471	13,16	86,84	8,18	2,102	7,99	8,37	7,34	7,78

Legenda:

Risposte = Numero di risposte fornite per il corrispondente quesito

P1 = % risposte con punteggio inferiore a 6

P2 = % risposte con punteggio maggiore o uguale a 6

Media = Media aritmetica ottenuta applicando i punteggi sopra descritti

SQM = Scarto Quadratico Medio

L1 = Limite inferiore dell'intervallo di confidenza al 95% di probabilità

L2 = Limite superiore dell'intervallo di confidenza al 95% di probabilità

Posizione= Posizione occupata dalla valutazione media del quesito nella graduatoria di Dipartimento (su numero di Corsi di Studio valutati)

Sfondo delle celle grigio chiaro: valutazione insoddisfacente (maggiore o uguale a 6 ma inferiore a 7)

Sfondo delle celle grigio scuro: valutazione decisamente insoddisfacente (inferiore a 6)

Figura 8 - Giudizi positivi per quesito (valori %) - Studenti frequentanti

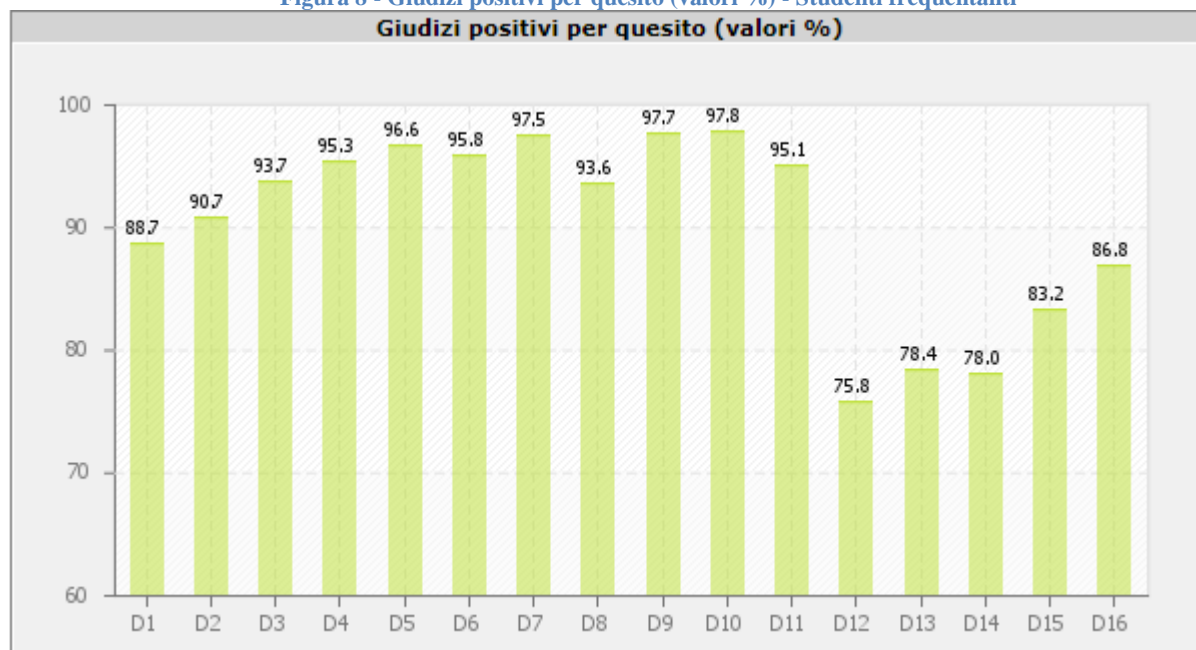


Tabella 4 - Statistiche descrittive: studenti non frequentanti

Quesito	a.a.2017/2018								Media a.a. precedente
	Risposte	P1	P2	Media	SQM	L1	L2	Media Dipartimento	
D1	223	16,14	83,86	7,62	2,106	7,34	7,90	7,30	7,48
D2	225	17,33	82,67	7,75	2,179	7,46	8,03	7,50	7,59
D3	228	9,65	90,35	8,20	1,945	7,95	8,45	7,82	7,98
D4	212	7,55	92,45	8,52	1,890	8,26	8,77	8,04	8,08
D5	-	-	-	-	-	-	-	-	-
D6	-	-	-	-	-	-	-	-	-
D7	-	-	-	-	-	-	-	-	-
D8	-	-	-	-	-	-	-	-	-
D9	-	-	-	-	-	-	-	-	-
D10	199	6,53	93,47	8,78	1,810	8,53	9,04	8,42	8,31
D11	230	8,70	91,30	8,42	1,974	8,16	8,67	8,08	8,12
D12	213	20,66	79,34	7,33	2,251	7,03	7,64	6,92	6,82
D13	197	23,35	76,65	7,19	2,094	6,89	7,48	6,85	6,70
D14	192	24,48	75,52	7,24	2,128	6,94	7,55	7,04	6,59
D15	-	-	-	-	-	-	-	-	-
D16	-	-	-	-	-	-	-	-	-

Legenda:

Risposte = Numero di risposte fornite per il corrispondente quesito

P1 = % risposte con punteggio inferiore a 6

P2 = % risposte con punteggio maggiore o uguale a 6

Media = Media aritmetica ottenuta applicando i punteggi sopra descritti

SQM = Scarto Quadratico Medio

L1 = Limite inferiore dell'intervallo di confidenza al 95% di probabilità

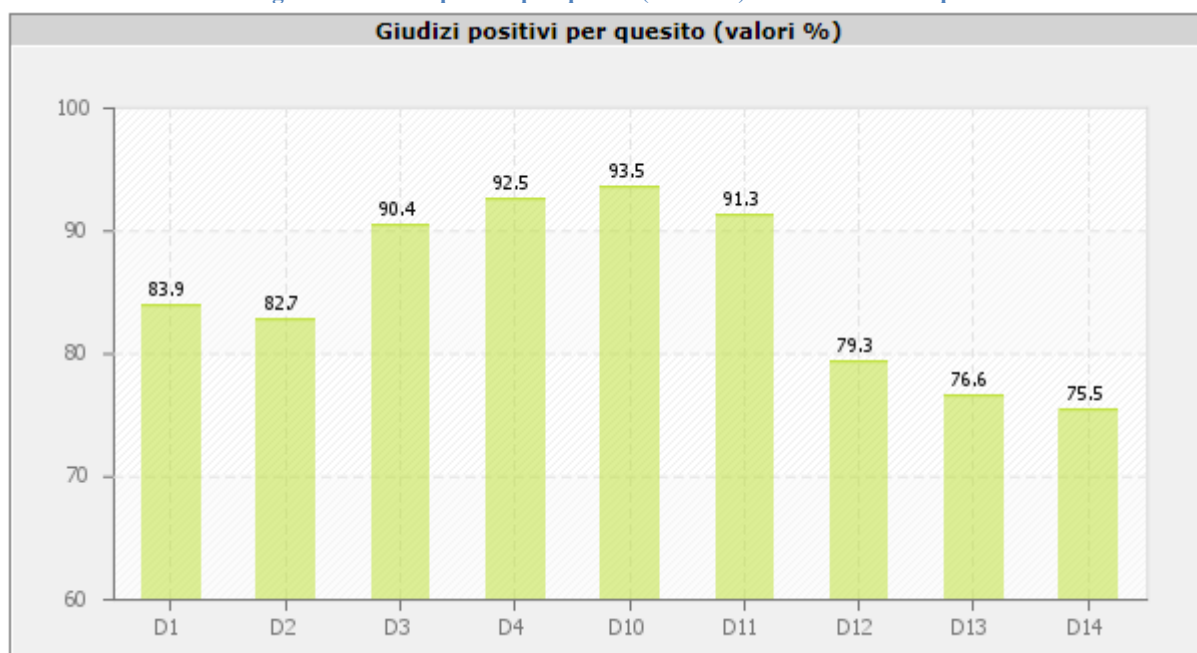
L2 = Limite superiore dell'intervallo di confidenza al 95% di probabilità

Posizione = Posizione occupata dalla valutazione media del quesito nella graduatoria di Dipartimento (su numero di Corsi di Studio valutati)

Sfondo delle celle grigio chiaro: valutazione insoddisfacente (maggiore o uguale a 6 ma inferiore a 7)

Sfondo delle celle grigio scuro: valutazione decisamente insoddisfacente (inferiore a 6)

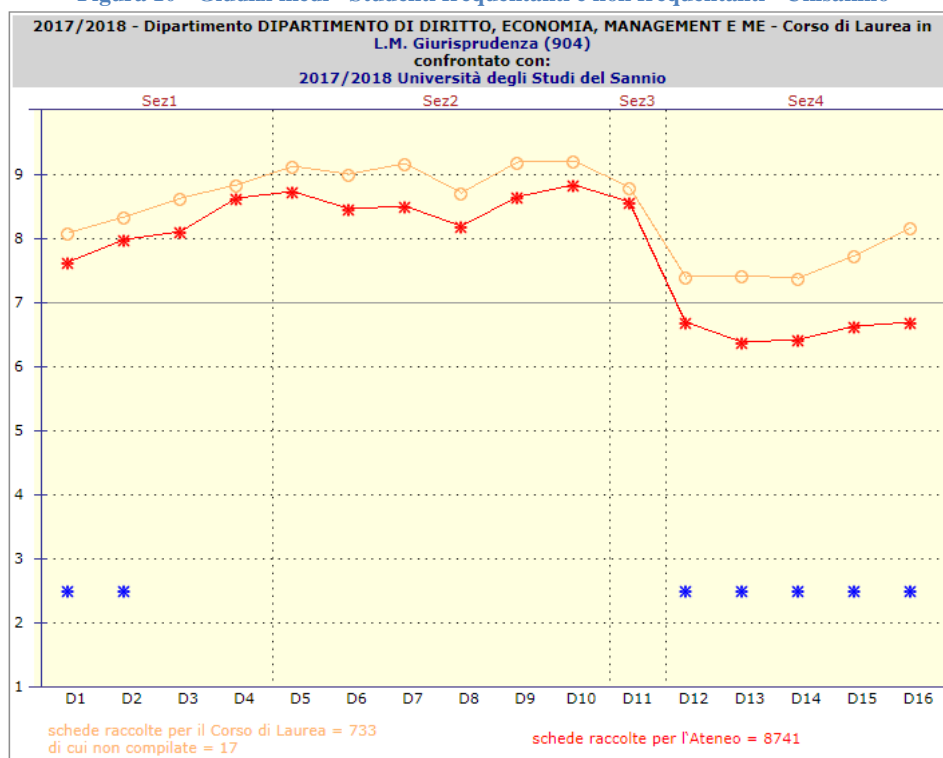
Figura 9 - Giudizi positivi per quesito (valori %) - Studenti non frequentanti



Approfondendo la conoscenza dei dati attraverso la lettura delle sopra riportate tabelle 2, 3 e 4 e delle figure 4, 5, 6, 7, 8 e 9 emergono elementi che consentono di entrare maggiormente nel dettaglio dell'analisi. Oltre ai dati percentuali relativi al numero di giudizi positivi (indicati da punteggio superiore a 6), riportati nelle succitate tabelle e nelle figure 7, 8 e 9, e negativi (indicati da punteggio inferiore a 6), è possibile cominciare ad operare un confronto, in chiave diacronica, con le valutazioni espresse nel precedente anno accademico dagli studenti del Corso di Studio e, in chiave sincronica, con le valutazioni espresse, complessivamente, dagli studenti di tutti i Corsi di Studio del Dipartimento di Diritto, Economia, Management e Metodi Quantitativi (da ora in avanti DEMM).

A tal proposito, si registra, in primo luogo, come emerge dalle tabelle 2, 3 e 4 e dalle figure 4, 5 e 6, un miglioramento, in alcuni casi significativo, delle valutazioni medie espresse rispetto all'a.a. 2016/2017: in riferimento a quasi tutti i quesiti rivolti agli studenti nel corso di entrambi gli anni accademici, si registra un miglioramento nel livello medio delle valutazioni espresse. Si tratta di una tendenza al miglioramento che si pone sulla scia del miglioramento già registrato nell'a.a. 2016/2017 rispetto all'a.a. 2015/2016 e in quest'ultimo anno accademico rispetto all'a.a. 2014/2015: si può parlare dunque di una tendenza consolidata e rilevante al miglioramento della performance del CdS, per quanto riguarda le opinioni espresse dagli studenti. Degno di particolare segnalazione è il miglioramento registrato nell'anno qui esaminato, rispetto all'anno accademico precedente, in merito a tutti i profili considerati. Con riguardo a quelli più direttamente attinenti allo svolgimento dell'attività didattica strettamente intesa, è quasi sempre superata la soglia della votazione media di 9. Inoltre, le valutazioni medie espresse dagli studenti del Corso di Studio sono nella totalità dei casi, più elevate di quelle medie relative, complessivamente, al DEMM. Significativamente, anche in relazione ai profili strutturali e organizzativi del CdS, per i quali le valutazioni medie risultano meno elevate, non si registrano nell'anno esaminato in alcun caso valutazioni medie inferiori al livello 7, registrandosi anche a tal proposito un significativo miglioramento rispetto all'anno precedente, quando per alcuni profili le valutazioni medie, sebbene dei soli studenti non frequentanti, si erano collocate lievemente al di sotto del livello 7. Si tratta dei soli profili, per altro verso, in relazione a cui si registrano, per il complesso degli studenti, in alcuni casi percentuali di valutazioni inferiori al 6 lievemente superiori al 20%, percentuali che crescono un po', ma senza mai superare il 25%, per i non frequentanti. Il giudizio complessivamente molto positivo intorno al Corso di Studio, che emerge dalle valutazioni espresse dagli studenti trova conferma nel quadro emergente dalla figura 10, il quale mostra come i giudizi medi espressi dagli studenti del Corso di Laurea Magistrale in Giurisprudenza siano, in riferimento alla totalità dei quesiti, più elevati (e in alcuni casi anche significativamente) di quelli espressi dagli studenti del complesso dei corsi di studio dell'Università degli Studi del Sannio, registrandosi anche da questo punto di vista un miglioramento, rispetto ai tre anni precedenti, del livello di soddisfazione degli studenti nei confronti del Corso di Studio in comparazione con quello registrato, complessivamente, in riferimento a tutti gli studenti di Unisannio.

Figura 10 - Giudizi medi - Studenti frequentanti e non frequentanti - Unisannio



Legenda		
○	2017/2018-Corso di Laurea in L.M. Giurisprudenza	★
★	2017/2018 Università degli Studi del Sannio	★
★	SQM>2	

Descrizione sezioni	
Sez1	Organizzazione Insegnamento
Sez2	Docente
Sez3	Interesse
Sez4	Corso di Studi, aule e attrezzature e servizi di s

Dall'esame del quadro sinottico dell'indagine relativa ai Corsi di Studio del DEMM, emergente dalle sottostanti tabelle 5 e 6, si trae la constatazione che il Corso di Laurea Magistrale in Giurisprudenza ottiene valutazioni positive anche se comparate con quelle ottenute dagli altri singoli corsi di studio del DEMM. Se si guarda alle percentuali dei giudizi positivi (cioè maggiori o uguali a 6) conseguiti in riferimento ai vari quesiti (cfr. tabella 5), si constata che il succitato Corso di Laurea si posiziona comparativamente molto bene in riferimento a tutti i quesiti, raggiungendo in molti casi il livello in assoluto più elevato. Se si esaminano poi i valori medi conseguiti, sempre quesito per quesito (cfr. tabella 6), si constata che il Corso di Laurea Magistrale in Giurisprudenza riporta in riferimento a tutti i quesiti la valutazione media più elevata. Anche quanto ad alcuni dei profili organizzativi e strutturali, rispetto ai quali le valutazioni ottenute sono relativamente più basse, emerge come si tratti di valutazioni che, pur dovendo stimolare l'adozione di iniziative migliorative, si rivelano cionondimeno, superiori a quelle ottenute dagli altri corsi di studio del DEMM. Si tratta di dati rispetto ai quali si registra un miglioramento, in comparazione con quelli registrati in riferimento all'a.a. 2016/2017.

Tabella 5 - % giudizi positivi: riepilogo per domanda DEMM - 2017/2018

Codice	Descrizione	D1	D2	D3	D4	D5	D6	D7	D8	D9	D10	D11	D12	D13	D14	D15	D16	schede	di cui non compilate	copertura
260	ECONOMIA BANCARIA E FINANZIARIA (I liv.)	77,2	80,8	86,1	88,2	88,8	93,4	91,6	88,7	95,6	92,2	93,0	74,0	65,4	78,1	82,1	82,6	295	1	100,0%
261	Economia Aziendale (I liv.)	81,2	86,5	88,1	90,2	91,8	91,7	93,2	92,1	95,0	94,3	93,2	71,6	67,6	76,5	79,3	79,0	1046	11	95,7%
262	Economia Dei Servizi (I liv.)	82,3	87,0	88,2	96,1	96,9	98,4	98,4	94,6	96,5	97,3	94,8	67,1	58,5	54,3	75,5	71,2	80	1	90,9%
403	Economia e Management (I liv.)	82,7	82,2	86,5	91,6	92,2	89,9	87,8	90,2	93,0	94,3	91,5	71,3	70,8	78,0	75,8	72,7	578	14	100,0%
671	Scienze Statistiche Attuariali (I liv.)	77,1	86,1	87,2	88,6	89,9	92,2	91,6	88,0	94,1	94,9	92,1	72,1	64,8	75,3	68,8	72,8	271	1	100,0%
709	L.M. Scienze Statistiche Attuariali (LM)	83,9	86,8	84,3	85,3	92,4	84,9	82,5	92,4	93,5	97,7	94,1	45,1	67,0	72,5	72,3	72,3	141	3	100,0%
904	L.M. Giurisprudenza (LM5)	87,2	88,1	92,6	94,4	96,6	95,8	97,5	93,6	97,7	96,5	93,9	76,9	77,8	77,2	83,2	86,8	733	17	100,0%
Totale		82,3	85,5	88,4	91,0	92,5	92,2	92,3	91,4	95,1	94,9	93,0	71,7	69,8	76,2	78,2	78,5	3144	48	98,2%

Tabella 6 - Valori medi: riepilogo per domanda DEMM - 2017/2018

Codice	Descrizione	D1	D2	D3	D4	D5	D6	D7	D8	D9	D10	D11	D12	D13	D14	D15	D16	schede	di cui non compilate	copertura
260	ECONOMIA BANCARIA E FINANZIARIA (I liv.)	7,56	7,83	8,10	8,44	8,41	8,57	8,58	8,14	8,65	8,82	8,62	7,15	6,87	7,29	7,42	7,56	295	1	100,0%
261	Economia Aziendale (I liv.)	7,59	8,05	8,25	8,45	8,57	8,58	8,65	8,30	8,60	8,75	8,57	6,90	6,78	7,08	7,35	7,38	1046	11	95,7%
262	Economia Dei Servizi (I liv.)	7,37	7,95	8,11	8,68	8,67	8,97	8,78	8,29	8,88	9,04	8,73	6,51	6,22	6,09	6,91	6,58	80	1	90,9%
403	Economia e Management (I liv.)	7,66	7,73	7,93	8,47	8,49	8,21	8,27	8,22	8,35	8,79	8,40	6,88	6,76	7,00	6,97	6,86	578	14	100,0%
671	Scienze Statistiche Attuariali (I liv.)	7,46	8,06	8,26	8,65	8,76	8,38	8,32	8,02	8,66	9,14	8,57	6,81	6,32	6,91	6,68	6,81	271	1	100,0%
709	L.M. Scienze Statistiche Attuariali (LM)	7,75	7,73	7,74	8,10	8,61	7,78	8,03	8,30	8,15	8,85	8,48	5,45	6,26	6,59	6,50	6,67	141	3	100,0%
904	L.M. Giurisprudenza (LM5)	8,09	8,34	8,64	8,83	9,14	9,02	9,18	8,71	9,19	9,21	8,81	7,41	7,43	7,38	7,75	8,18	733	17	100,0%
Totale		7,70	8,02	8,24	8,55	8,67	8,54	8,61	8,32	8,67	8,92	8,60	6,95	6,86	7,09	7,24	7,34	3144	48	98,2%

Se volgiamo lo sguardo ai suggerimenti degli studenti circa i miglioramenti da apportare ad una serie di profili attinenti agli insegnamenti erogati e all'organizzazione del Corso di Studio (cfr. figura 11 per i dati relativi all'insieme degli studenti), constatiamo che, non diversamente da quanto rilevato nell'anno accademico precedente e, pur con qualche differenza, da quanto rilevabile, sincreticamente, in relazione al complesso dei corsi di studio del DEMM, le richieste su cui confluiscono i consensi maggiori tra gli studenti del Corso di Laurea Magistrale in Giurisprudenza sono quelle relative all'alleggerimento del carico didattico complessivo, all'eliminazione dal programma di argomenti già trattati in altri insegnamenti e all'inserimento di prove di esame intermedie.

In rapporto a tali suggerimenti, che possono senz'altro fornire utili stimoli in vista di un miglioramento della capacità del Corso di Studio di svolgere efficacemente il proprio ruolo, al servizio del processo formativo, deve constatarsi quanto segue.

Per quanto riguarda il numero complessivo di studenti che suggeriscono una riduzione del carico, deve constatarsi (cfr. Figura 11) un significativo incremento in termini percentuali (dal 16,2 al 22,9%) rispetto all'anno accademico precedente, quando si era invece registrata una riduzione rilevante rispetto all'a.a. 2015/2016 (cfr. figura 13). Il dato deve sicuramente indurre ad una riflessione, soprattutto se si tiene conto del suo porsi in controtendenza rispetto a quello registrato in relazione all'anno accademico precedente. In proposito, provando ad avanzare una possibile lettura del dato, si deve comunque ricordare che l'a.a. 2016/2017 si collocava immediatamente a ridosso di un'importante innovazione operata dal Consiglio di Corso di Studio in relazione alla determinazione del rapporto tra Cfu e mole del carico didattico, cosa che potrebbe forse concorrere a spiegare, almeno in parte, il dato particolarmente positivo allora registrato. Che la risalita del dato non debba preoccupare eccessivamente lo si desume, del resto, dal miglioramento, tra le altre, anche del livello giudizio medio espresso dagli studenti in merito al profilo della proporzionalità tra carico di studio e crediti assegnati agli insegnamenti.

Anche in relazione al dato relativo alla seconda delle succitate richieste (quella relativa alla eliminazione dal programma di argomenti già trattati in altri insegnamenti), si registra un non trascurabile incremento del dato (dal 16,8 al 24%), dopo che per due anni accademici consecutivi si era registrata una riduzione. Ciò deve sicuramente stimolare una riflessione, in considerazione anche del fatto che, a differenza di quanto riscontrabile in ordine al quesito relativo al carico didattico, in questo caso l'esigenza sottesa al suggerimento è comparativamente molto più avvertita che nel complesso dei CdS del Dipartimento, in riferimento al quale si registra il dato del 15,2% (cfr. Figura 11).

Quanto alla richiesta di inserire prove d'esame intermedie, dopo che tra l'a.a. 2014/2015 e l'a.a. 2015/2016 si era registrata una significativa riduzione percentuale del numero di studenti che suggerivano l'inserimento di prove intermedie, dopo un lieve incremento registrato tra l'a.a. 2015/2016 e 2016/2017, si registra, tra quest'ultimo e l'a.a. 2017/2018 un ulteriore aumento percentuale del dato (dal 14,2 al 18,3%). Considerato l'impegno profuso su questo fronte negli ultimi anni dal Consiglio di Corso di Studio si può ritenere che a determinare la variazione evidenziata possa aver concorso, oltre alla volontà di evidenziare l'esigenza di migliorare ulteriormente su questo versante, anche la constatata efficacia dei progressi già realizzati, da cui si può affermare che derivi una spinta a richiedere di procedere con ancora maggiore impegno sulla strada intrapresa. Il fatto che l'aumento sia più accentuato con riferimento alle risposte date dagli studenti frequentanti, che delle prove intercorso sono i diretti fruitori, costituisce un altro elemento che pare deporre nel senso appena evidenziato (cfr. Figure 12 e 13). E non si può sottovalutare peraltro il fatto che il dato registrato in ordine a questo suggerimento è abbastanza significativamente inferiore a quello riscontrato a livello dipartimentale (18,3 contro 24,4%: cfr. Figura 11).

Accanto alle tre aree appena richiamate, pare opportuno richiamare anche il dato del generale incremento, salvo alcune eccezioni, dei valori percentuali riferibili ai vari suggerimenti, dato che, senza dimenticare

quelli che attestano un miglioramento generalizzato delle opinioni degli studenti nei confronti del CdS, deve senz'altro fare da stimolo all'impegno del Consiglio del Corso di Studio in vista di ulteriori progressi.

Figura 11 - Suggerimenti studenti frequentanti e non frequentanti



Figura 12 - Suggerimenti studenti frequentanti

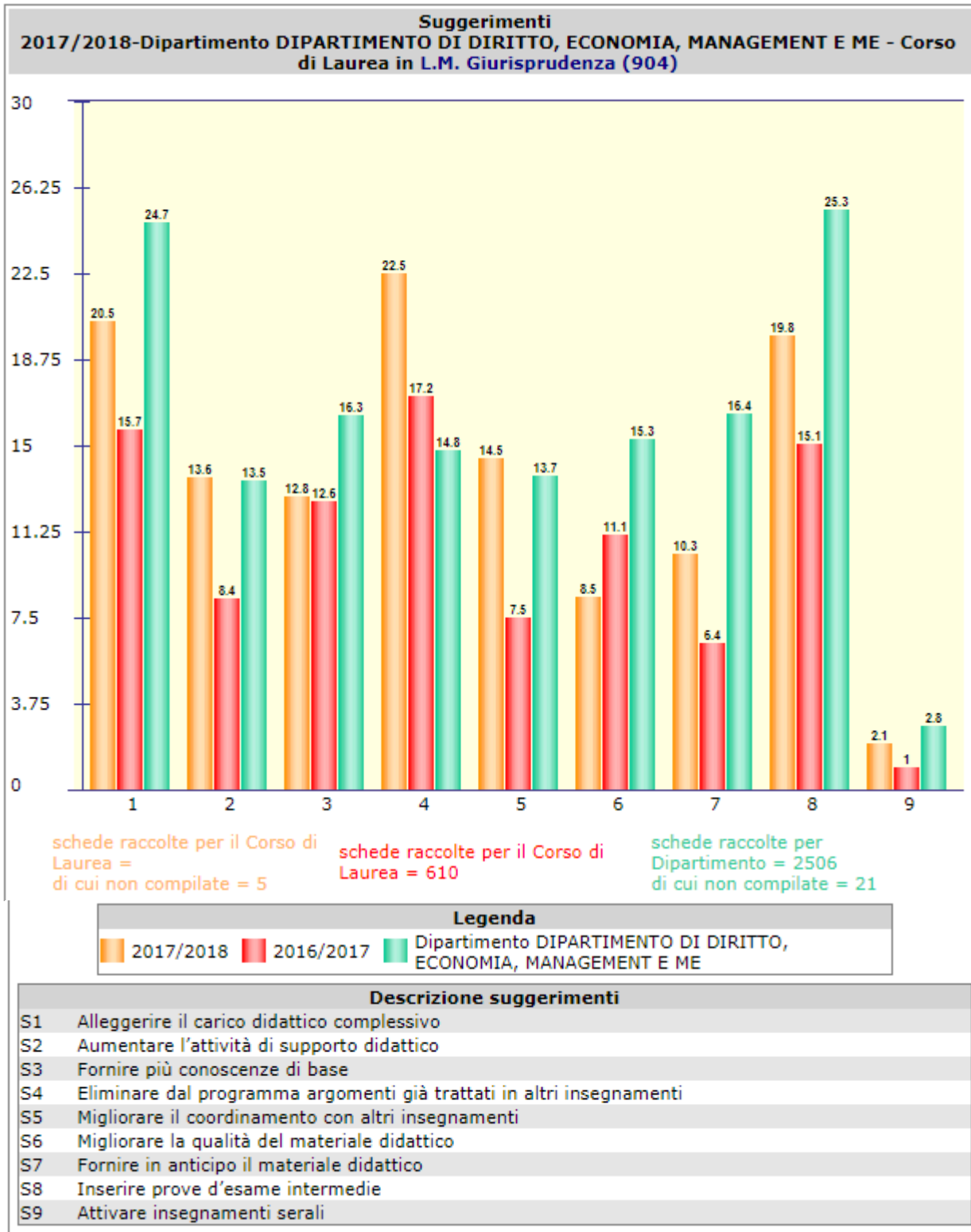


Figura 12 - Suggerimenti studenti non frequentanti



Al termine della disamina dei dati relativi alle valutazioni espresse dagli studenti del Corso di Laurea Magistrale in Giurisprudenza, si deve rilevare il dato complessivo di un grado di soddisfazione degli studenti in crescita rispetto allo scorso anno accademico e superiore, in ordine a tutti i diversi quesiti, rispetto al dato aggregato del DEMM. Comparando i dati relativi all'indagine svolta in riferimento all'a.a. 2017/2018 con quelle svolte negli anni precedenti, si rileva come le valutazioni medie espresse siano migliorate, rispetto allo scorso anno, con riguardo a tutti i profili sottoposti all'attenzione degli studenti anche nell'a.a. 2016/2017, in coerenza con un trend positivo ormai pluriennale. Limitandoci agli anni più recenti, l'anno scorso avevamo registrato un incremento rispetto all'a.a. 2015/2016, anno in cui erano stati ottenuti risultati a loro volta

migliori di quelli registrati nell'a.a. 2014/2015. I progressi compiuti dal Corso di Laurea Magistrale in Giurisprudenza, dal punto di vista delle opinioni espresse dai suoi studenti, e la soddisfazione che da ciò deriva non possono naturalmente indurre ad accontentarsi di quanto sinora fatto al fine di migliorare l'attitudine del Corso di Studio a soddisfare efficacemente le esigenze degli studenti, ma devono spingere il Consiglio di Corso di Studio ad intensificare l'impegno in relazione a quanto di propria competenza e nel sollecitare, ove necessario, l'intervento del Dipartimento e dell'Ateneo in relazione ad aspetti di competenza di tali livelli superiori del governo accademico.