UNIVERSITÀ
DEGLI STUDI
DEL
SANNIO
Benevento

Relazione sulla “Rilevazione dell'opinione degli studenti (e, se effettuata, dei laureandi)”

Anno 2026

(Sezione 1.5 della Relazione Annuale del Nucleo di Valutazione)

(approvata il 23/04/2026)

Nucleo di Valutazione
dell'Università degli Studi del Sannio

Componenti

Prof. Roberto JANNELLI (Coordinatore)

Dott.ssa Monica CANINO (membro esterno)

Dott. Giovanni BETTA (membro esterno)

Dott. Paolo VILLANI (membro esterno)

Rappresentante degli studenti

Sig. Ennio GENTILE

Rappresentante del Personale Tecnico-Amministrativo

Dott.ssa Margherita FANZO (membro Senato Accademico)

Unità Organizzativa Qualità e Valutazione

Dott. Fabio CORSALE

Dott.ssa Daniela CARBONELLI

http://www.unisannio.it/it/ateneo/organizzazione/nucleo-di-valutazione

1.5. Relazione sulla "Rilevazione dell'opinione degli studenti (e, se effettuata, dei laureandi)" sulla didattica erogata nell'AA 2024/25

Premessa

La presente relazione riguarda la rilevazione dell'opinione degli studenti sull'attività didattica dell'Anno Accademico 2024/2025 dell'Università degli Studi del Sannio.

Importanti trasformazioni ed efficientamenti del patrimonio edilizio dell'ateneo sono avvenute negli ultimi anni, in particolar modo per quanto riguarda le aule adibite alla didattica e i laboratori didattici e di ricerca. Pertanto, le domande da D13 a D16 del questionario relative alle biblioteche, ai laboratori, ai locali e alle attrezzature per la didattica rappresentano il miglior segnale per misurare il gradimento degli studenti.

1.5.1 Obiettivi della rilevazione/delle rilevazioni.

L'attività di valutazione è stata svolta sin dal 1999 dall'Ateneo del Sannio con continuità, sia autonomamente sia adempiendo a specifici vincoli normativi (Legge 370/99 che all'art. 1 comma 2), con riferimento agli studenti dei corsi di studio, ai laureandi e quindi ai laureati.
La modalità di somministrazione dei questionari e la loro struttura sono stati concepiti in accordo a consolidate prassi nazionali, garantendo l'anonimato dell'intervistato, l'attendibilità e la confrontabilità dei risultati con altre realtà nazionali (*benchmark*).
L'acquisizione delle opinioni ha l'obiettivo di riconoscere la qualità percepita dagli studenti in relazione all'attività didattica erogata nel corso dell'A.A. di riferimento. Lo scopo delle analisi è quello di ottenere informazioni che consentano ai responsabili dei vari livelli istituzionali della gestione dei processi formativi (Senato Accademico, Consiglio di Amministrazione, Dipartimenti, Corsi di Studio) di acquisire valutazioni sull'attività didattica per pianificare gli opportuni interventi e migliorare la qualità dell'offerta didattica.
L'analisi dei dati è stata integrata nel processo AVA di Assicurazione Qualità (AQ), adattandosi alle più recenti evoluzioni dello stesso e, pertanto, utilizzata per individuare criticità e proposte di miglioramento, nonché, dal confronto con le rilevazioni precedenti, l'efficacia delle azioni intraprese. I molteplici attori del processo di AQ di Ateneo utilizzano diffusamente ed efficacemente i risultati delle opinioni espresse dagli studenti, dai laureandi e dai laureati.
Dette opinioni degli studenti sono oggetto di studio particolareggiato da parte dei Gruppi di Riesame (GR), delle Commissioni Paritetiche (CPds), del Presidio di Qualità (PQ), come evidenziato dall'analisi dei documenti prodotti (Schede di Monitoraggio Annuale, Relazioni e Rapporti del Riesame Ciclici) e dai Piani di Audizione del Nucleo di Valutazione.

La valutazione dell'opinione degli studenti dell'Università del Sannio può essere ricondotta alle seguenti fasi:

- dal 1999 in autonomia alcune Facoltà si dotarono di strumenti per l'autovalutazione dei servizi didattici. I dati soggettivi furono raccolti con questionari anonimi compilati dagli studenti frequentanti, elaborati in forma aggregata per la pubblica diffusione disaggregata per la distribuzione ai singoli docenti in via riservata;
- dall'A.A. 2002/03, coerentemente alle indicazioni del Comitato Nazionale per la Valutazione del Sistema Universitario (CNVSU) (Doc 09/02 *Proposta di un insieme minimo di domande per la valutazione della didattica da parte degli studenti frequentanti*) per consentire l'analisi omogenea delle elaborazioni dei risultati degli atenei, sotto la diretta supervisione del Nucleo di Valutazione (NdV) fu adottato un questionario ed un metodo di valutazione comune a tutte le Facoltà;
- dall'A.A. 2006/07 l'Ateneo ha stipulato una convenzione ancora attiva con il Dipartimento di Statistica "*G. Parenti*" (Gruppo VALMON) dell'Università di Firenze, per l'elaborazione statistica dei dati, e l'inserimento dei risultati e la loro pubblicazione nel sistema SisValdidat (Sistema di Valutazione della Didattica)[1]. L'accesso ai dati è pubblico fino al livello di aggregazione Corso di Studio, Dipartimento, Ateneo e, tramite password, al singolo insegnamento, a cui hanno accesso i relativi Docenti, i Presidenti del CdS ed il NdV;
- nell'A.A. 2013/14 (relazione AVA 2015), in continuità con il passato e per garantire l'utilizzo di procedure consolidate di valutazione, l'iter di valutazione dell'opinione degli studenti frequentanti è rimasto di competenza del NdV. In conformità alle Linee Guida dall'ANVUR *Proposta operativa per l'avvio delle procedure di rilevamento dell'opinione degli studenti per l'A.A. 2013-2014*, la competenza sulla misura dei livelli di soddisfazione espressi dagli studenti, dai laureati e dai docenti, vista all'interno del sistema di AQ dell'Ateneo, è passata al Presidio di Qualità (PQ). Quest'ultimo ha superato tutte le criticità concernenti la corretta interpretazione del nuovo sistema di rilevamento dell'opinione degli studenti proposto, con particolare riferimento alla distinzione tra studenti frequentanti e non frequentanti, alla necessità di garantire l'anonimato degli studenti, nonché all'obbligo del rilievo prima dell'esame e alla necessaria automatizzazione del processo di rilevazione dell'opinione degli studenti che dal supporto cartaceo è passato a quello informatico;

[1] http://VALMON.disia.unifi.it/sisvaldidat/unisannio/

- nell'A.A. 2014/15 (relazione AVA 2016), la procedura è transitata al supporto informatico e la rilevazione on-line delle opinioni degli studenti frequentanti e non ha raggiunto la piena operatività a partire dai 2/3 dell'attività didattica frontale fino alla fase di prenotazione dell'esame di profitto;
- dal 2017 l'ANVUR ha avviato un processo di modifica della "*Rilevazione delle Opinioni degli studenti*" (ROS) che ha pubblicizzato e condiviso in numerose riunioni pubbliche. Questo processo attualmente ancora in itinere, ha comportato la pubblicazione, il 3 luglio 2019, di nuove Linee Guida[2] sottoposte a consultazione con i principali attori istituzionali di riferimento: MIUR, CRUI, CONVUI, CONPAQ, CNSU, CUN, CODAU. L'adozione del nuovo sistema sarà definita sulla base dei risultati della consultazione e dei confronti in corso. Esso comporterà un ulteriore affinamento della scheda di valutazione, delle metriche di analisi delle risposte, nonché degli attori consultati e confluirà, al pari delle altre valutazioni dell'ANVUR, nel sistema informativo nazionale delle università. Al fine di avviarsi alle nuove procedure, già a partire dalla rilevazione dell'A.A. 2017/18, il Presidio della Qualità ha deciso di organizzare la rilevazione in modo da incrementare il numero di schede compilate nel periodo più prossimo ai 2/3 dell'attività didattica frontale invitando gli studenti ad effettuare la valutazione in aula durante le lezioni e mediante l'ausilio di smartphone, tablet o PC;
- a partire dall'A.A. 2019/20, i risultati della Rilevazione delle Opinioni sono fruibili su una nuova versione del sistema Sisvaldidat[3]. È stata garantita la migrazione dei dati dal vecchio al nuovo sistema per confronti temporali, e la versione del 2020 è risultata notevolmente migliorata.

Circa la valutazione dell'opinione dei laureandi dell'Università del Sannio dal 2008, anno di adesione al Consorzio *AlmaLaurea*, i laureandi compilano il questionario previsto alla fine del proprio percorso di studio (laurea triennale e magistrale). I risultati delle indagini sono pubblicamente fruibili al *link* relativo al "Profilo dei Laureati" e confrontabili con campioni nazionali omogenei.

1.5.2 Modalità di rilevazione

L'Università del Sannio sin dall'A.A. 2014/15 ha adottato una nuova procedura di raccolta *on line* dell'opinione sulla didattica degli studenti frequentanti e non frequentanti, utilizzando i

2 https://www.anvur.it/wp-content/uploads/2019/07/Proposta-LG-rilevazione-opinioni-studenti-2019.pdf

3 https://sisvaldidat.unifi.it/AT-UNISANNIO/AA-2019

questionari predisposti dall'ANVUR, continuando ad avvalersi del sistema SisValdidat, che permette la fruizione dei risultati via *web*.

Sono state valutate le seguenti attività formative che prevedono ore di didattica frontale:

- Attività Didattiche (AD) strutturate o meno in Unità Didattiche o moduli (UD) erogate da un unico docente o da docenti differenti;
- AD non strutturate in UD ma articolate in canali (es. Pari/Dispari, A-K/L-Z, ecc.) erogate dallo stesso docente o da docenti differenti;
- AD strutturate o meno in UD mutuate tra più corsi di studio erogate dallo stesso docente o da docenti differenti.

Non sono stati sottoposti a valutazione tutti gli insegnamenti cosiddetti "*a scelta*" perché non univocamente definiti, prima dell'esame di profitto, nel piano di studio dello studente e pertanto non intercettabili dal sistema in fase di prenotazione.

A garanzia dell'anonimato della valutazione e delle vigenti leggi in materia di trattamento dei dati personali, le valutazioni degli insegnamenti non sono state in alcun modo associate a chi le ha fornite.

La scheda di valutazione è stata attivata a partire da circa i 2/3 dello svolgimento della didattica frontale e comunque prima di procedere alla prenotazione dell'esame di profitto, purché nel periodo di valutazione stabilito.

A partire dall'A.A. 2017/18 il Presidio di Qualità ha stabilito - in accordo alle indicazioni dell'ANVUR che sta perfezionando le procedure di "*Rilevazione delle opinioni degli Studenti*" (ROS) finalizzate anche a migliorare l'attendibilità dei risultati - di incrementare il numero di questionari compilati durante lo svolgimento dell'attività didattica frontale o comunque in un periodo ad esso prossimo per evitare che vi sia un eccessivo ritardo tra la fruizione dell'insegnamento e la compilazione del questionario. Pertanto, in continuità con quanto svolto nel precedente A.A., anche per l'A.A. 2024/25 sono state previste le seguenti due finestre per la compilazione sulla base dei calendari didattici dei Dipartimenti:

- I semestre: 25 novembre 2024 -31 marzo 2025;
- II semestre: 23 aprile 2025 - 4 agosto 2025.

Premesso che la compilazione non è condizionata alla prenotazione dell'esame, nell'A.A. in esame la compilazione del questionario, e quindi la valutazione dell'insegnamento, è stata possibile se:

1. l'insegnamento era presente nel libretto;
2. l'insegnamento, con riferimento alla coorte di iscrizione dello studente, era collocato nell'anno previsto dal proprio piano di studio;

3. è stata effettuata nel periodo circoscritto alla finestra di valutazione.

I questionari utilizzati per la rilevazione dell'opinione degli studenti nell'anno in esame sono quelli predisposti dall'ANVUR:

- *Scheda n. 1*: Compilata per ogni insegnamento dopo lo svolgimento di circa 2/3 delle lezioni dagli studenti con frequenza superiore al 50%;
- *Scheda n. 3*: Compilata per ogni insegnamento dagli studenti non frequentanti o con frequenza inferiore al 50%;
- dall'A.A. 2015/16 il PQ, anche in conformità alla raccomandazione espressa dal NdV di "*… ampliare l'analisi contemplando anche il questionario previsto dell'ANVUR (Scheda 2 e 2bis) che prevedono domande sull'adeguatezza delle aule e dei laboratori allo scopo di tenere sotto controllo un elemento per i quali gli Studenti hanno sempre in passato manifestato i massimi livelli di insoddisfazione sulla qualità percepita*", ha integrato le succitate schede con cinque quesiti aggiuntivi "D12-D16" finalizzati alla valutazione dell'adeguatezza delle dotazione di aule, laboratori, biblioteche ed attrezzature, nonché sulla qualità di alcuni servizi erogati (Segreterie Didattiche, Biblioteche).

Il questionario (Allegato 1) è articolato in quattro sezioni:

1. informazioni sul dipartimento, sul corso di studi, sull'insegnamento e sul docente (automaticamente individuati dal *software* di gestione della carriera dello studente);
2. informazioni sullo studente: sesso, diploma di maturità conseguito, tipologia di iscrizione, anno di corso e frequenza ai corsi (automaticamente individuati dal *software* di gestione della carriera dello studente);
3. insieme di domande (D1-D16) formulate con l'obiettivo di fare emergere le opinioni degli studenti rispetto a specifici aspetti relativi a: Insegnamento, Docenza, Interesse e Aule/Attrezzature/Servizi;
4. Suggerimenti: sono proposti, coerentemente alle schede precedentemente elencate nove suggerimenti ai quali lo studente può aderire o meno.

Sulla base delle risposte fornite da una domanda filtro iniziale (indicazione della percentuale di frequenza alle lezioni), è stato proposto allo studente un diverso sottoinsieme di domande, tra tutte quelle previste (sono esclusi, in caso di compilazione della scheda n. 3 i quesiti per i non frequentanti D5, D6, D7, D8, D9, D15 e D16.

Il "*questionario per i frequentanti*" prevede specifiche valutazioni sulla docenza, mentre il "*questionario per i non frequentanti*" non analizza gli aspetti legati alla didattica in aula.

Inoltre, al fine di prendere atto della volontà dello studente di non rispondere, è stata inserita la voce "*non rispondo*" per ciascuna domanda.

In continuità con il passato, si è proceduto ad una codifica delle modalità di risposta, cui sono stati attribuiti i seguenti punteggi:

- *decisamente no* - 2 punti;
- *più no che sì* - 5 punti;
- *più sì che no* - 7 punti;
- *decisamente sì* - 10 punti.

Sono state analizzate le risposte ai quesiti di queste sezioni sia per l'Ateneo che per i singoli Dipartimenti e si definiscono:

- "*decisamente insoddisfacenti*" i giudizi valutati sotto il 6;
- "*insoddisfacenti*" i giudizi valutati superiori al 6 ma inferiori al 7;
- "*soddisfacenti*" i giudizi tra il 7 e l'8;
- "*molto soddisfacenti*" i giudizi superiori a 8.

Si sottolinea che il Presidio di Qualità:

- vigila sul Processo di Rilevazione delle Opinioni degli Studenti (ROS);
- stabilisce le modalità e i criteri della Rilevazione delle Opinioni proponendo al Rettore eventuali modifiche rispetto a quelle vigenti condividendole con il Nucleo di Valutazione;
- definisce le finestre di valutazione del I e del II semestre, sulla base dei calendari didattici forniti dai dipartimenti, demandando poi alle strutture amministrative coinvolte nel Processo ROS l'attuazione delle varie procedure da attivare;
- individua, di concerto con gli attori coinvolti nel Processo ROS, i referenti incaricati di offrire supporto informativo agli utenti;
- recepisce *feedback* dall'U.O. Qualità e Valutazione intervenendo sull'eventuale ridefinizione delle fasi del Processo ROS al fine di rendere più funzionale la procedura alle sue finalità.

Coerentemente alla metodologia "*AlmaLaurea*" i laureandi, alla vigilia del conseguimento del titolo, accedono alla compilazione del questionario di rilevazione mediante la propria pagina personale[4]. La documentazione proveniente dai servizi amministrativi di Ateneo e le informazioni ricavate dai questionari somministrati agli studenti al termine del loro percorso universitario vengono integrati tra loro, sottoposti ad alcuni controlli di coerenza, e confluiscono nell'Indagine annuale di *AlmaLaurea*. Entrano a far parte dell'indagine solo i laureati che hanno effettivamente ottenuto il titolo nell'anno solare di indagine. L'indagine restituisce una fotografia delle principali caratteristiche dei laureati, della riuscita universitaria

[4] https://unisannio.esse3.cineca.it/Public.do?CLASS_CONTESTO=gu-public-li-studente

(in termini di voto di laurea e di regolarità negli studi), delle condizioni di studio all'università e della soddisfazione per il percorso di studi appena concluso.

1.5.3 Risultati della rilevazione/delle rilevazioni

Opinioni degli Studenti

I dati e le analisi di seguito riportati sono stati ricavati dal SisValDidat di Valmon Srl. Nelle Tabelle 1.5.3.1 con riferimento all'A.A. oggetto di analisi ed all'A.A. precedente, sono riportate le informazioni sulle Attività Didattiche (AD) e sulle Unità Didattiche (UD) effettivamente valutate e quelle erogate potenzialmente oggetto di rilevazione. Anche i Docenti valutati sono riportati nelle tabelle così come il numero di questionari raccolti.

Attività Didattica Programmata (potenzialmente valutabile)

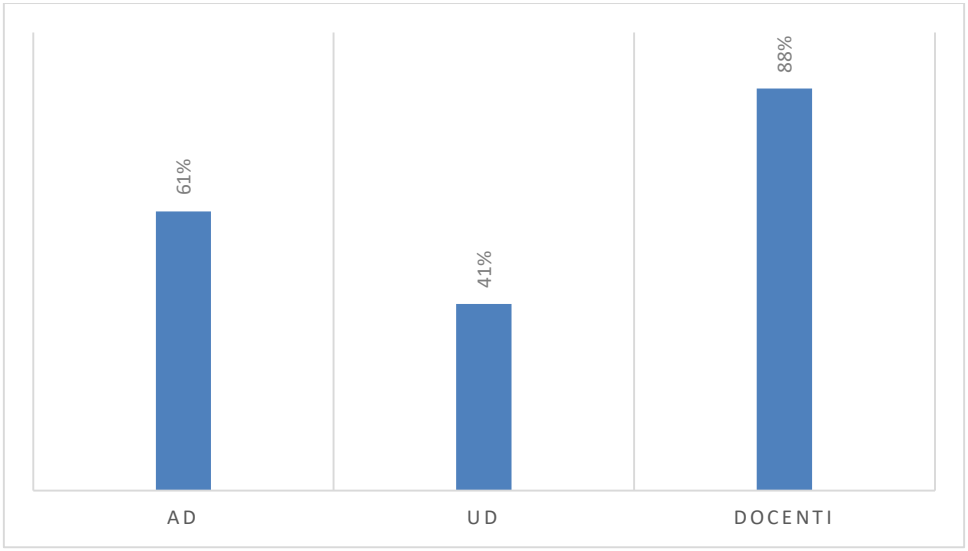
	2023/2024	2024/2025
AD	903	1.384
UD	1.843	3.614
Docenti	352	350

Attività Didattica Valutata (effettiva)

	2023/2024	2024/2025
AD	668	843
UD	1.030	1.471
Docenti	307	307
Questionari compilati	9.633	11.990

Tabelle 1.5.3.1: Attività didattica potenziale, erogata, docenti e questionari valutati.

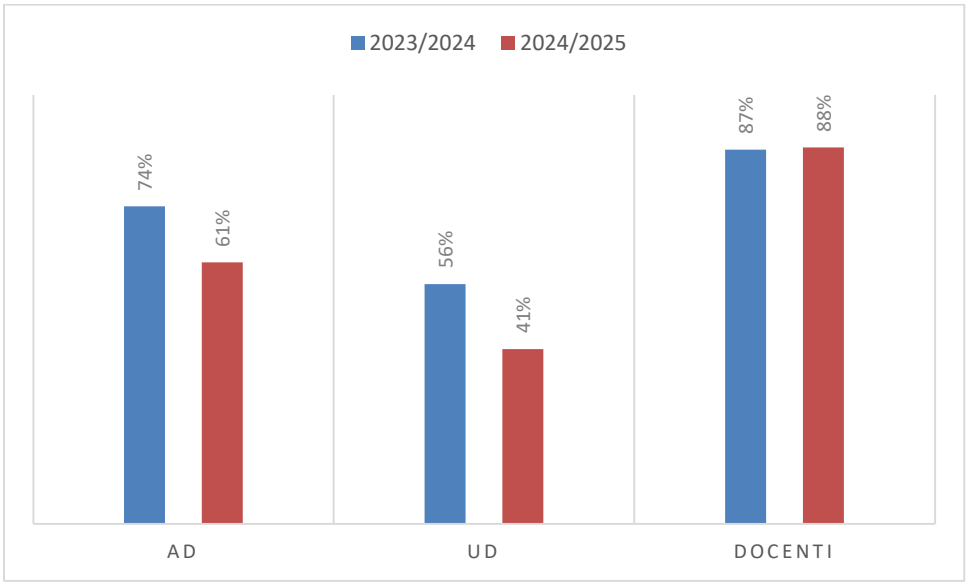
Le medesime informazioni sono rappresentate in Figura 1.5.3.1 dalla quale si evince che l'Ateneo ha raggiunto un grado di copertura pari al 41% della valutazione delle Unità Didattiche (UD) valutate rispetto a quelle attivate, al 61% in riferimento alle Attività Didattiche (AD), e al 88% per la Docenza.



COPERTURA (%)		
61	41	88

Figura 1.5.3.1.: Attività didattica potenziale, erogata, docenti e questionari valutati e grado di copertura della rilevazione A.A. 2024/2025

La Figura 1.5.3.2. sintetizza i risultati del confronto con l'A.A. precedente dal quale si evince un decremento del sistema di rilevazione in riferimento alla copertura delle AD e delle UD, mentre, la Docenza presenta un lieve miglioramento.



VARIAZIONE (%)		
-17,57	-26,79	+1,15

Figura 1.5.3.2.: Confronto AA 2023/24 e AA 2024/25.

Il sistema di raccolta dei Questionari agisce sui Piani di Studio intercettando tutte le attività formative presenti e quindi escludendo quelle mancanti. Dall'entrata in vigore del sistema

ESSE3, e quindi a partire dagli studenti "nativi" di questo sistema, la scelta per le attività con TAF D è divenuta obbligatoria, pertanto a partire dal A.A. 2019/2020 e quasi allo scorcio del primo quinquennio dall'entrata in vigore di ESSE3, quasi tutti i Piani di Studio degli studenti possono ritenersi perfezionati con tutti i CFU previsti dal proprio percorso di Studio.

Relativamente alla numerosità dei questionari compilati, si osserva, in termini assoluti, un incremento del 24,47% rispetto all'A.A. precedente, Figura 1.5.3.3.

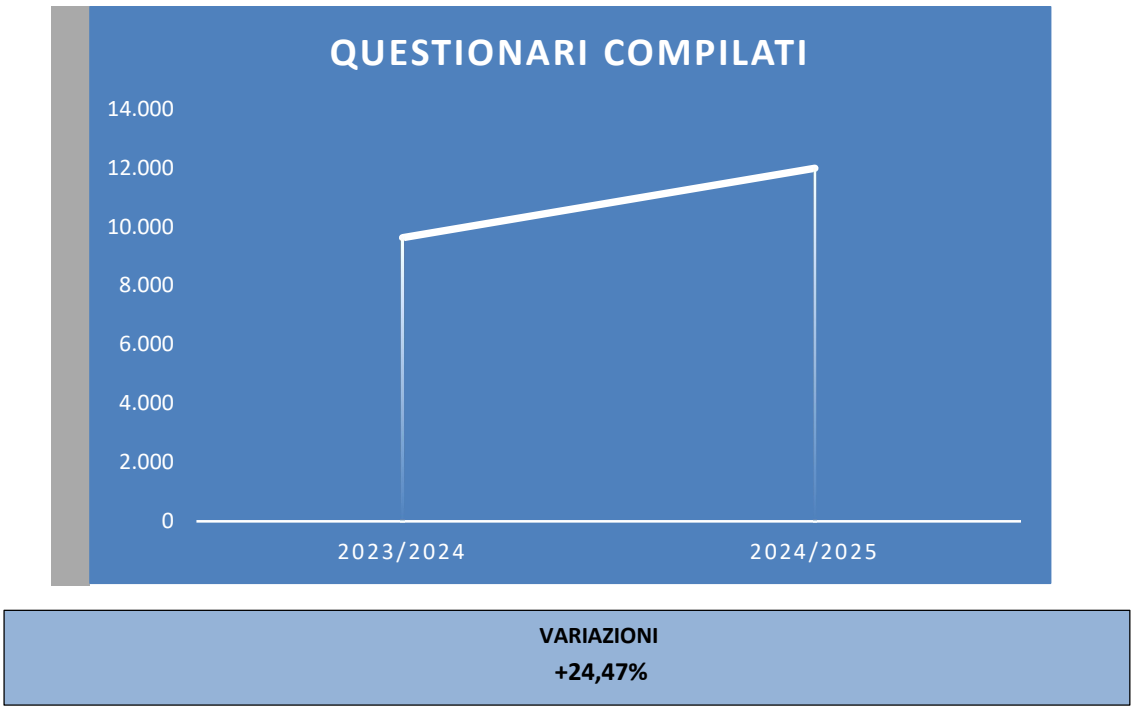


Figura 1.5.3.3: numero questionari.

Emerge, dai dati, un incremento del numero dei questionari compilati durante l'anno di osservazione, comparato all'anno precedente.

Preliminarmente alla compilazione del questionario la popolazione studentesca è stata invitata a rispondere a due quesiti a carattere conoscitivo/informativo. La prima domanda (I1) definisce lo *status* di studente "frequentante" o "non frequentante" (*"Con riferimento alle attività didattiche dell'anno corrente, quale è la percentuale delle lezioni che ha frequentato?"*) e la seconda domanda (I2) fornisce informazioni circa le "*motivazioni principali della non frequenza o della frequenza ridotta alle lezioni*".

Il collettivo costituito da 11.990 schede ha fornito con riferimento alle due domande le risposte sintetizzate rispettivamente nelle Figure 1.5.3.4 e 1.5.3.5.

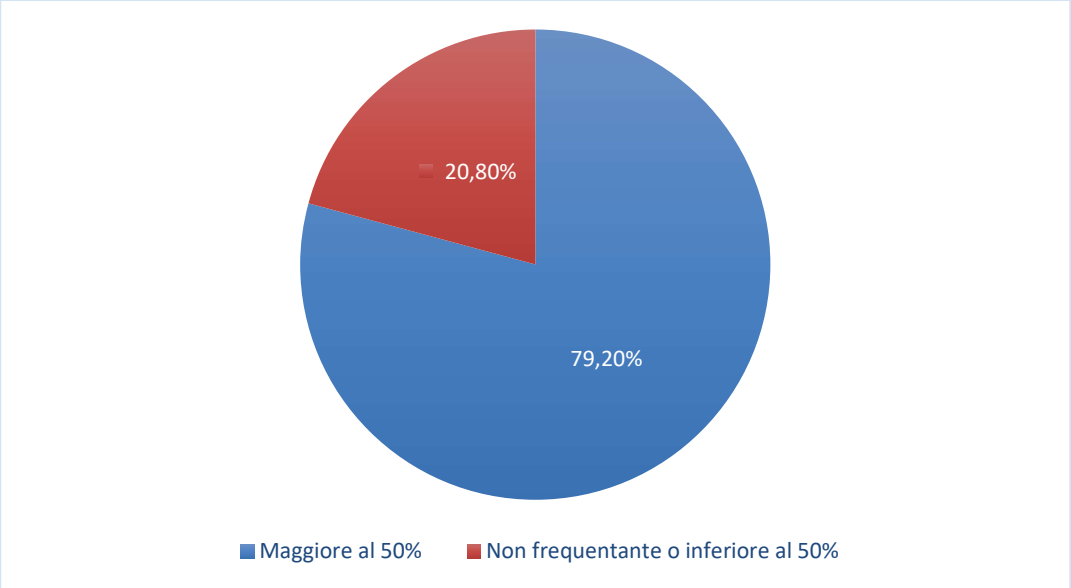


Figura 1.5.3.4: percentuale di studenti frequentanti e non frequentanti.

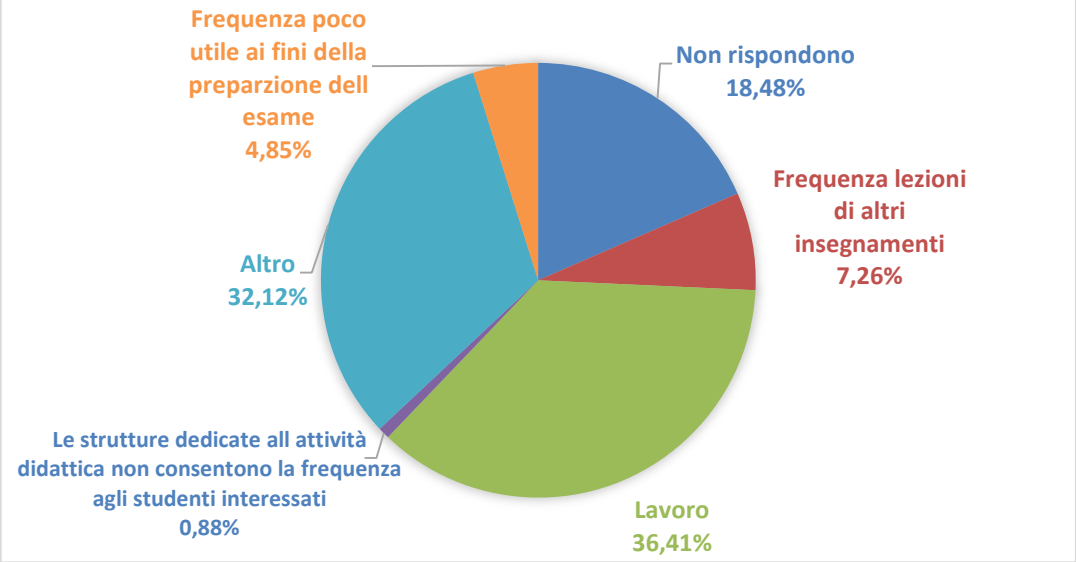


Figura 1.5.3.5: Motivo principale della non frequenza o della frequenza ridotta alle lezioni.

Il 79,20% degli intervistati ha dichiarato di frequentare le lezioni previste dal proprio piano di studi in una misura superiore al 50%. Il restante 20,80% di non frequentanti ha addotto come motivazioni principalmente il lavoro (36,41%) o cause non contemplate nell'elenco (32,12%). Per tale categoria di studenti, all'atto della compilazione del questionario, il sistema, come in passato, ha chiaramente omesso la somministrazione dei quesiti da D5 a D9, D15 e D16 in considerazione della loro stretta attinenza alla frequenza come, ad esempio, i quesiti relativi all'adeguatezza delle aule e attrezzature funzionali allo svolgimento delle lezioni.

Come per le precedenti annualità, il Nucleo di Valutazione di seguito commenterà i risultati delle opinioni espresse dagli studenti nell'A.A. 2024/25 confrontandole con quelle relative all'A.A. precedente.

Nella Figura 1.5.3.6 è riportata la distribuzione dei quattro livelli di valutazione (decisamente no - 2 punti; più no che sì - 5 punti; più sì che no - 7 punti; decisamente sì - 10 punti) e in Figura 1.5.3.7 è riportata la percentuale di studenti dell'Ateneo che esprime giudizi positivi (più sì che no e decisamente sì) per ogni quesito e per due anni accademici.

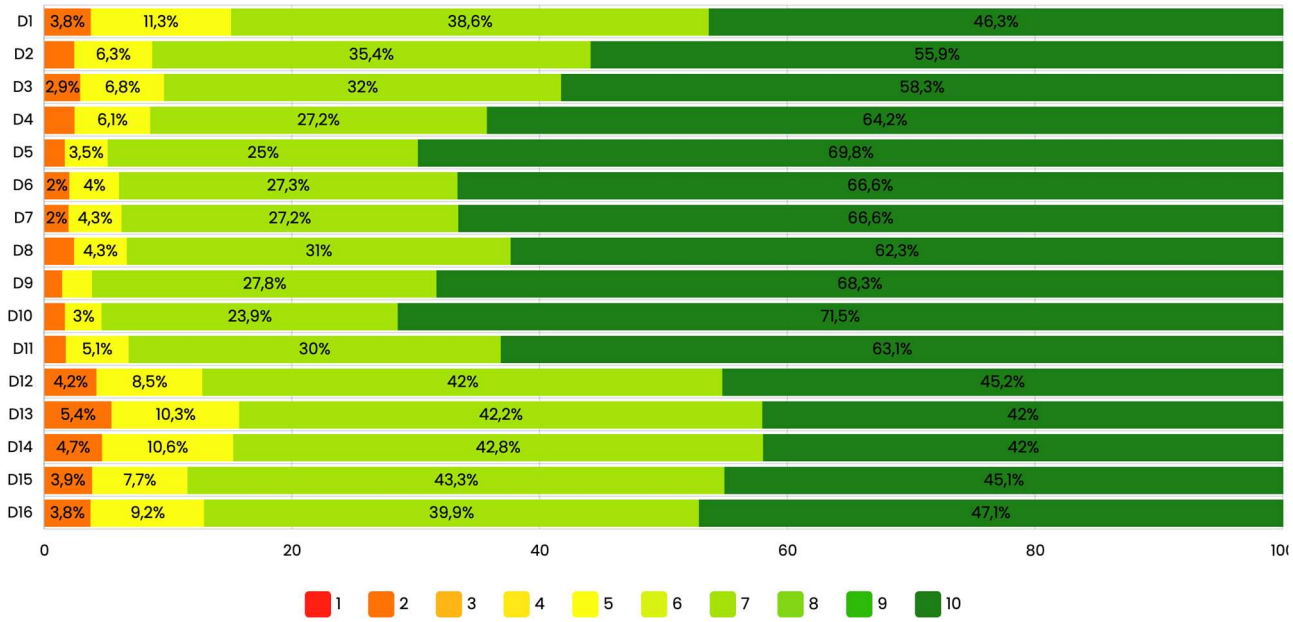


Figura 1.5.3.6: distribuzione delle valutazioni ottenute

Come avvenuto per l'AA 2023/24 anche per l'AA 2024/25, si osserva la prevalenza delle percezioni positive e la soddisfazione è rimasta simile rispetto ai corrispondenti valori della scorsa annualità. In continuità con il passato, si osserva che gli studenti esprimono analoghe sensazioni di soddisfazione per gli stessi ambiti e che la percentuale di risposte con punteggio maggiore o uguale a 6 è superiore all'84,25% (AA 2023/24 80,84%) per tutti i quesiti oggetto di analisi raggiungendo anche il 96,13% (AA 2023/24 96,64%) per il quesito D9 - *L'insegnamento è stato svolto in maniera coerente con quanto dichiarato sul sito Web del corso di studio?*).

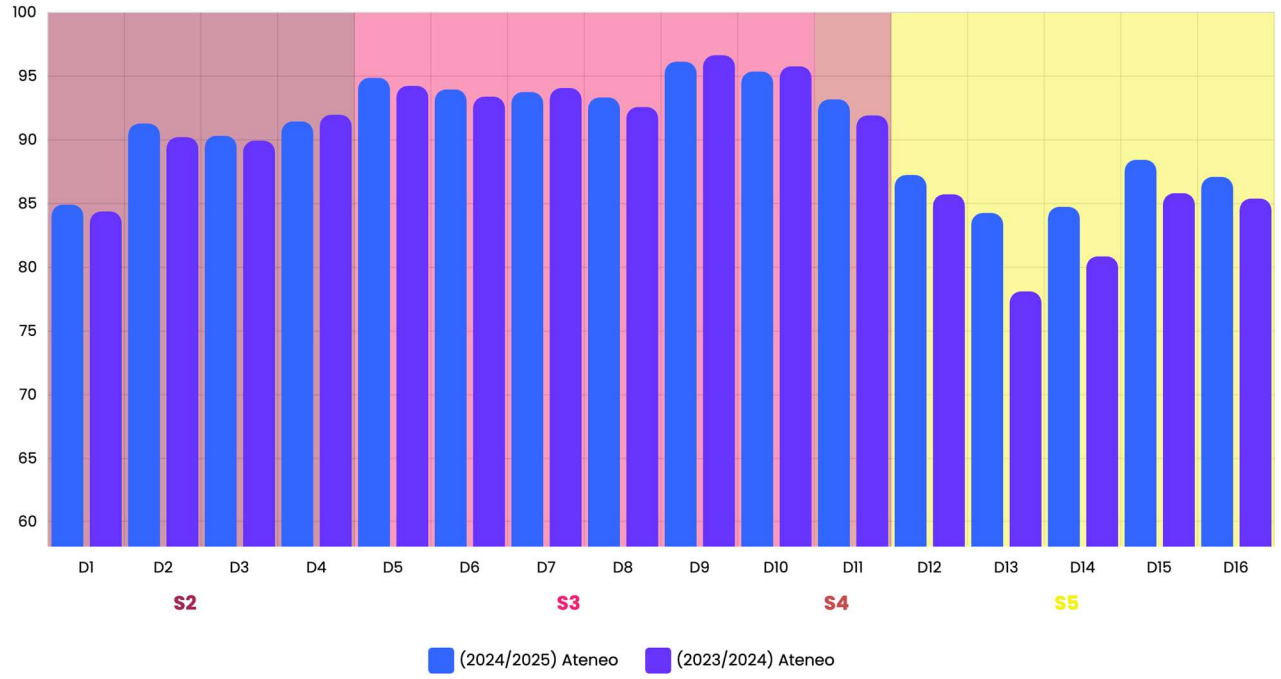


Figura 1.5.3.7: percentuale giudizi positivi per quesito

Si osserva un contesto di valutazioni positive espresse dagli studenti e occorre registrare un aumento significativo della soddisfazione rispetto all'A.A. precedente nella sezione (S5) *Corsi di studio, aule e attrezzature e servizi.* Nell'A.A. oggetto di analisi, infatti, si osserva l'aumento della soddisfazione rispetto all'A.A. 2023/24 per le domande D12, D13, D14, D15, D16 relative alla sezione (S5). Si evidenzia inoltre una continuità con il passato, nelle sezioni S2, S3 e S4.

Nella figura 1.5.3.8 sono riportati i giudizi medi per i singoli quesiti.

Domanda	Risposte	Non risposte	P1	P2	Q1	ME	Q3	Media	SQM	L1	L2	Anno precedente	Differenza tra media anno e anno precedente
D1	10.637	1.353	15,10%	84,90%	7	7	10	**7,975**	2,149	7,93	8,02	**7,934**	**0,04**
D2	10.562	1.428	8,73%	91,27%	7	10	10	**8,429**	1,962	8,39	8,47	**8,351**	**0,08**
D3	10.616	1.374	9,69%	90,31%	7	10	10	**8,466**	2,024	8,43	8,5	**8,475**	**-0,01**
D4	10.623	1.367	8,57%	91,43%	7	10	10	**8,682**	1,953	8,64	8,72	**8,772**	**-0,09**
D5	8.814	3.176	5,14%	94,86%	7	10	10	**8,941**	1,753	8,9	8,98	**8,898**	**0,04**
D6	8.739	3.251	6,05%	93,95%	7	10	10	**8,816**	1,836	8,78	8,85	**8,781**	**0,04**
D7	8.744	3.246	6,26%	93,74%	7	10	10	**8,812**	1,836	8,77	8,85	**8,799**	**0,01**
D8	7.989	4.001	6,68%	93,32%	7	10	10	**8,664**	1,903	8,62	8,71	**8,572**	**0,09**
D9	8.337	3.653	3,87%	96,13%	7	10	10	**8,928**	1,701	8,89	8,96	**8,937**	**-0,01**
D10	10.014	1.976	4,64%	95,36%	7	10	10	**9**	1,724	8,97	9,03	**9,024**	**-0,02**
D11	10.714	1.276	6,83%	93,17%	7	10	10	**8,704**	1,85	8,67	8,74	**8,588**	**0,12**
D12	9.285	2.705	12,77%	87,23%	7	7	10	**7,975**	2,126	7,93	8,02	**7,772**	**0,20**
D13	8.537	3.453	15,75%	84,25%	7	7	10	**7,782**	2,224	7,73	7,83	**7,37**	**0,41**
D14	8.866	3.124	15,27%	84,73%	7	7	10	**7,813**	2,17	7,77	7,86	**7,504**	**0,31**
D15	7.514	4.476	11,58%	88,42%	7	7	10	**8,004**	2,08	7,96	8,05	**7,746**	**0,26**
D16	8.253	3.737	12,92%	87,08%	7	7	10	**8,043**	2,112	8	8,09	**7,865**	**0,18**

Figura 1.5.3.8: Riepilogo delle valutazioni

Dalla tabella è possibile evincere i seguenti due aspetti positivi relativi all'A.A. oggetto di osservazione:

- continua la crescita del grado di soddisfazione medio espresso dagli studenti a livello di Ateneo;
- rispetto al precedente AA, nessuna domanda presenta soddisfazione inferiore alla soglia del 7.

La domanda che ha ottenuto la valutazione più alta è stata la D10 – *Il docente è reperibile per chiarimenti e spiegazioni?* seguita dalla D5 relativa al rispetto verso l'orario di svolgimento delle lezioni, esercitazioni ed eventuali altre attività didattiche e dalla D9 relativa alla coerenza dell'insegnamento rispetto a quanto dichiarato sul sito web del corso di studio e dalla.

La qualità è percepita in modo soddisfacente e molto soddisfacente in tutte le 16 domande; tuttavia, si osserva una flessione della soddisfazione media rispetto al precedente AA per le domande D3 (da 8,475 a 8,466) e D4 (da 8,772 a 8,682) relative alla sezione S2, la domanda D9 (da 8,937 a 8,928) e D10 (da 9,024 a 9,000) relativamente alla sezione S3, e restano ancora sotto la soglia dell'8 la domanda D1 relativa alla sezione S1 e le domande dalla D12, D13 e D14 relative alla sezione S5.

La Figura 1.5.3.9 evidenzia ancora con maggior chiarezza le variazioni rispetto all'anno accademico precedente intervenute per ogni domanda raggruppate nelle quattro sezioni.

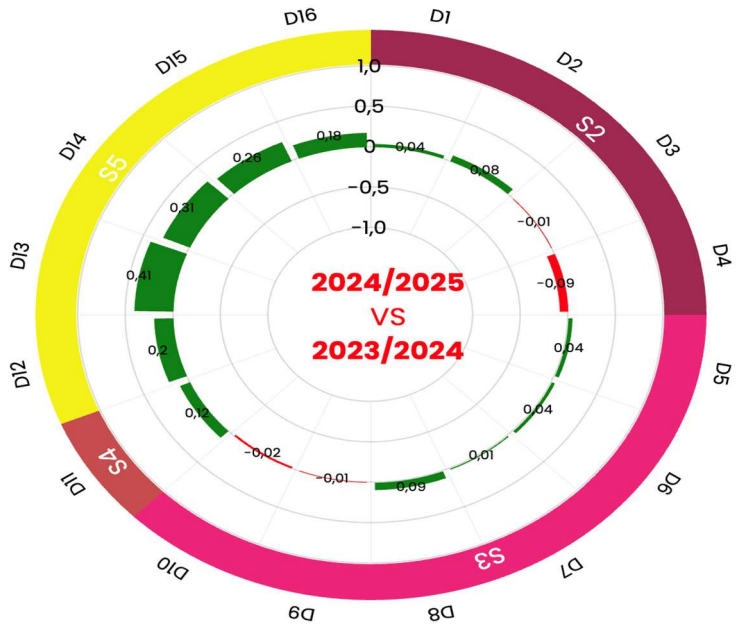


Figura 1.5.3.9: Variazioni rispetto alla precedente rilevazione

Dall'analisi del grafico si rileva come la sezione (S5) "*Corso di studi, aule attrezzature e servizi*" (da D12 a D16) abbia ottenuto la variazione in positivo più significativa di tutta la rilevazione.

Con riferimento alla domanda D13 relativa all'adeguatezza delle biblioteche, si osserva un netto miglioramento rispetto al precedente A.A., in generale tutta la sezione S5 vede un netto miglioramento se raffrontata all'anno precedente. In generale tutte le domande registrano un lieve miglioramento rispetto all'A.A. precedente, ad eccezione delle domande D3, D4, D9 e D10.

L'analisi disaggregata tra frequentanti e non, riferita ai quesiti comuni (da D1 a D4 e da D10 a D14), permette di evincere che, Figure 1.5.3.10, 1.5.3.11 e 1.5.3.12:

- per i frequentanti il grado medio di soddisfazione continua ad essere superiore rispetto a colleghi che non frequentano.
- per i non frequentanti per le domande D2 e D11 il grado medio di soddisfazione rimane sostanzialmente in linea con quella del precedente A.A.;
- per i non frequentanti le domande D1, D4, D10, D13 e D14 registrano una sensibile flessione nell'A.A. oggetto di osservazione rispetto all'anno precedente.

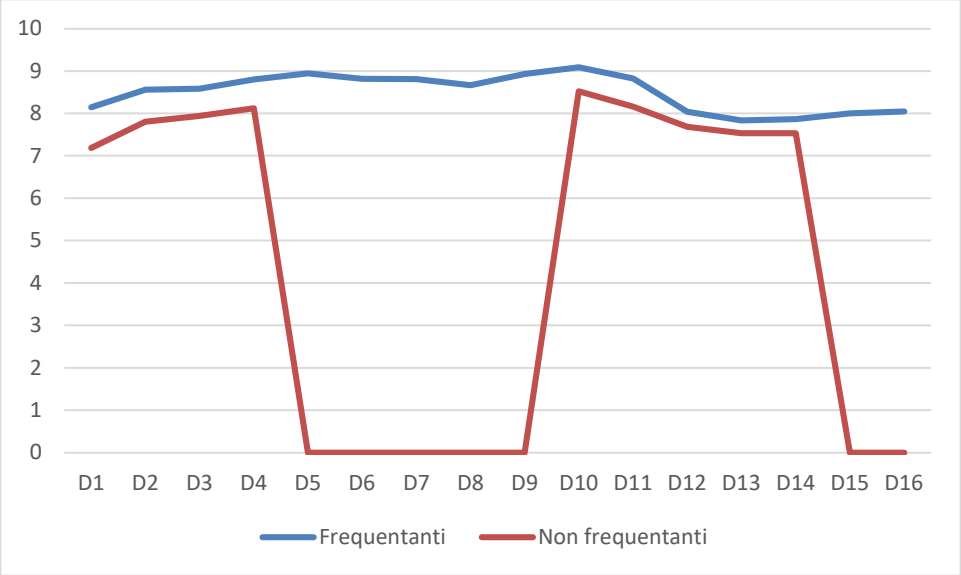


Figura1.5.3.10: confronto valutazioni rilevate per gli Studenti frequentanti e non nell'AA 2022/23.

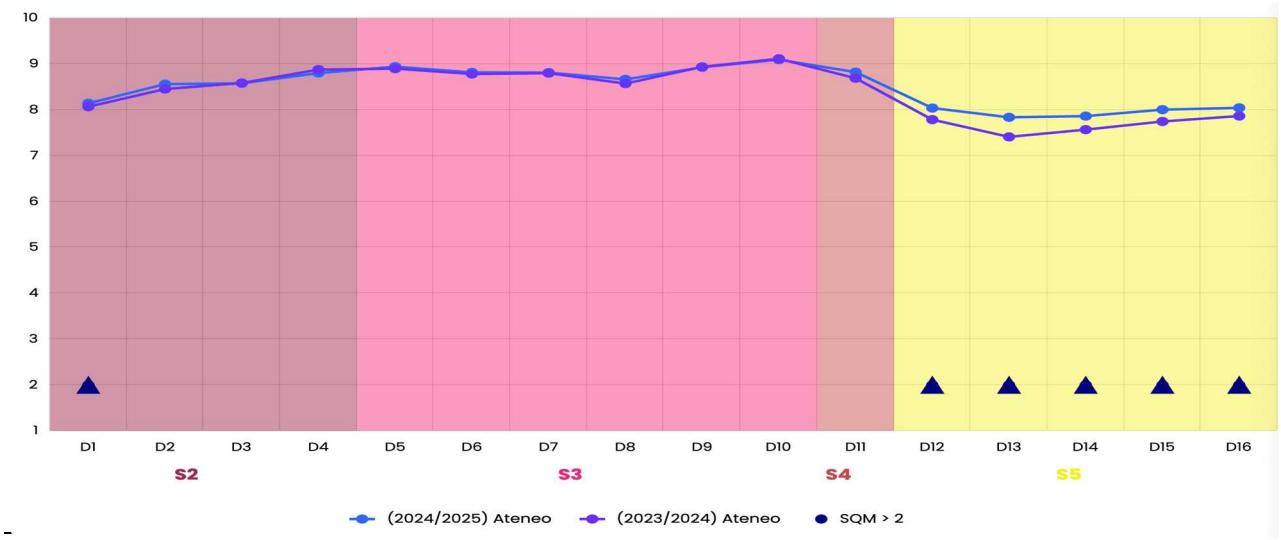


Figura1.5.3.11: valutazioni rilevate per gli Studenti frequentanti negli A.A. 2022/23 e 2023/24.

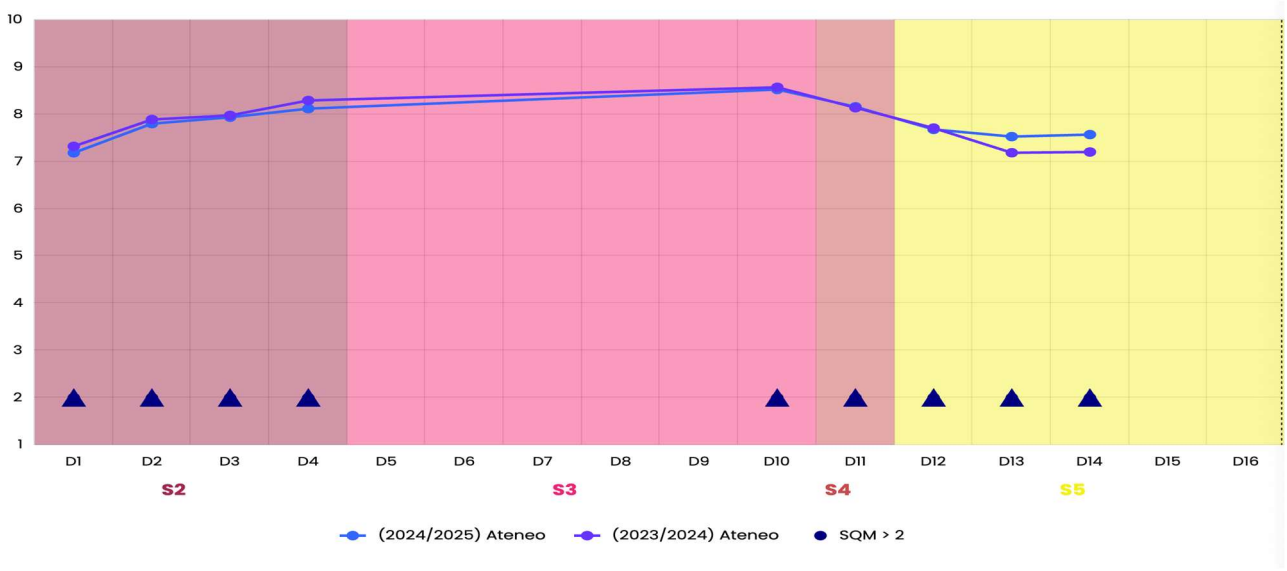


Figura1.5.3.12: valutazioni rilevate per gli Studenti non frequentanti negli A.A. 2022/23 e 2023/24.

Dall'analisi disaggregata per Dipartimento si evince che la soddisfazione media degli studenti iscritti al **Dipartimento di Ingegneria** in alcuni casi è inferiore a quella di Ateneo (D2, D3, D6, D7, D8, D11, e D16) Figura 1.5.3.13. Gli studenti del Dipartimento in esame esprimono in nessun caso opinioni al di sotto del 7 "*soddisfacente*" ed un incremento del grado di soddisfazione media in 7 domande (D1, D5, D9, D11, D13, D14 e D15) rispetto a quella registrata nell'A.A. 2023/24.

Anche per l'A.A. oggetto di osservazione, i giudizi più significativi riguardano i quesiti D9 *L'insegnamento è stato svolto in maniera coerente con quanto dichiarato sul sito Web del corso di studio?* (media 9,06, 97,16% di giudizi positivi) e D10 *Il docente è reperibile per chiarimenti e spiegazioni?* (media 9,19, 96,62% di giudizi positivi).

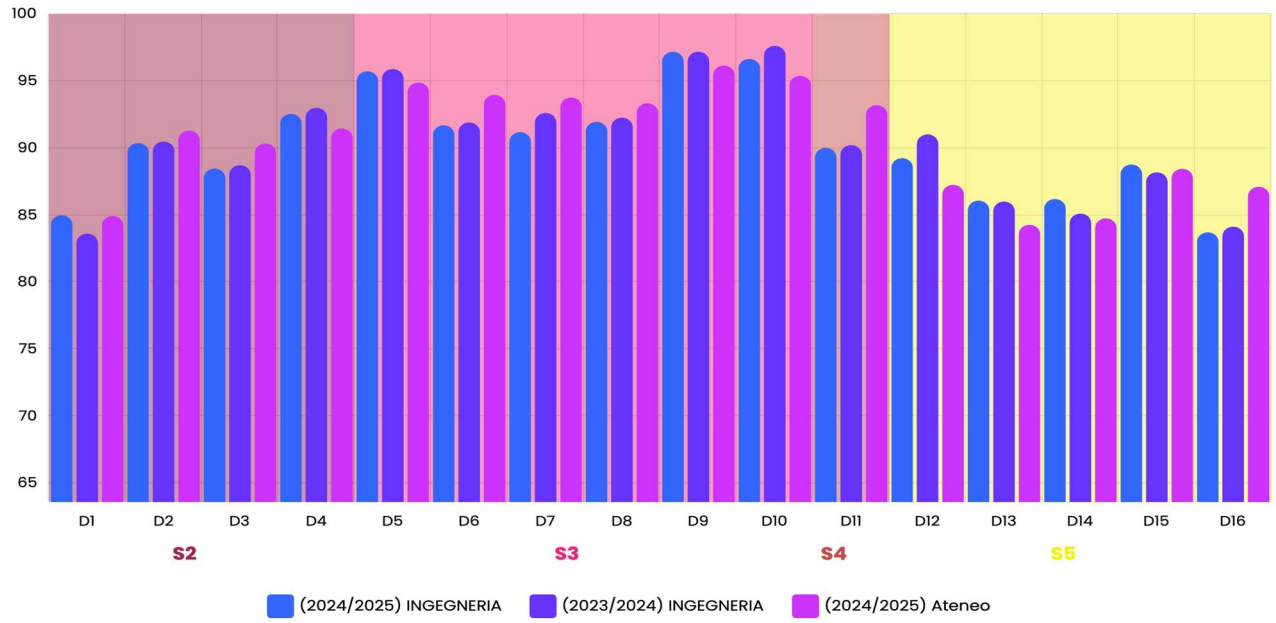


Figura1.5.3.13: Giudizi positivi per quesito - DING

Gli studenti del **Dipartimento di Diritto, Economia, Management e Metodi Quantitativi** esprimono una soddisfazione media inferiore rispetto a quello di ateneo in alcune domande (D12, D14, D15 e D16), e mai opinioni al di sotto del valore 7 "*soddisfacente*".

Per gli studenti DEMM, i valori più significativi attengono i quesiti D9 *L'insegnamento è stato svolto in maniera coerente con quanto dichiarato sul sito Web del corso di studio?* (media 9,01, 96,23% di giudizi positivi) e D10 *Il docente è reperibile per chiarimenti e spiegazioni?* (media 9,02, 95,42% di giudizi positivi), Figura 1.5.3.14.

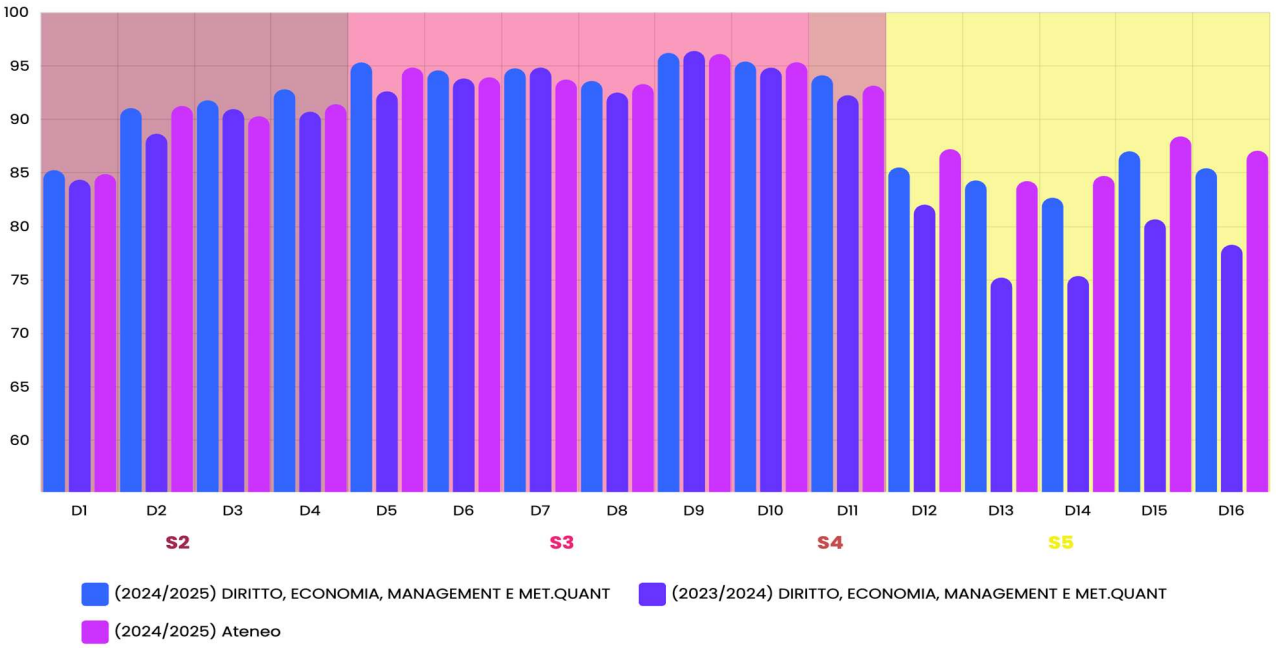


Figura1.5.3.14: Giudizi positivi per quesito - DEMM

Gli studenti del **Dipartimento di Scienze e Tecnologie** esprimono una soddisfazione media inferiore rispetto a quella di ateneo in alcune domande (D1, D3, D4, D5, D9, D10 e D13), e mai opinioni al di sotto del valore 7 "*soddisfacente*".

Per gli studenti iscritti a Scienze e Tecnologie, i valori più significativi attengono i quesiti D9 *L'insegnamento è stato svolto in maniera coerente con quanto dichiarato sul sito Web del corso di studio?* (media 8,78, 95,41% di giudizi positivi) e D6 *Il docente stimola/motiva l'interesse verso la disciplina?* (media 8,81, 94,78% di giudizi positivi), Figura 1.5.3.15.

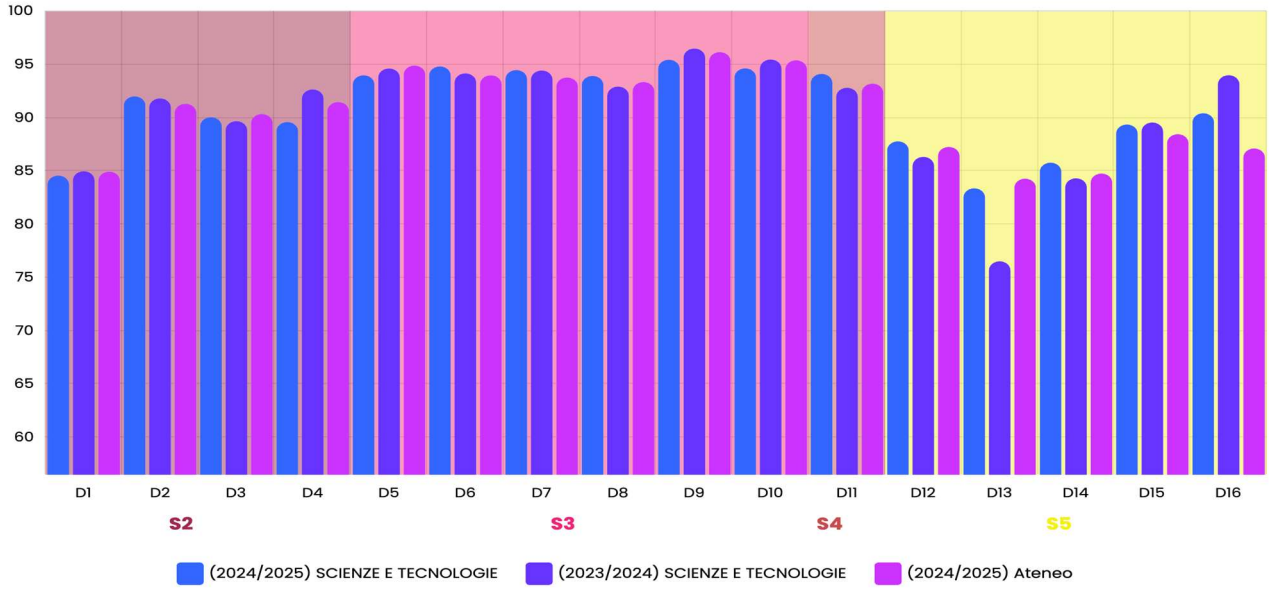


Figura 1.5.3.15: Giudizi positivi per quesito –DST

Nelle Figure1.5.3.16 e 1.5.3.17 sono riportati i giudizi medi disaggregati per i tre Dipartimenti per le due categorie di studenti analizzati.

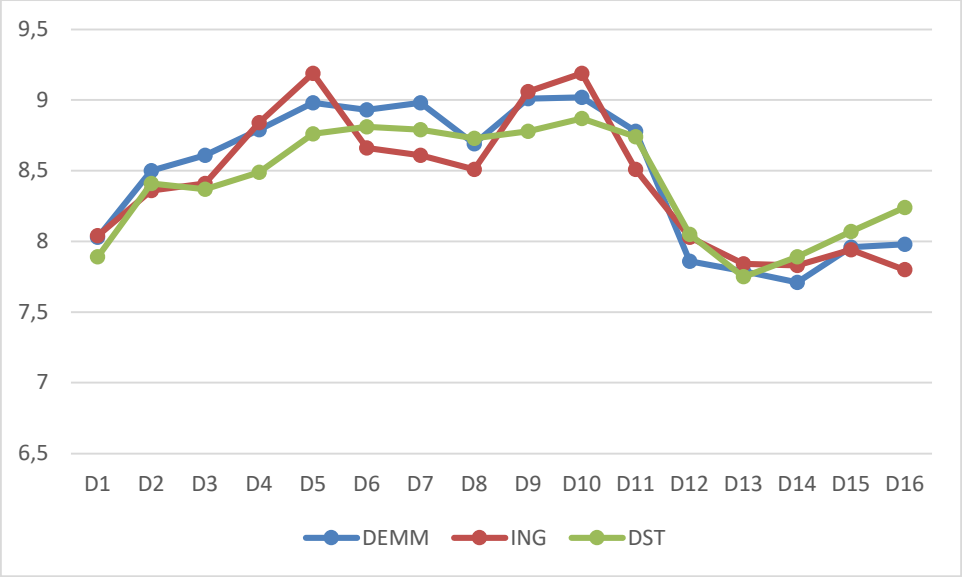


Figura 1.5.3.16: Giudizi per i tre Dipartimenti

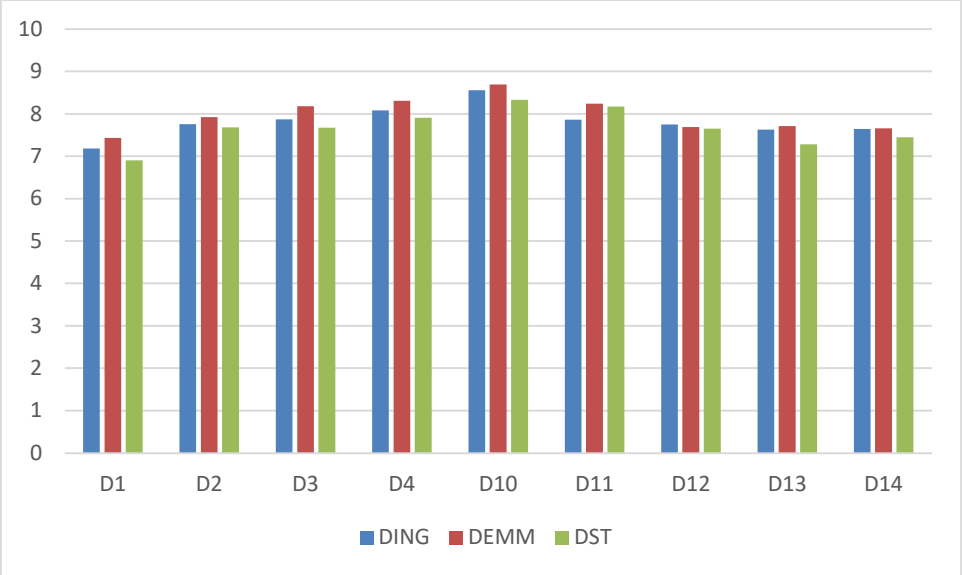


Figura 1.5.3.17: Giudizi per i tre Dipartimenti degli studenti non frequentanti.

Con riferimento ai *Suggerimenti proposti dagli studenti*, Tabella 1.5.3.2, anche per l'A.A. oggetto di osservazione continua il trend della riduzione delle preferenze espresse dagli studenti, sintomo che risultano esser accolte le loro istanze, Figura 1.5.3.18.

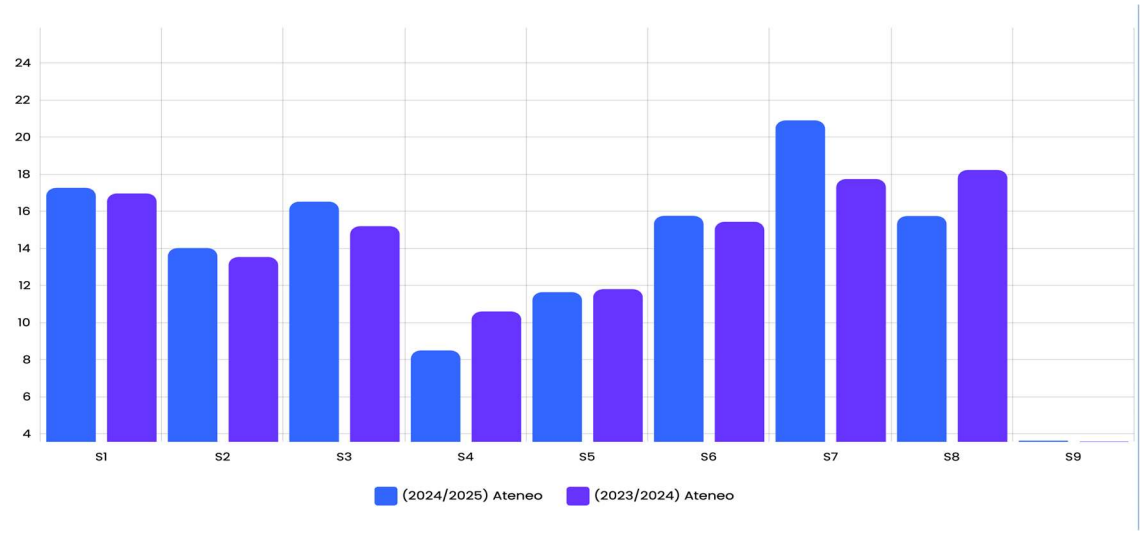


Figura 1.5.3.18: distribuzione delle preferenze degli studenti tra i Suggerimenti proposti negli Anni Accademici 2024/25 e 2023/24

S1	Alleggerire il carico didattico complessivo
S2	Aumentare l'attività di supporto didattico
S3	Fornire più conoscenze di base
S4	Eliminare dal programma argomenti già trattati in altri insegnamenti
S5	Migliorare il coordinamento con altri insegnamenti
S6	Migliorare la qualità del materiale didattico
S7	Fornire in anticipo il materiale didattico
S8	Inserire prove d'esame intermedie
S9	Attivare insegnamenti serali

Tabella1.5.3.2: Suggerimenti proposti

I suggerimenti che hanno ottenuto un incremento tra le preferenze espresse dagli studenti rispetto al precedente A.A. sono state l'S1 – *Alleggerire il carico didattico complessivo;* l'S2 – *Aumentare l'attività di supporto didattico;* S3 – *Fornire conoscenze di base;* S6 – *Migliorare la qualità del materiale didattico;* S7 – *Fornire in anticipo il materiale didattico*; S9 – *Attivare insegnamenti serali*; al contrario registrano un decremento i restanti suggerimenti (S4, S5 e S8). Come per l'AA 2023/24, il suggerimento S9 - *Attivare insegnamenti serali* registra un basso consenso.

Opinione dei Laureandi

La rilevazione dell'opinione dei laureandi è fruibile mediante il sito ad accesso pubblico "*AlmaLaurea*" relativo all'indagine sul "*Profilo dei laureati*"[5]. Il Nucleo di Valutazione rileva che il grado di copertura della rilevazione ha raggiunto per l'anno 2024 (ultimo anno di estrazione dei

[5] https://www2.almalaurea.it/cgi-php/universita/statistiche/visualizza.php?anno=2022&corstipo=tutti&ateneo=70124&facolta=tutti&gruppo=tutti&livello=tutti&area4=tutti&pa=70124&classe=tutti&postcorso=tutti&isstella=0&isstella=0&presiui=tutti&disaggregazione=&LANG=it&CONFIG=profilo

dati relativi al conseguimento del titolo) il 95,6% degli interessati, in leggero aumento rispetto al tasso di compilazione dell'anno 2023 pari all'94,5%. Questo valore risulta maggiore rispetto al dato nazionale pari a 93,3% (in leggero aumento rispetto all'anno precedente in cui il tasso nazionale era pari al 93,1%) e fornisce una valida base di dati statistici. Questi ultimi, sono oggetto di analisi da parte delle strutture che a vario titolo sono coinvolte nel processo di AQ e alle quali si rimanda per un'analisi puntuale relativa ai trend storici e ad una contestualizzazione nazionale per aree culturali omogenee.

Con riferimento al dato aggregato di Ateneo e dal confronto con il campione nazionale relativo allo stesso anno solare (2024) con quello locale relativo al precedente anno solare, il Nucleo evidenzia i seguenti elementi rilevati dai laureandi sanniti con riferimento ai seguenti tre principali aspetti:

- *soddisfazione:* i laureandi manifestano la loro soddisfazione per il CdS scelto, per il rapporto con i docenti e con gli altri studenti, in percentuale maggiore rispetto al campione nazionale. Risulta una diminuzione, in tutti e tre i casi, rispetto all'anno precedente la percentuale dei laureandi che esprimono pareri positivi "*Decisamente sì*", invece, risulta in aumento la percentuale dei laureandi che esprimo pareri positivi "*Più sì che no*".

  D1) Sono complessivamente soddisfatti del corso di laurea, nel 2024 pari a 90,9%, nel 2023 al 95,2%;

  D2) Sono complessivamente soddisfatti delle attività didattiche (lezioni, esercitazioni, simulazioni,…), nel 2024 è pari al 89,4%. Il dato del 2023 non è disponibile, in quanto, questa domanda non era inserita nel questionario AlmaLaurea;

  D3) Sono soddisfatti dei rapporti con i docenti in generale, nel 2024 pari a 90,2%, nel 2023 al 94%;

  D4) Sono soddisfatti dei rapporti con gli studenti, nel 2023 pari a 90,8%, nel 2023 al 92,9%.
- *strutture*: i laureandi confermano il giudizio critico rispetto all'adeguatezza delle aule, dei laboratori, delle biblioteche e degli spazi dedicati allo studio individuale mostrando, per l'anno 2024, giudizi leggermente positivi rispetto al campione nazionale dello stesso anno (2024), ma registrando un lieve decremento rispetto al dato dell'anno precedente. L'84,9% degli intervistati considera "*Sempre o quasi sempre adeguate*" e "*Spesso adeguate*" le attrezzature per le altre attività didattiche (laboratori, attività pratiche, …) a fronte del 81,8% del valore nazionale, e del 86,9% del valore locale rilevato nel 2023.

- *complessivi*: le valutazioni a maggior polarizzazione positiva espresse sul carico di studio degli insegnamenti e sulla sua adeguatezza rispetto alla durata del corso, nonché *se il laureando si scriverebbe di nuovo allo stesso CdS*. Rispetto all'anno precedente, questi indicatori sono in leggero aumento con riferimento alla prima domanda, mentre, in leggera diminuzione sulla seconda domanda, ma entrambi superiori alla media nazionale. Il 53,7% dei laureandi esprime un "*Decisamente si*" sul primo quesito (nazionale pari al 43,3%, 2023 Sannio pari al 53,3%), mentre si iscriverebbe di nuovo allo stesso CdS il 76,9% degli intervistati (nazionale pari al 72,2%, 2023 Sannio pari al 80,1%).

1.5.4 Utilizzazione dei risultati

Con riferimento all'utilizzo dei risultati della rilevazione va evidenziato che:

- essi hanno la massima fruibilità essendo pubblicati sulla piattaforma "*SISValDidat, Sistema Informativo Statistico per la Valutazione della Didattica Universitaria*"[6] con quelli relativi alle Università di Bergamo, di Brescia, al Campus Bio-Medico di Roma, di Ferrara, di Firenze, Napoli "L'Orientale", di Pavia, di Perugia, della Campania Luigi Vanvitelli, di Roma Tor Vergata, di Sassari, di Trieste, LUISS - Guido Carli, dell'Insubria, Politecnica delle Marche, Nuova Accademia delle Belle Arti, Saint Camillus International University of Health Sciences, di Urbino Carlo Bo, della Valle d'Aosta, LUM Giuseppe Degennaro. Le informazioni sono ad accesso pubblico fino al livello di aggregazione Corso di studio, Dipartimento ed Ateneo;
- sul sito istituzionale d'Ateneo nella pagina dedicata alla "*Valutazione Istituzionale della didattica (L. 370/99 art1 comma 2)*"[7] è attivo il link alla piattaforma SISValDidat;
- sul sito istituzionale d'Ateneo nella pagina dedicata al Nucleo di Valutazione [8] è attivo il link alla piattaforma SISValDidat, alla voce "*Rilevazione opinione studenti*". Inoltre, nell'area dedicata del Nucleo è possibile consultare le relazioni sull'opinione degli studenti dall'A.A. 2001/02 ("Relazioni"), nonché le relazioni Annuali del Nucleo di Valutazione - AVA dal 2014. In quest'ultime, oltre a essere presente una versione estesa della "*Rilevazione dell'opinione degli Studenti*", vengono utilizzate diffusamente le informazioni desumibili dalla percezione degli studenti e dei laureandi, per analizzare il sistema di AQ dell'Ateneo, dei Dipartimenti e dei CdS;
- il Nucleo di Valutazione ha realizzato a partire dal 2016 un Piano di Audizione che ha finora interessato i tre Dipartimenti e dodici Corsi di Studio. In quell'occasione sono stati ampiamente analizzati e dibattuti i risultati della valutazione delle opinioni degli studenti

[6] https://sisvaldidat.unifi.it/
[7] https://www.unisannio.it/it/amministrazione/documenti/valutazione-istituzionale-della-didattica-l-37099-art1-comma-2
[8] http://www.unisannio.it/it/ateneo/uffici-amministrativi/area-organi-di-ateneo/attivit%C3%A0-nucleo-di-valutazione

alla presenza di docenti, studenti, personale tecnico amministrativo e di portatori di interesse;

- sul sito istituzionale d'Ateneo nella pagina dedicata al Presidio di Qualità[9] è attivo il link alla piattaforma *SISValDidat*, (Valutazione della Didattica/Rilevazione opinione studenti/link). Nell'area dedicata del PQA è possibile, inoltre, consultare sia le indicazioni operative sul processo di Rilevazione dell'opinione degli studenti che i documenti del Sistema AQ di Ateneo che contemplano analisi sulle suddette opinioni, quali: i Rapporti di Riesame, prima della sostituzione con le Schede di Monitoraggio annuale del CdS, i Rapporti di riesame ciclico dei CdS e le Relazioni delle Commissioni Paritetiche;
- nel 2019 il PQ ha programmato delle visite agli studenti in aula per informarli sul sistema qualità di Ateneo e per rimarcare il loro ruolo nei vari processi in particolare il significato della rilevazione delle opinioni studenti;
- dall'A.A. 2014/15, hanno raggiunto la piena operatività le CPds, alle quali ovviamente partecipa una rappresentanza studentesca, che hanno avuto accesso alle più recenti valutazioni degli studenti ampliando ulteriormente il dominio dei soggetti informati e che possono contribuire all'individuazione ed alla rimozione delle criticità come evidenziato dalle rispettive Relazioni annuali;
- i Presidenti dei Corsi di Studio, il Direttore di Dipartimento, il Rettore, i membri del Nucleo di Valutazione e delle Commissioni Paritetiche tramite password hanno accesso anche alle elaborazioni relative al singolo insegnamento con diverse gerarchie.

1.5.5 Punti di forza e di debolezza relativamente a modalità di rilevazione, risultati della rilevazione/delle rilevazioni e utilizzazione dei risultati

Nell'A.A. 2014/15 è avvenuta una profonda transizione che ha contemplato tutti gli aspetti della consolidata procedura di rilevazione: la responsabilità è passata al Presidio della Qualità, è variato il questionario secondo le indicazioni ANVUR, il campione analizzato introducendo la platea dei non frequentanti, nonché la metodologia di rilevazione che attualmente è *on line*.

Dal 2017 l'ANVUR ha avviato un ulteriore processo di profonda modifica della ROS (Rilevazione delle Opinioni degli Studenti) che ha pubblicizzato e condiviso in numerose riunioni pubbliche. Al fine di adattarsi alle nuove procedure, già a partire dalla rilevazione dell'A.A. 2017/18, il Presidio della Qualità ha deciso di organizzare la rilevazione in modo da incrementare il numero

[9] https://www.unisannio.it/it/ateneo/uffici-amministrativi/area-organi-di-ateneo/attività-presidio-di-qualità

di schede compilate nel periodo più prossimo ai 2/3 dell'attività didattica frontale invitando gli studenti ad effettuare la valutazione durante le lezione e mediante l'ausilio di smartphone, tablet o PC e limitando il periodo in cui è consentito esprimere l'opinione a due finestre temporali relativi ai due semestri.

Anche quest'anno, l'Ufficio Qualità e Valutazione, responsabile di interfacciarsi sia con il SW della gestione dei questionari (ESSE3) che con quello di valutazione e rappresentazione dei risultati (SisValdidat), ha effettuato una puntuale analisi.

In calo rispetto all'anno precedente i dati di riferimento alla: copertura delle Attività Didattiche pari a 60,9% (2023/24 pari a 74,1%), Unità Didattiche pari a 40,7% (2023/24 pari a 55,7%) e del Corpo docente valuto pari a 87,6% (2023/24 pari a 87,3%).

L'elevato grado di penetrazione dell'indagine, il totale dei questionari compilati (9.656) è risultato in aumento rispetto alla precedente rilevazione.

Con riferimento alla percezione media degli Studenti, essi continuano ad esprimersi positivamente ("*soddisfacenti*" o "*molto soddisfacenti*") su tutti i quesiti in esame, confermando apprezzamento sui Docenti, con particolare riferimento al rispetto degli orari e alla reperibilità per chiarimenti ma anche sul quesito relativo all'Interesse per gli argomenti trattati. Il Nucleo sottolinea l'incremento del grado di soddisfazione generale mostrato dagli studenti per tutti gli ambiti.

Il Nucleo ribadisce l'importanza di raccogliere in futuro, nell'indagine le opinioni degli studenti relativamente ad ogni novità introdotta.

Anche quest'anno dall'analisi dei quesiti per Dipartimento risulta che gli studenti del Dipartimento di Ingegneria manifestano la soddisfazione maggiore per gli ambiti oggetto dell'indagine e lusinghiero è l'apprezzamento dato circa la disponibilità e reperibilità dei docenti.

Nell'A.A. 2021/22 il campione esaminato, ha registrato un aumento nella sezione S2 e S3, al contrario un leggero decremento per la sezione S4 ed S5, in maniera accentuata nelle domande D13 e D14 in riferimento all'adeguatezza delle biblioteche e dei laboratori.

Nell'A.A. 2022/2023 ha manifestato un miglioramento nel livello medio di soddisfazione attribuita a quasi la totalità delle domande, in modo particolare a quelle appartenenti alla sezione S5 relativa al corso di studi alle aule e alle attrezzature.

Nell'A.A. 2023/2024 ha registrato un miglioramento nella sezione S5 con particolare riferimento alle domande D12 e D16, mentre le altre sezioni registrano un leggero decremento, in maniera accentuata nella domanda D11.

I laureandi intervistati (indagine 2024) coerentemente al consolidato approccio "*AlmaLaurea*" esprimono, in numero maggiore rispetto al campione nazionale ad alla precedente rilevazione, apprezzamento per i rapporti con i docenti (90,2% dei laureandi "*Sono soddisfatti dei rapporti con i docenti in generale*") e gli altri studenti (90,8%). Il 76,9% degli intervistati si iscriverebbe di nuovo allo stesso CdS (2024 nazionale 72,2%, 2023 Sannio 80,1%). I laureandi confermano un giudizio lievemente più critico, già espresso durante la loro carriera di studenti, rispetto all'adeguatezza delle aule, dei laboratori, delle biblioteche e degli spazi dedicati allo studio individuale rispetto al campione nazionale dello stesso anno, ma in miglioramento rispetto all'anno precedente. L' 81,2% (l'82% nel 2023) degli intervistati considera "*Sempre o quasi sempre adeguate*" e "*Spesso adeguate*" le attrezzature per le altre attività didattiche (laboratori, attività pratiche, …) a fronte del 79% del valore nazionale.

Il principio della trasparenza è soddisfatto in quanto i risultati della rilevazione sono fruibili accedendo al sito ad accesso pubblico[10]. Esistono, inoltre, link al sistema SisValdidat sul sito istituzionale dell'Ateneo e sulle aree dedicate del Nucleo di Valutazione e del Presidio di Qualità. Tutti gli attori del processo di AQ di Ateneo (NdV, PQA, CPds, CdS) nella redazione dei loro elaborati (Rapporto del Riesame Ciclico, Relazioni NdV e CPds), tra l'altro tutte liberamente scaricabili dal sito di Ateneo, frequentemente hanno analizzato in dettaglio le opinioni degli studenti ed individuato in autonomia azioni correttive. A questi processi hanno attivamente partecipato Docenti, Studenti, PTA e, talvolta, anche portatori di interesse esterni.

La piattaforma SisValdidat della Spin-off VALMON di UniFi, già in uso da svariati anni, a partire dal 2020 ha subito una radicale evoluzione sia con riferimento ai contenuti che alla chiarezza e fruibilità dei risultati delle rilevazioni.

Nel complesso il Nucleo di Valutazione, tenuto conto della soddisfazione media degli studenti su tutti i quesiti sottoposti a valutazione, ritiene che non vi siano criticità rilevanti.

1.5.6 Ulteriori osservazioni

Il sistema di raccolta dell'opinione degli studenti, che a decorrere dall'A.A. 2014/15 è transitato al sistema di rilevazione on-line ha raggiunto la piena operatività.

Dall'A.A. 2017/18 il Presidio di Qualità ha deciso di organizzare la rilevazione in modo da incrementare il numero di schede compilate nel periodo più prossimo ai 2/3 dell'attività didattica frontale invitando gli studenti ad effettuare la valutazione in aula durante le lezioni e mediante l'ausilio di smartphone, tablet o PC conformandosi ai più recenti orientamenti

[10] https://sisvaldidat.unifi.it/AT-UNISANNIO/AA-2019/T-0/DEFAULT

dell'ANVUR. Il sistema di rilevazione ha operato in piena funzionalità anche durante il periodo di didattica erogata da remoto.

Mediante la piattaforma VALMON, molto incisiva, accurata e chiara, la fruibilità delle valutazioni degli studenti è stata estesa a tutti gli attori del Sistema Qualità di Ateneo. Molto ampio è il dominio dei soggetti informati, con particolare riferimento alla componente studentesca e che possono contribuire all'individuazione ed alla rimozione delle criticità.

Nonostante il Nucleo concordi sul vincolo di avviare la fase di rilevazione ai 2/3 delle lezioni, per far maturare un'opportuna conoscenza allo studente frequentante, si raccomanda di privilegiare la raccolta del maggior numero di questionari, e quindi dell'opinione del maggior numero di studenti, evitando di ritardare eccessivamente il momento della rilevazione dall'erogazione della didattica frontale. Rimane, per gli studenti che non abbiano compilato il questionario durante le finestre di valutazione e che sostengano l'esame in un anno accademico diverso, la limitazione sulla possibilità di esprimere la propria opinione. Si perde, in tal modo, una fetta interessante di opinioni.

In un sistema di performance orientato alla integrazione con gli altri sistemi universitari verso un sistema unico, si ritiene, inoltre, maturo il percorso di integrazione delle opinioni degli Studenti, che rappresentano i portatori di interesse di maggior peso, nel processo del Ciclo delle Performance in linea, tra l'altro, con le più attuali tendenze normative.

L'indagine più approfondita di "*customer satisfaction*" può svolgere un ruolo significativo nel miglioramento continuo del processo di orientamento alla soddisfazione degli studenti quale strumento di accrescimento dei fabbisogni dichiarati.

Per concludere, dall'analisi dei documenti relativi al sistema di AQ di Ateneo e dall'esperienza maturata in fase audizioni, il Nucleo osserva un ampio interesse per le opinioni degli studenti. Inoltre:

- si invita a dare una più ampia informazione, a tutti i portatori di interesse, sulle azioni di rafforzamento ed ampliamento degli spazi dell'Ateneo;
- con riferimento alla Sezione 5, relativa al Corso di studi, aule e attrezzature e servizi, è apprezzabile il miglioramento del gradimento degli studenti rispetto agli A.A. precedenti grazie anche al ritorno delle attività didattiche presso il polo in Via delle Puglie completamente ristrutturato.

Questionario	
Informazioni personali	
I1	Codice del corso di studi dello studente
I2	Sesso
I3	Frequenza del corso
I4	Codice insegnamento
Organizzazione del CdL **Organizzazione Insegnamento**	
D1	Le conoscenze preliminari possedute sono risultate sufficienti per la comprensione degli argomenti previsti nel programma d'esame?
D2	Il carico di studio di questo insegnamento è proporzionato ai crediti assegnati?
D3	Il materiale didattico (indicato o disponibile) è adeguato per lo studio della materia?
D4	Le modalità di esame sono state definite in modo chiaro?
Docente	
D5	Gli orari di svolgimento di lezioni, esercitazioni e altre eventuali attività didattiche sono rispettati?
D6	Il docente stimola / motiva l'interesse verso la disciplina?
D7	Il docente espone gli argomenti in modo chiaro?
D8	Le attività didattiche integrative (esercitazioni, tutorati, laboratori, etc…) sono utili all'apprendimento della materia?
D9	L'insegnamento è stato svolto in maniera coerente con quanto dichiarato sul sito Web del corso di studio?
D10	Il docente è reperibile per chiarimenti e spiegazioni?
Interesse	
D11	E' interessato agli argomenti trattati nell'insegnamento?
Corso di Studi, aule e attrezzature e servizi di supporto	
D12	Il servizio svolto dalla segreteria didattica del Dipartimento è stato soddisfacente (si forniscono le informazioni necessarie, il sito web è aggiornato, le procedure sono indicate in modo chiaro, etc.)?
D13	Le biblioteche sono adeguate (il numero di postazioni è sufficiente, i computer sono performanti, ci sono libri e riviste per gli approfondimenti, è presente editoria elettronica, le condizioni del prestito sono adeguate, il personale è adeguato e disponibile?
D14	I laboratori per attività didattiche sono adeguati (il numero di postazioni è sufficiente, i computer sono performanti, il software è aggiornato, le attrezzature e i materiali per sperimentazioni sono disponibili e adeguati, ecc.)?
D15	I locali e le attrezzature per le attività didattiche integrative (esercitazioni, tutorato, seminari, ecc.) sono adeguati?
D16	Le aule in cui si svolgono le lezioni sono adeguate (si vede, si sente, si trova posto, sono adeguatamente climatizzate)?
Suggerimenti	
S1	Alleggerire il carico didattico complessivo
S2	Aumentare l'attività di supporto didattico
S3	Fornire più conoscenze di base
S4	Eliminare dal programma argomenti già trattati in altri insegnamenti
S5	Migliorare il coordinamento con altri insegnamenti
S6	Migliorare la qualità del materiale didattico
S7	Fornire in anticipo il materiale didattico
S8	Inserire prove d'esame intermedie
S9	Attivare insegnamenti serali