

UNIVERSITÀ  
DEGLI STUDI  
DEL  
SANNIO  
Benevento



**Relazione sulla “Rilevazione dell'opinione degli studenti (e,  
se effettuata, dei laureandi)”**

**Anno 2023**

**(Sezione 1.5 della Relazione Annuale del Nucleo di Valutazione)**

***(approvata il 27/04/2023)***

# Nucleo di Valutazione dell'Università degli Studi del Sannio

## *Componenti*

Prof. Roberto JANNELLI (Coordinatore)

Prof.ssa Maria Teresa CUOMO (membro esterno)

Prof. Giovanni BETTA (membro esterno)

Dott. Bernardo Maria IANNETTONE (membro esterno)

## *Rappresentante degli studenti*

Sig.ra Alessandra Maria FIORENZA

## *Rappresentante del Personale Tecnico-Amministrativo*

Dott. Fabio CORSALE

## *Unità Organizzativa Qualità e Valutazione*

Sig.ra Daniela CARBONELLI

<http://www.unisannio.it/it/ateneo/organizzazione/nucleo-di-valutazione>

*Questo documento è stato elaborato tenendo conto delle indicazioni e delle scadenze rese note dall'ANVUR nella piattaforma Cineca dedicata ai Nuclei di Valutazione.*

## **1.5. Relazione sulla “Rilevazione dell'opinione degli studenti (e, se effettuata, dei laureandi)” sulla didattica erogata nell'AA 2021/22**

### **Premessa**

Nell'A.A. 2021-2022 si è assistito al ripristino delle attività didattiche “in presenza” quale ri-avvio delle attività post COVID-19, favorendo anche il pieno accesso alle strutture dell'Ateneo. Per le domande da D13 a D16 relative alle biblioteche, ai laboratori, ai locali e alle attrezzature per la didattica, la ripresa delle attività didattiche “in presenza” ha favorito la significatività delle opinioni degli studenti sulle domande per le modalità di accesso ai locali e alle infrastrutture.

### **1.5.1 Obiettivi della rilevazione/delle rilevazioni**

L'attività di valutazione è stata svolta sin dal 1999 dall'Ateneo del Sannio con continuità, sia autonomamente che adempiendo a specifici vincoli normativi (Legge 370/99 che all'art. 1 comma 2), con riferimento agli studenti dei corsi di studio, ai laureandi e quindi ai laureati.

La modalità di somministrazione dei questionari e la loro struttura sono state concepite in accordo a consolidate prassi nazionali, garantendo l'anonimato dell'intervistato, l'attendibilità e la confrontabilità dei risultati con altre realtà nazionali.

L'acquisizione delle opinioni ha l'obiettivo di riconoscere la qualità percepita dagli studenti sull'attività didattica erogata nel corso dell'anno accademico. Lo scopo delle analisi è quello di ottenere informazioni che consentano ai responsabili dei vari livelli istituzionali della gestione dei processi formativi (Senato Accademico, Consiglio di Amministrazione, Dipartimenti, Corsi di Studio) di acquisire valutazioni sull'attività didattica per pianificare gli opportuni interventi e migliorare la qualità dell'offerta didattica.

L'analisi dei dati è stata integrata nel processo AVA di Assicurazione Qualità (AQ), adattandosi alle più recenti evoluzioni dello stesso e, pertanto, utilizzata per individuare criticità e proposte di miglioramento, nonché, dal confronto con le rilevazioni precedenti, l'efficacia delle azioni intraprese. I molteplici attori del processo di AQ di Ateneo utilizzano diffusamente ed efficacemente i risultati delle opinioni espresse dagli studenti, dai laureandi e dai laureati. Dette opinioni degli studenti sono oggetto di studio particolareggiato dei Gruppi di Riesame (GR), delle Commissioni Paritetiche (CPds), del Presidio di Qualità (PQ), come evidenziato dall'analisi dei documenti prodotti (Schede di Monitoraggio Annuale, Relazioni e Rapporti del Riesame Ciclici) e dai Piani di Audizione del Nucleo di Valutazione.

La valutazione dell'opinione degli studenti dell'Università del Sannio può essere ricondotta alle seguenti fasi:

- dal 1999 in autonomia alcune Facoltà si dotarono di strumenti per l'autovalutazione dei servizi didattici. I dati soggettivi furono raccolti con questionari anonimi compilati dagli studenti frequentanti, elaborati in forma aggregata per la pubblica diffusione disaggregata per la distribuzione ai singoli docenti in via riservata;
- dall'A.A. 2002/03, coerentemente alle indicazioni del Comitato Nazionale per la Valutazione del Sistema Universitario (CNVSU) (Doc 09/02 *Proposta di un insieme minimo di domande per la valutazione della didattica da parte degli studenti frequentanti*) per consentire l'analisi omogenea delle elaborazioni dei risultati degli atenei, sotto la diretta supervisione del Nucleo di Valutazione (NdV) fu adottato un questionario ed un metodo di valutazione comune a tutte le Facoltà;
- dall'A.A. 2006/07 l'Ateneo ha stipulato una convenzione ancora attiva con il Dipartimento di Statistica "G. Parenti" (Gruppo VALMON) dell'Università di Firenze, per l'elaborazione statistica dei dati, e l'inserimento dei risultati e la loro pubblicazione nel sistema SisValdidat (Sistema di Valutazione della Didattica)<sup>1</sup>. L'accesso ai dati è pubblico fino al livello di aggregazione Corso di Studio, Dipartimento, Ateneo e, tramite password, al singolo insegnamento, a cui hanno accesso i relativi Docenti, i Presidenti del CdS ed il NdV;
- nell'A.A. 2013/14 (relazione AVA 2015), in continuità con il passato e per garantire l'utilizzo di procedure consolidate di valutazione, l'iter di valutazione dell'opinione degli studenti frequentanti è rimasto di competenza del NdV. In conformità alle Linee Guida dall'ANVUR *Proposta operativa per l'avvio delle procedure di rilevamento dell'opinione degli studenti per l'A.A. 2013-2014*, la competenza sulla misura dei livelli di soddisfazione espressi dagli studenti, dai laureati e dai docenti, vista all'interno del sistema di AQ dell'Ateneo, è passata al Presidio di Qualità (PQ). Quest'ultimo ha superato tutte le criticità concernenti la corretta interpretazione del nuovo sistema di rilevamento dell'opinione degli studenti proposto, con particolare riferimento alla distinzione tra studenti frequentanti e non frequentanti, alla necessità di garantire l'anonimato degli studenti, nonché all'obbligo del rilievo prima dell'esame e alla necessaria automatizzazione del processo di rilevazione dell'opinione degli studenti che dal supporto cartaceo è passato a quello informatico;
- nell'A.A. 2014/15 (relazione AVA 2016), la procedura è transitata al supporto informatico e la rilevazione on-line delle opinioni degli studenti frequentanti e non ha raggiunto la

---

<sup>1</sup><http://VALMON.disia.unifi.it/sisvaldidat/unisannio/>

piena operatività a partire dai 2/3 dell'attività didattica frontale fino alla fase di prenotazione dell'esame di profitto;

- dal 2017 l'ANVUR ha avviato un processo di modifica della "Rilevazione delle Opinioni degli studenti" (ROS) che ha pubblicizzato e condiviso in numerose riunioni pubbliche. Questo processo attualmente ancora in itinere, ha comportato la pubblicazione, il 3 luglio 2019, di nuove Linee Guida<sup>2</sup> sottoposte a consultazione con i principali attori istituzionali di riferimento: MIUR, CRUI, CONVUI, CONPAQ, CNSU, CUN, CODAU. L'adozione del nuovo sistema sarà definita sulla base dei risultati della consultazione e dei confronti in corso. Esso comporterà un ulteriore affinamento della scheda di valutazione, delle metriche di analisi delle risposte, nonché degli attori consultati e confluirà, al pari delle altre valutazioni dell'ANVUR, nel sistema informativo nazionale delle università. Al fine di avviarsi alle nuove procedure, già a partire dalla rilevazione dell'A.A. 2017/18, il Presidio della Qualità ha deciso di organizzare la rilevazione in modo da incrementare il numero di schede compilate nel periodo più prossimo ai 2/3 dell'attività didattica frontale invitando gli studenti ad effettuare la valutazione in aula durante le lezioni e mediante l'ausilio di smartphone, tablet o PC;
- a partire dall'A.A. 2019/20, i risultati della Rilevazione delle Opinioni sono fruibili su una nuova versione del sistema Sisvaldidat<sup>3</sup>. È stata garantita la migrazione dei dati dal vecchio al nuovo sistema per confronti temporali, e la versione del 2020 è risultata notevolmente migliorata.

La valutazione dell'opinione dei laureandi dell'Università del Sannio può essere ricondotta a due fasi:

- in autonomia alcuni Dipartimenti hanno somministrato ai laureandi i questionari conformi al modello del CNVSU (Comitato Nazionale per la Valutazione del Sistema Universitario) all'atto di prenotazione della seduta di laurea;
- dal 2008, anno di adesione al Consorzio *AlmaLaurea*, i laureandi compilano il questionario previsto alla fine dei percorsi di studio di laurea triennale e magistrale. I risultati delle indagini sono pubblicamente fruibili al link relativo al "Profilo dei Laureati" e confrontabili con campioni nazionali omogenei.

---

<sup>2</sup> <https://www.anvur.it/wp-content/uploads/2019/07/Proposta-LG-rilevazione-opinioni-studenti-2019.pdf>

<sup>3</sup> <https://sisvaldidat.it/AT-UNISANNIO/AA-2021>

### 1.5.2 Modalità di rilevazione

L'Università del Sannio sin dall'A.A. 2014/15 ha adottato una nuova procedura di raccolta *on-line* dell'opinione sulla didattica degli studenti frequentanti e non frequentanti, utilizzando i questionari predisposti dall'ANVUR, continuando ad avvalersi del sistema SisValdidat, che permette la fruizione dei risultati via web.

Sono state valutate le seguenti attività formative che prevedono ore di didattica frontale:

- Attività Didattiche (AD) strutturate o meno in Unità Didattiche o moduli (UD) erogate da un unico docente o da docenti differenti;
- AD non strutturate in UD ma articolate in canali (es. Pari/Dispari, A-K/L-Z, ecc.) erogate dallo stesso docente o da docenti differenti;
- AD strutturate o meno in UD mutate tra più corsi di studio erogate dallo stesso docente o da docenti differenti.

Non sono stati sottoposti a valutazione tutti gli insegnamenti cosiddetti "*a scelta*" perché non univocamente definiti, prima dell'esame di profitto, nel piano di studio dello studente e pertanto non intercettabili dal sistema in fase di prenotazione.

A garanzia dell'anonimato della valutazione e delle vigenti leggi in materia di trattamento dei dati personali, le valutazioni degli insegnamenti non sono state in alcun modo associate a chi le ha fornite.

La scheda di valutazione è stata attivata a partire da circa i 2/3 dello svolgimento della didattica frontale e comunque prima di procedere alla prenotazione dell'esame di profitto, purché nel periodo di valutazione stabilito.

A partire dall'A.A. 2017/18 il Presidio di Qualità ha stabilito - in accordo alle indicazioni dell'ANVUR che sta perfezionando le procedure di "*Rilevazione delle opinioni degli Studenti*" (ROS) finalizzate anche a migliorare l'attendibilità dei risultati - di incrementare il numero di questionari compilati durante lo svolgimento dell'attività didattica frontale o comunque in un periodo ad esso prossimo per evitare che vi sia un eccessivo ritardo tra la fruizione dell'insegnamento e la compilazione del questionario. Pertanto, in continuità con quanto svolto nel precedente A.A., anche per l'A.A. 2021/22 sono state previste le seguenti due finestre per la compilazione sulla base dei calendari didattici dei Dipartimenti:

- I semestre: metà novembre 2021 - fine marzo 2022;
- II semestre: metà aprile 2022 - inizio agosto 2022.

Premesso che la compilazione non è condizionata alla prenotazione dell'esame, nell'A.A. in esame la compilazione del questionario, e quindi la valutazione dell'insegnamento, è stata possibile se:

1. l'insegnamento era presente nel libretto;
2. l'insegnamento, con riferimento alla coorte di iscrizione dello studente, era collocato nell'anno previsto dal proprio piano di studio;
3. è stata effettuata nel periodo circoscritto alla finestra di valutazione.

I questionari utilizzati per la rilevazione dell'opinione degli studenti nell'anno in esame sono quelli predisposti dall'ANVUR:

- *Scheda n.1*: Compilata per ogni insegnamento dopo lo svolgimento di circa 2/3 delle lezioni dagli studenti con frequenza superiore al 50%;
- *Scheda n.3*: Compilata per ogni insegnamento dagli studenti non frequentanti o con frequenza inferiore al 50%;
- dall'A.A. 2015/16 il PQ, anche in conformità alla raccomandazione espressa dal NdV di *"... ampliare l'analisi contemplando anche il questionario previsto dell'ANVUR (Scheda 2 e 2bis) che prevedono domande sull'adeguatezza delle aule e dei laboratori allo scopo di tenere sotto controllo un elemento per i quali gli Studenti hanno sempre in passato manifestato i massimi livelli di insoddisfazione sulla qualità percepita"*, ha integrato le succitate schede con cinque quesiti aggiuntivi "D12-D16" finalizzati alla valutazione dell'adeguatezza delle dotazione di aule, laboratori, biblioteche ed attrezzature, nonché sulla qualità di alcuni servizi erogati (Segreterie Didattiche, Biblioteche).

Il questionario (Allegato 1) è articolato in quattro sezioni:

1. informazioni sul dipartimento, sul corso di studio, sull'insegnamento e sul docente (automaticamente individuati dal *software* di gestione della carriera dello studente);
2. informazioni sullo studente: sesso, diploma di maturità conseguito, tipologia di iscrizione, anno di corso e frequenza ai corsi (automaticamente individuati dal *software* di gestione della carriera dello studente);
3. insieme di domande (D1-16) formulate con l'obiettivo di fare emergere le opinioni degli studenti rispetto a specifici aspetti relativi a: Insegnamento, Docenza, Interesse e Aule/Attrezzature/Servizi;
4. suggerimenti: sono proposti, coerentemente alle schede precedentemente elencate nove suggerimenti ai quali lo studente può aderire o meno.

Sulla base delle risposte fornite da una domanda filtro iniziale (indicazione della percentuale di frequenza alle lezioni), è stato proposto allo studente un diverso sottoinsieme di domande, tra tutte quelle previste (sono esclusi, in caso di compilazione della scheda n.3 i quesiti per i non frequentanti D5, D6, D7, D8, D9, D15 e D16).

Il "questionario per i frequentanti" prevede specifiche valutazioni sulla docenza, mentre il "questionario per i non frequentanti" non analizza gli aspetti legati alla didattica in aula.

Inoltre, al fine di prendere atto della volontà dello studente di non rispondere, è stata inserita la voce "non rispondo" per ciascuna domanda.

In continuità con il passato, come già suggerito dal Comitato Nazionale per la Valutazione del Sistema Universitario, si è proceduto a una codifica delle modalità di risposta, cui sono stati attribuiti i seguenti punteggi:

- *decisamente no* - 2 punti;
- *più no che sì* - 5 punti;
- *più sì che no* - 7 punti;
- *decisamente sì* - 10 punti.

Sono state analizzate le risposte ai quesiti di queste sezioni sia per l'Ateneo che per i singoli Dipartimenti e si definiscono:

- "*decisamente insoddisfacenti*" i giudizi valutati sotto il 6;
- "*insoddisfacenti*" i giudizi valutati superiori al 6 ma inferiori al 7;
- "*soddisfacenti*" i giudizi tra il 7 e l'8;
- "*molto soddisfacenti*" i giudizi superiori a 8.

Si sottolinea che il Presidio di Qualità:

- vigila sul Processo di Rilevazione delle Opinioni degli Studenti (ROS);
- stabilisce le modalità e i criteri della Rilevazione delle Opinioni proponendo al Rettore eventuali modifiche rispetto a quelle vigenti condividendole con il Nucleo di Valutazione;
- definisce le finestre di valutazione del I e del II semestre, sulla base dei calendari didattici forniti dai dipartimenti, demandando poi alle strutture amministrative coinvolte nel Processo ROS l'attuazione delle varie procedure da attivare;
- individua, di concerto con gli attori coinvolti nel Processo ROS, i referenti incaricati di offrire supporto informativo agli utenti;
- recepisce *feedback* dall'Unità Organizzativa Qualità e Valutazione intervenendo sull'eventuale ridefinizione delle fasi del Processo ROS al fine di rendere più funzionale la procedura alle sue finalità.

Coerentemente alla metodologia "*AlmaLaurea*" i laureandi, alla vigilia del conseguimento del titolo, accedono alla compilazione del questionario di rilevazione mediante la propria pagina personale<sup>4</sup>. La documentazione proveniente dai servizi amministrativi di Ateneo e le

---

<sup>4</sup>[https://unisannio.esse3.cineca.it/Public.do?CLASS\\_CONTESTO=gu-public-li-studente](https://unisannio.esse3.cineca.it/Public.do?CLASS_CONTESTO=gu-public-li-studente)

informazioni ricavate dai questionari somministrati agli studenti al termine del loro percorso universitario vengono integrati tra loro, sottoposti ad alcuni controlli di coerenza, e confluiscono nell'Indagine annuale di AlmaLaurea. Entrano a far parte dell'indagine solo i laureati che hanno effettivamente ottenuto il titolo nell'anno solare di indagine. L'indagine restituisce una fotografia delle principali caratteristiche dei laureati, della riuscita universitaria (in termini di voto di laurea e di regolarità negli studi), delle condizioni di studio all'università e della soddisfazione per il percorso di studi appena concluso.

### 1.5.3 Risultati della rilevazione/delle rilevazioni

#### **Opinioni degli Studenti**

I dati e le analisi di seguito riportati sono stati ricavati dal SisValDidat di Valmon Srl. Nelle Tabelle 1.5.3.1. con riferimento all'A.A. oggetto di analisi e all'A.A. precedente, sono riportate le informazioni sulle Attività Didattiche (AD) e sulle Unità Didattiche (UD) effettivamente valutate e quelle erogate potenzialmente oggetto di rilevazione. Anche i Docenti valutati sono riportati nelle tabelle così come il numero di questionari raccolti.

#### **Attività Didattica Programmata (potenzialmente valutabile)**

	2020/2021	2021/2022
AD	505	673
UD	634	1000
Docenti	294	312

#### **Attività Didattica Valutata (effettiva)**

	2020/2021	2021/2022
AD	463	570
UD	549	759
Docenti	276	289
Questionari compilati	9.908	9.339

Tabelle 1.5.3.1.: Attività didattica potenziale, erogata, docenti e questionari valutati.

Le medesime informazioni sono rappresentate in Figura 1.5.3.1 dalla quale si evince che l'Ateneo ha raggiunto un grado di copertura pari al 75,9% della valutazione delle Unità

Didattiche (UD) valutate rispetto a quelle attivate, all'84,7% in riferimento alle Attività Didattiche (AD), e al 92,7% per la Docenza.

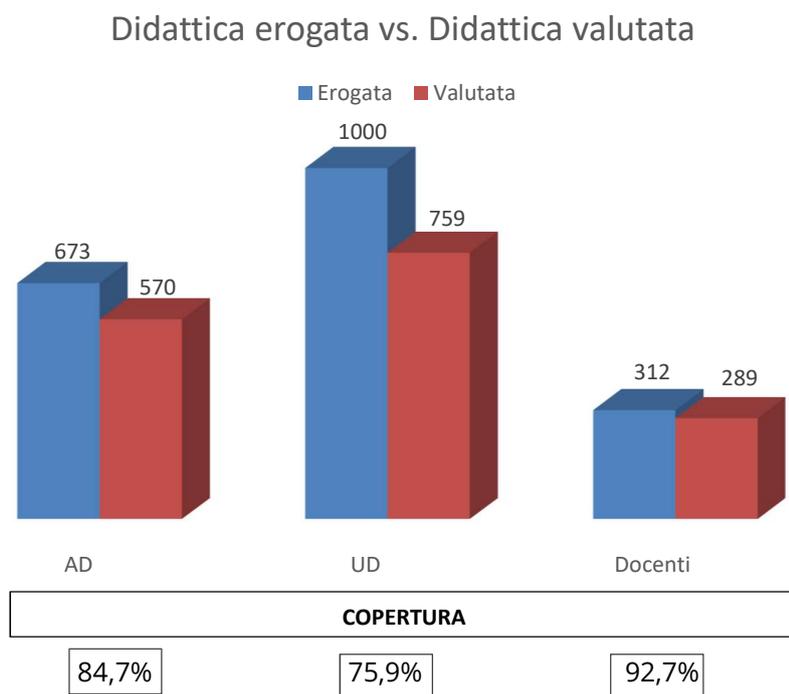


Figura 1.5.3.1.: Attività didattica potenziale, erogata, docenti e questionari valutati e grado di copertura della rilevazione

La Figura 1.5.3.2. sintetizza i risultati del confronto con l'A.A. precedente dal quale si evince un miglioramento del sistema di rilevazione con un incremento della copertura delle AD, delle UD e della Docenza sottoposte a valutazione.

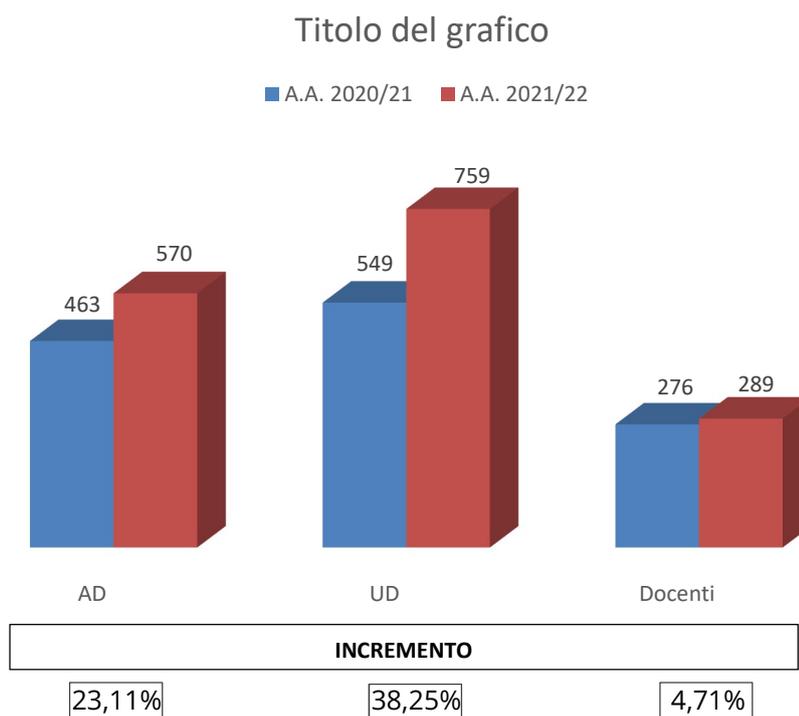


Figura 1.5.3.2.: Confronto AA 2020/21 e AA 2021/22.

Sulla base degli approfondimenti condotti dall'Unità Organizzativa Qualità e Valutazione questo risultato può essere prioritariamente riconducibile al definitivo perfezionamento dei piani di studio nelle carriere degli studenti con gli insegnamenti identificati come TAF D (insegnamenti a scelta) che non rientravano tra quelli con obbligo di scelta "preventiva" nel piano di studi degli studenti. Il sistema di raccolta dei Questionari agisce sui Piani di Studio intercettando tutte le attività formative presenti e quindi escludendo quelle mancanti. Dall'entrata in vigore del sistema ESSE3, e quindi a partire dagli studenti "nativi" di questo sistema, la scelta per le attività con TAF D è divenuta obbligatoria, pertanto a partire dal precedente A.A. e quasi allo scorcio del primo quinquennio dall'entrata in vigore di ESSE3, quasi tutti i Piani di Studio degli studenti possono ritenersi perfezionati con tutti i CFU previsti dal proprio percorso di Studio.

Relativamente alla numerosità dei questionari compilati, si osserva un decremento del 5,74% rispetto all'A.A. precedente in recupero rispetto al passato, Figura 1.5.3.3.

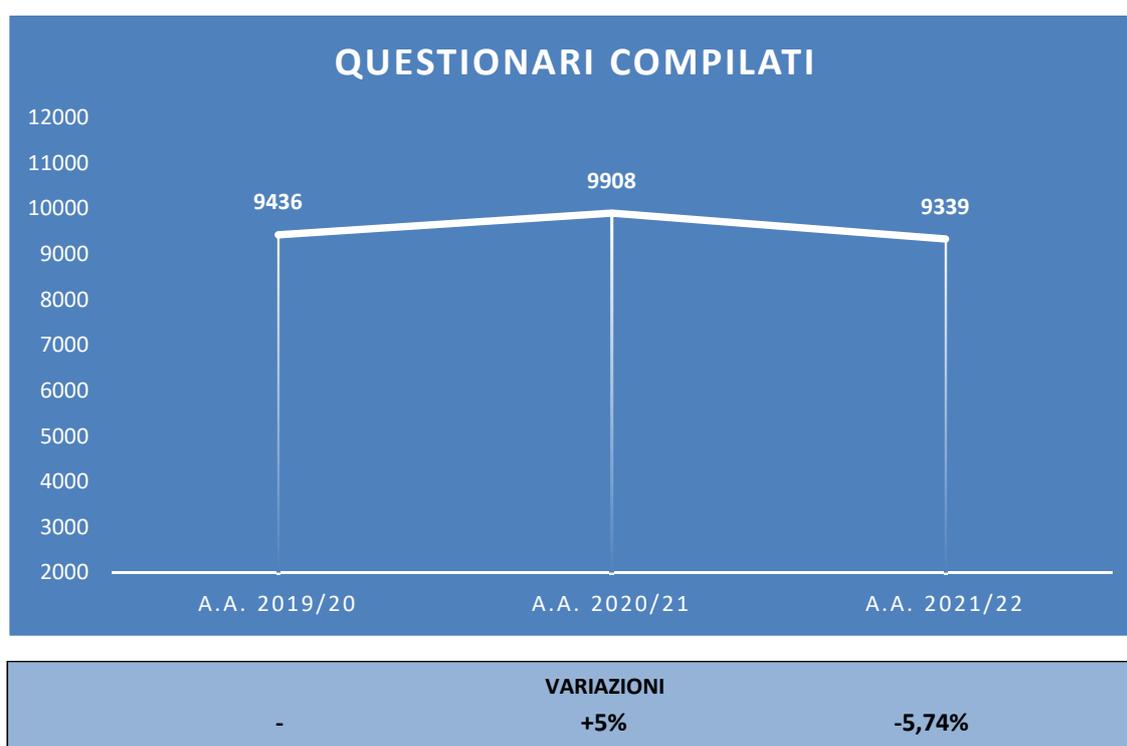


Figura 1.5.3.3: numero questionari.

Emerge, dai dati, un lieve decremento del numero dei questionari compilati durante l'anno di osservazione, comparato all'anno precedente.

Preliminarmente alla compilazione del questionario la popolazione studentesca è stata invitata a rispondere a due quesiti a carattere conoscitivo/informativo. La prima domanda (I1) definisce lo status di studente "frequentante" o "non frequentante" ("Con riferimento alle attività didattiche

dell'anno corrente, quale è la percentuale delle lezioni che ha frequentato?") e la seconda domanda (I2) fornisce informazioni circa le "motivazioni principali della non frequenza o della frequenza ridotta alle lezioni".

Il collettivo costituito da 9.339 schede ha fornito con riferimento alle due domande le risposte sintetizzate rispettivamente nelle Figure 1.5.3.4 e 1.5.3.5.

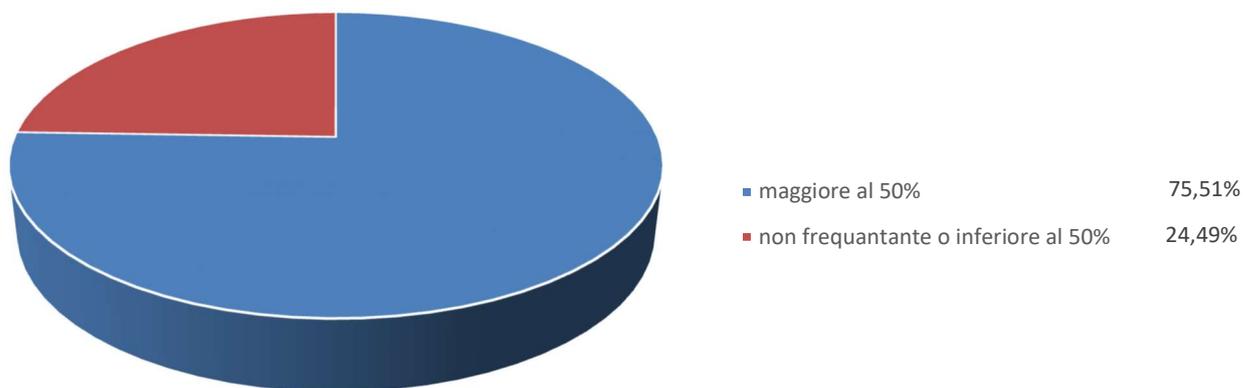


Figura 1.5.3.4: percentuale di studenti frequentanti e non frequentanti.

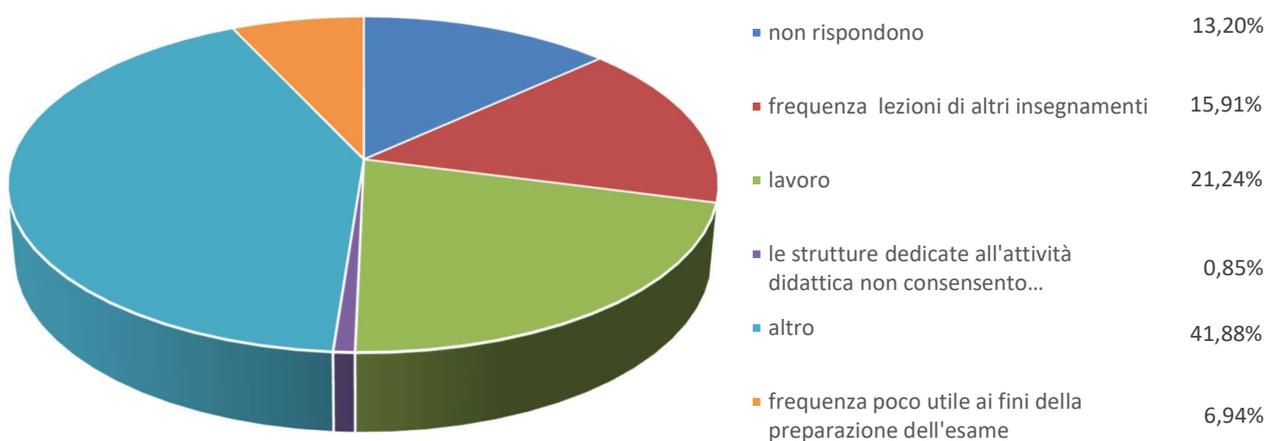


Figura 1.5.3.5: Motivo principale della non frequenza o della frequenza ridotta alle lezioni.

Il 75,51% degli intervistati ha dichiarato di frequentare le lezioni previste dal proprio piano di studi in una misura superiore al 50%. Il restante 24,49% di non frequentanti ha addotto come motivazioni principalmente il lavoro (21,24%) o cause non contemplate nell'elenco (41,88%). Per tale categoria di studenti, all'atto della compilazione del questionario, il sistema, come in

passato, ha chiaramente omesso la somministrazione dei quesiti da D5 a D9, D15 e D16 in considerazione della loro stretta attinenza alla frequenza come, ad esempio, i quesiti relativi all'adeguatezza delle aule e attrezzature funzionali allo svolgimento delle lezioni.

Come per le precedenti annualità, il Nucleo di Valutazione di seguito commenterà i risultati delle opinioni espresse dagli studenti nell'A.A. 2021/22 confrontandole con quelle relative all'A.A. precedente.

Nella Figura 1.5.3.6 è riportata la distribuzione dei quattro livelli di valutazione (decisamente no - 2 punti; più no che sì - 5 punti; più sì che no - 7 punti; decisamente sì - 10 punti) e in Figura 1.5.3.7 è riportata la percentuale di studenti dell'Ateneo che esprime giudizi positivi (più sì che no e decisamente sì) per ogni quesito e per due anni accademici.

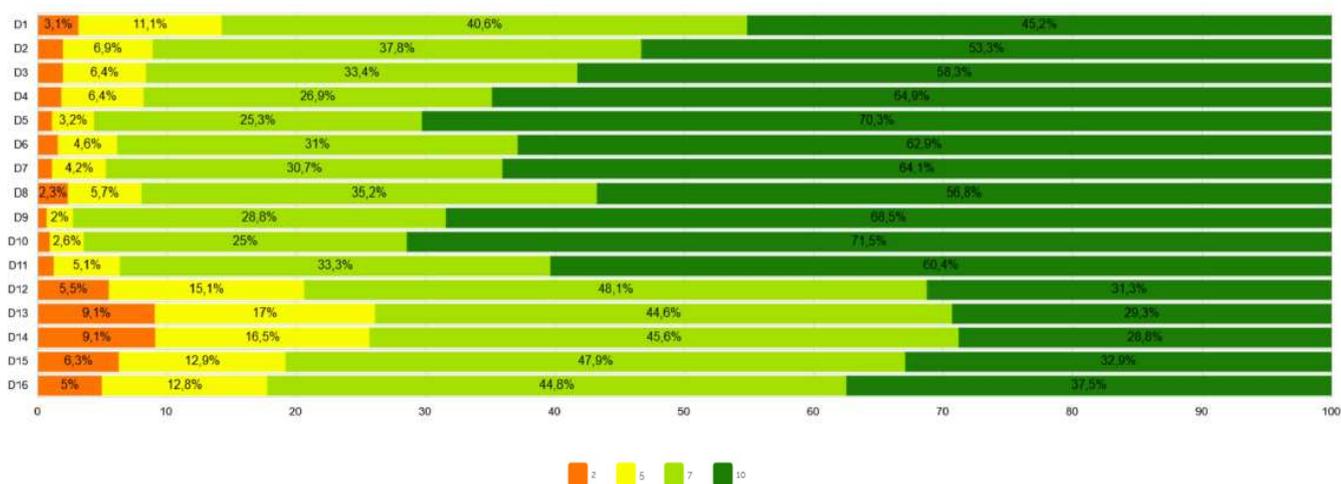


Figura 1.5.3.6: distribuzione delle valutazioni ottenute

Come avvenuto per l'AA 2020/21 anche per l'AA 2021/22, si osserva la prevalenza delle percezioni positive e la soddisfazione è rimasta simile rispetto ai corrispondenti valori della scorsa annualità. In continuità con il passato, si osserva che gli studenti esprimono analoghe sensazioni di soddisfazione per gli stessi ambiti e che la percentuale di risposte con punteggio maggiore o uguale a 6 è superiore al 74,4% (AA 2020/21 79,9%) per tutti i quesiti oggetto di analisi raggiungendo anche il 97,3% (AA 2020/21 96,5%) per il quesito D9 - *L'insegnamento è stato svolto in maniera coerente con quanto dichiarato sul sito Web del corso di studio?*.



Figura 1.5.3.7: percentuale giudizi positivi per quesito

Si osserva un contesto di valutazioni positive espresse dagli studenti seppur occorre registrare la flessione della soddisfazione rispetto all'A.A. precedente nelle sezioni (S4) *Interesse* e (S5) *Corso di studi, aule e attrezzature e servizi*. Nell'A.A. oggetto di analisi, infatti, si osserva la riduzione della soddisfazione rispetto all'A.A. 2020/21 per la domanda D11 relativa alla Sezione (S4), e per le domande D12, D13, D14, D15 e D16 relative alla sezione (S5). Si evidenzia inoltre un complesso aumento nelle risposte medie per la restante totalità dei quesiti posti, in modo particolare per l'intera sezione S2 e S3.

Nella figura 1.5.3.8 sono riportati i giudizi medi per i singoli quesiti.

Domanda	Risposte	Non risposte	P1	P2	Media	SQM	L1	L2	Anno precedente
D1	8788	551	14.22%	85.78%	7.976	2.083	7.93	8.02	7.921
D2	8736	603	8.89%	91.11 %	8.364	1.925	8.32	8.40	8.236
D3	8796	543	8.37%	91.63%	8.522	1.916	8.48	8.56	8.487
D4	8802	537	8.17%	91.83%	8.729	1.887	8.69	8.77	8.565
D5	7401	1938	4.34%	95.66%	8.989	1.668	8.95	9.03	8.964
D6	7336	2003	6.15%	93.85%	8.718	1.811	8.68	8.76	8.615
D7	7369	1970	5.27%	94.73%	8.783	1.741	8.74	8.82	8.674
D8	6373	2966	8.02%	91.98%	8.473	1.937	8.43	8.52	8.447
D9	7037	2302	2.71%	97.29%	8.978	1.582	8.94	9.02	8.960
D10	8271	1068	3.57%	96.43%	9.045	1.610	9.01	9.08	9.014
D11	8852	487	6.36%	93.64%	8.647	1.797	8.61	8.68	8.671
D12	7020	2319	20.60%	79.40%	7.361	2.158	7.31	7.41	7.371
D13	5933	3406	26.07%	73.93%	7.086	2.361	7.03	7.15	7.194
D14	6104	3235	25.64%	74.36%	7.078	2.350	7.02	7.14	7.230
D15	5517	3822	19.16%	80.84%	7.417	2.208	7.36	7.47	7.448
D16	6552	2787	17.74%	82.26%	7.621	2.177	7.57	7.67	7.603

Figura 1.5.3.8: Riepilogo delle valutazioni

Dalla tabella è possibile evincere i seguenti due aspetti positivi relativi all'A.A. oggetto di osservazione:

- continua la crescita del grado di soddisfazione medio espresso dagli studenti a livello di Ateneo;
- rispetto al precedente A.A., nessuna domanda presenta soddisfazione inferiore alla soglia del 7.

La domanda che ha ottenuto la valutazione più alta è stata la D10 – *Il docente è reperibile per chiarimenti e spiegazioni?* seguita dalla D5 relativa al rispetto verso l'orario di svolgimento delle lezioni, esercitazioni ed eventuali altre attività didattiche e dalla D9 relativa alla coerenza dell'insegnamento rispetto a quanto dichiarato sul sito web del corso di studio.

La qualità è percepita in modo soddisfacente e molto soddisfacente in tutte le 16 domande; tuttavia, si osserva una flessione della soddisfazione media rispetto al precedente A.A. per le domande D12 (da 7.371 a 7.361), D13 (da 7.194 a 7.086), D14 (da 7.230 a 7.078) e D15 (da 7.448 a 7.417) relative alla sezione (S5), e D11 (da 8.671 a 8.647) relativa alla sezione (S4) sull'interesse e restano ancora sotto la soglia dell'8 le domande D1 relativa alla sezione (S2) sull'insegnamento e quelle da D12 a D16 relative alla sezione (S5) sulle infrastrutture.

La Figura 1.5.3.9 evidenzia ancora con maggior chiarezza le variazioni rispetto all'anno accademico precedente intervenute per ogni domanda raggruppate nelle quattro sezioni.

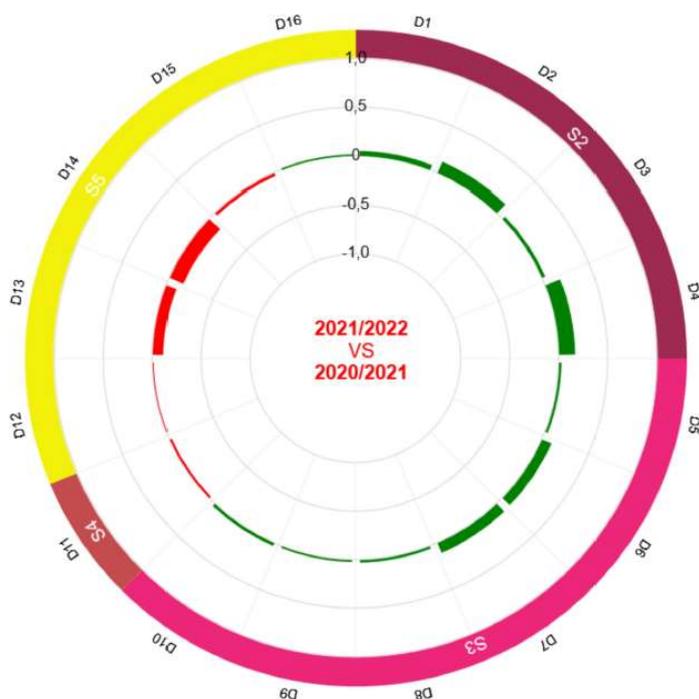


Figura 1.5.3.9: Variazioni rispetto alla precedente rilevazione

Dall'analisi del grafico si rileva come la sezione (S2) "Organizzazioni e insegnamento" (da D1 a D4) abbia ottenuto la variazione in positivo più significativa di tutta la rilevazione.

Con riferimento alla domanda D4 relativa alla chiarezza delle modalità di esame, si osservano miglioramenti più incisivi rispetto al precedente A.A., i giudizi positivi per la chiarezza delle modalità di esame sono dunque passati dal 89,85% dell'A.A. 2020/21 al 91,83% per l'anno in esame e il punteggio medio di 8.565 relativo all'A.A. 2020/21 è infatti salito a 8.729. Al contrario, la domanda D14 relativa all'adeguatezza dei laboratori per le attività didattiche presente nella sezione S5 "Corso di studi, aule attrezzature e servizi", ha subito un decremento rispetto all'A.A. precedente passando da un valore percentuale dei giudizi positivi pari a 77.24% del dell'anno 2020/21 ad un valore corrispondente al 74.36%, il punteggio medio è dunque passato da 7.230 a 7.078.

L'analisi disaggregata tra frequentanti e non, riferita ai quesiti comuni (da D1 a D4 e da D10 a D14), permette di evincere che, Figure 1.5.3.10, 1.5.3.11 e 1.5.3.12:

- per i frequentanti il grado medio di soddisfazione continua ad essere superiore rispetto a colleghi che non frequentano nei quesiti compresi fra D1 e D4 e nei quesiti D10 e D11, il grado di soddisfazione media risulta maggiore per i non frequentanti nei quesiti D12, D13 e D14.
- per i non frequentanti per le domande D2, D11 e D12, il grado medio di soddisfazione rimane sostanzialmente in linea con quella del precedente A.A.;
- per i non frequentanti le domande D1, D3, D4, D10, D13 e D14 registrano una sensibile flessione nell'A.A. oggetto di osservazione rispetto all'anno precedente.

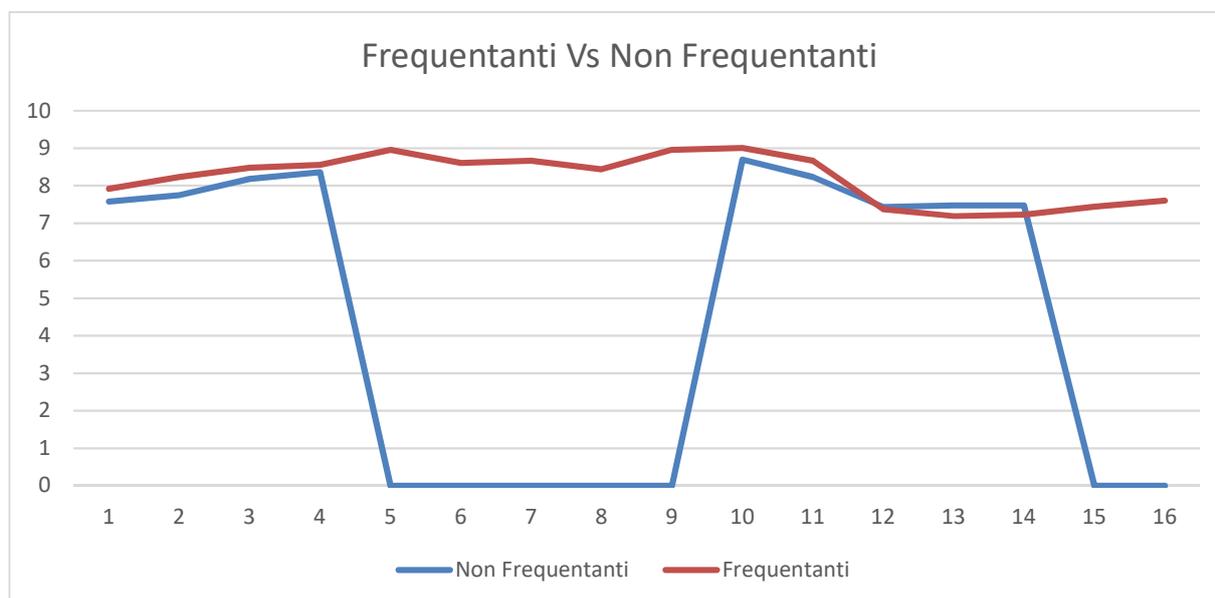


Figura 1.5.3.10: confronto valutazioni rilevate per gli Studenti frequentanti e non nell'AA 2020/21.

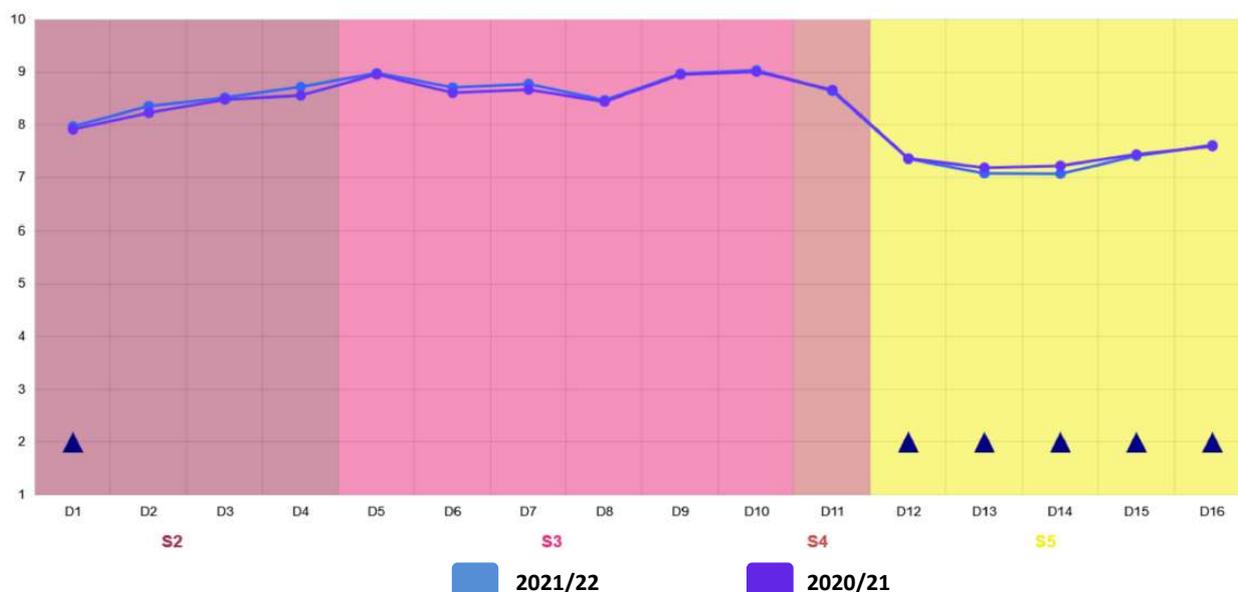


Figura1.5.3.11: valutazioni rilevate per gli Studenti frequentanti negli A.A. 2020/21 e 2021/22.



Figura1.5.3.12: valutazioni rilevate per gli Studenti non frequentanti negli A.A. 2020/21 e 2021/22.

Dall'analisi disaggregata per Dipartimento si evince che la soddisfazione media degli studenti iscritti al **Dipartimento di Ingegneria** in alcuni casi è inferiore a quella di Ateneo (D9 e D11) Figura 1.5.3.13. Gli studenti del Dipartimento in esame esprimono in nessun caso opinioni al di sotto del 7 "soddisfacente" ed un incremento del grado di soddisfazione media in 11 domande (dalla D1 alla D11) rispetto a quella registrata nell'A.A. 2020/21.

Anche per l'A.A. oggetto di osservazione, i giudizi più significativi riguardano i quesiti D9 *L'insegnamento è stato svolto in maniera coerente con quanto dichiarato sul sito Web del corso di studio?* (media 9,22, 98,27% di giudizi positivi) e D10 *Il docente è reperibile per chiarimenti e spiegazioni?* (media 9,34, 97,72% di giudizi positivi).

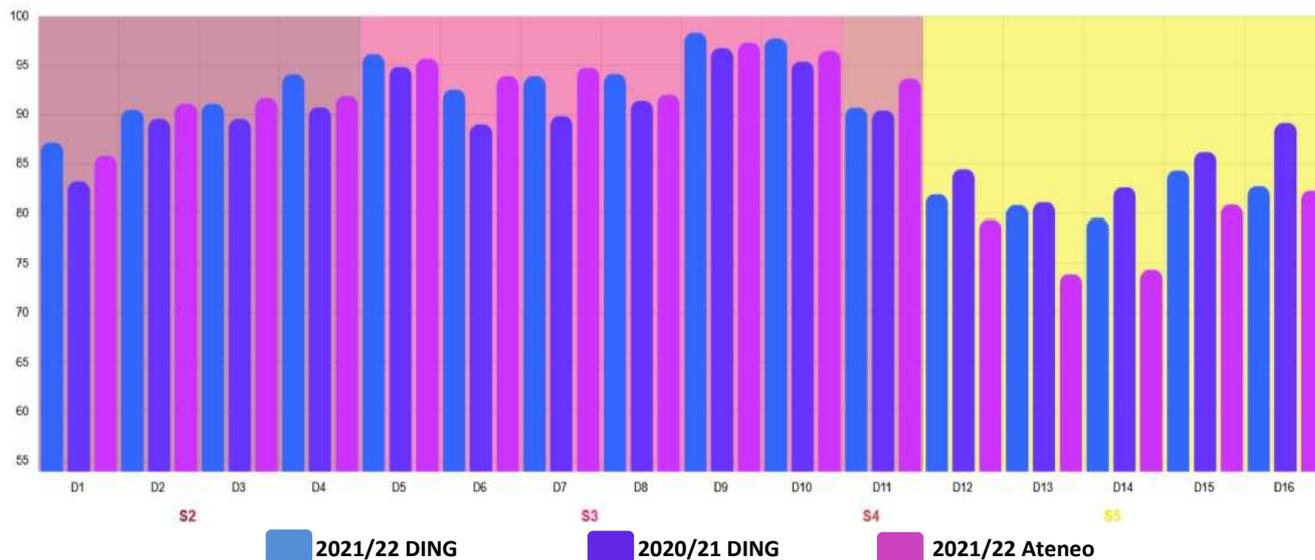


Figura1.5.3.13: Giudizi positivi per quesito - DING

Gli studenti del **Dipartimento di Diritto, Economia, Management e Metodi Quantitativi** esprimono una soddisfazione media inferiore rispetto a quello di ateneo in alcune domande (D1, D2, D4, D5, D9, D10, D12, D13, D15, D16), e mai opinioni al di sotto del valore 7 "soddisfacente".

Si registra, in controtendenza, una complessiva riduzione della soddisfazione media rispetto all'A.A. precedente in tutte le domande, eccetto nella domanda D2 riferita alla corretta proporzione fra il carico di studio e i crediti assegnati.

Anche per gli studenti DEMM, i valori più significativi attengono i quesiti D9 *L'insegnamento è stato svolto in maniera coerente con quanto dichiarato sul sito Web del corso di studio?* (media 8,89, 96,51% di giudizi positivi) e D10 *Il docente è reperibile per chiarimenti e spiegazioni?* (media 8,95, 96,00% di giudizi positivi), Figura 1.5.3.14.

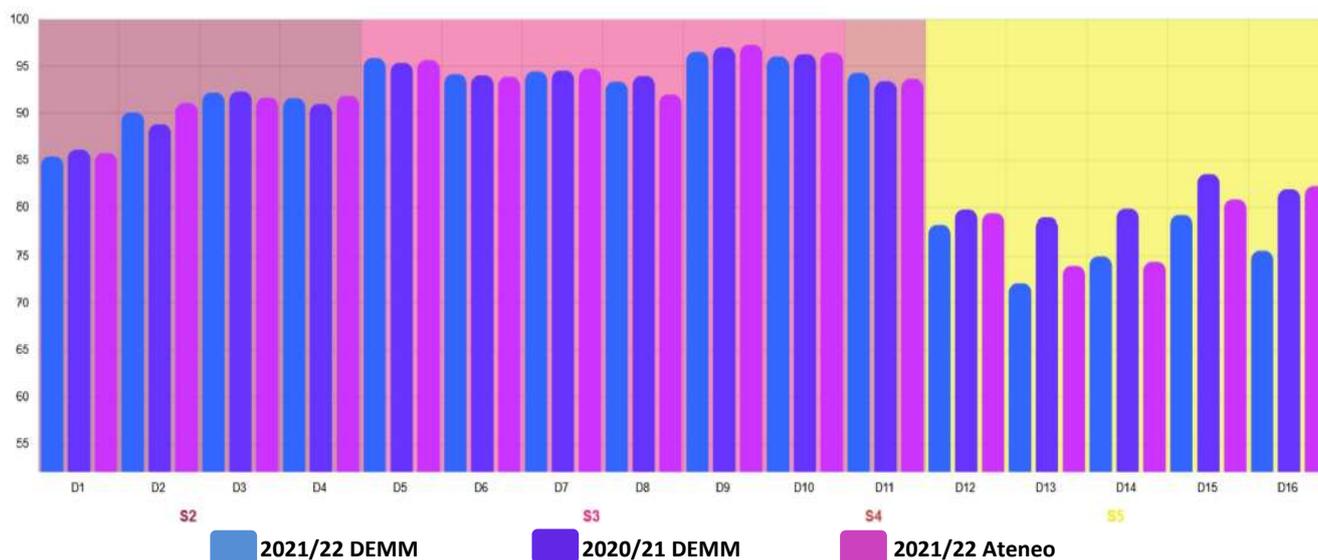


Figura1.5.3.14: Giudizi positivi per quesito - DEMM

Il livello di soddisfazione media degli studenti del **Dipartimento di Scienze e Tecnologie** è elevato, seppur, per la maggioranza delle domande, lievemente inferiore rispetto a quello dell'intero Ateneo (eccezione sono le domande D11 e D16), Figura 1.5.3.15. È possibile evidenziare che:

- la sezione (S5) relativa alle aule, attrezzature e servizi registra un aumento della soddisfazione in tutte le domande rispetto all'anno precedente pur rimanendo al di sotto della soddisfazione media di ateneo, ad eccezione della domanda D16 relativa all'adeguatezza delle aule in cui si svolgono le lezioni.
- la domanda, (D11) relativa all'interesse verso gli argomenti trattati nell'insegnamento, registra il livello di soddisfazione media più alta tra i tre Dipartimenti (media 8,72, 94,76% di giudizi positivi).

La dinamica della soddisfazione media degli studenti del Dipartimento rispetto all'A.A. 2020/21 è crescente ad eccezione della domanda D11 riferita all'interesse degli argomenti trattati durante l'insegnamento. Il maggior apprezzamento è espresso verso la coerenza dell'insegnamento svolto con quanto dichiarato sul sito web del corso di studio (D9).

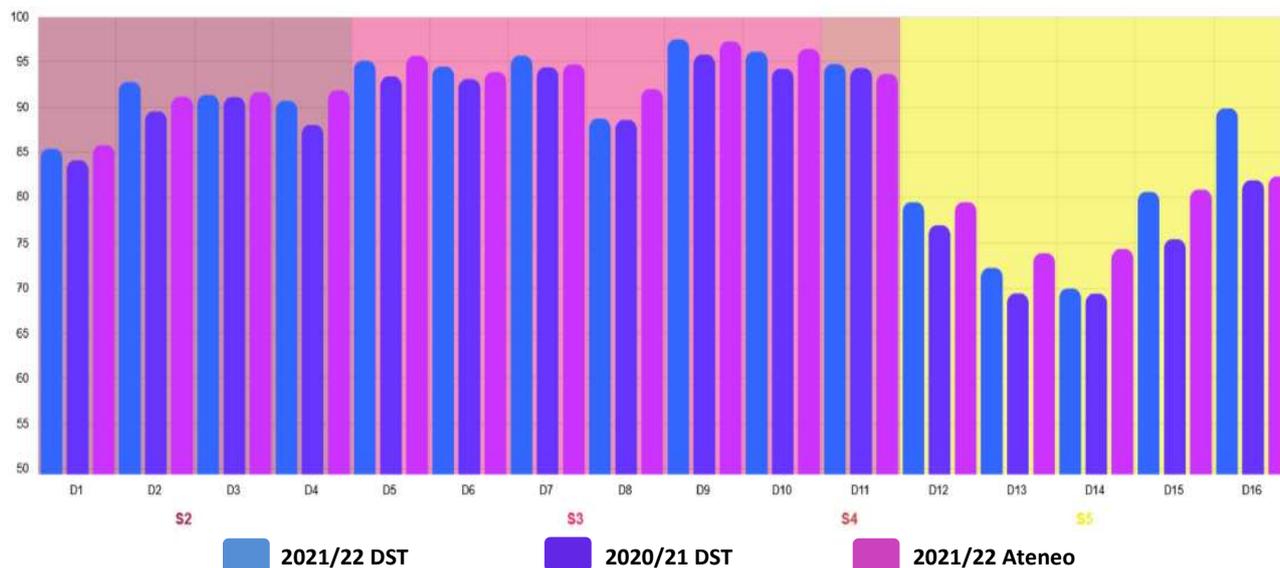


Figura 1.5.3.15: Giudizi positivi per quesito –DST

Nelle Figure 1.5.3.16 e 1.5.3.17 sono riportati i giudizi medi disaggregati per i tre Dipartimenti per le due categorie di studenti analizzati.

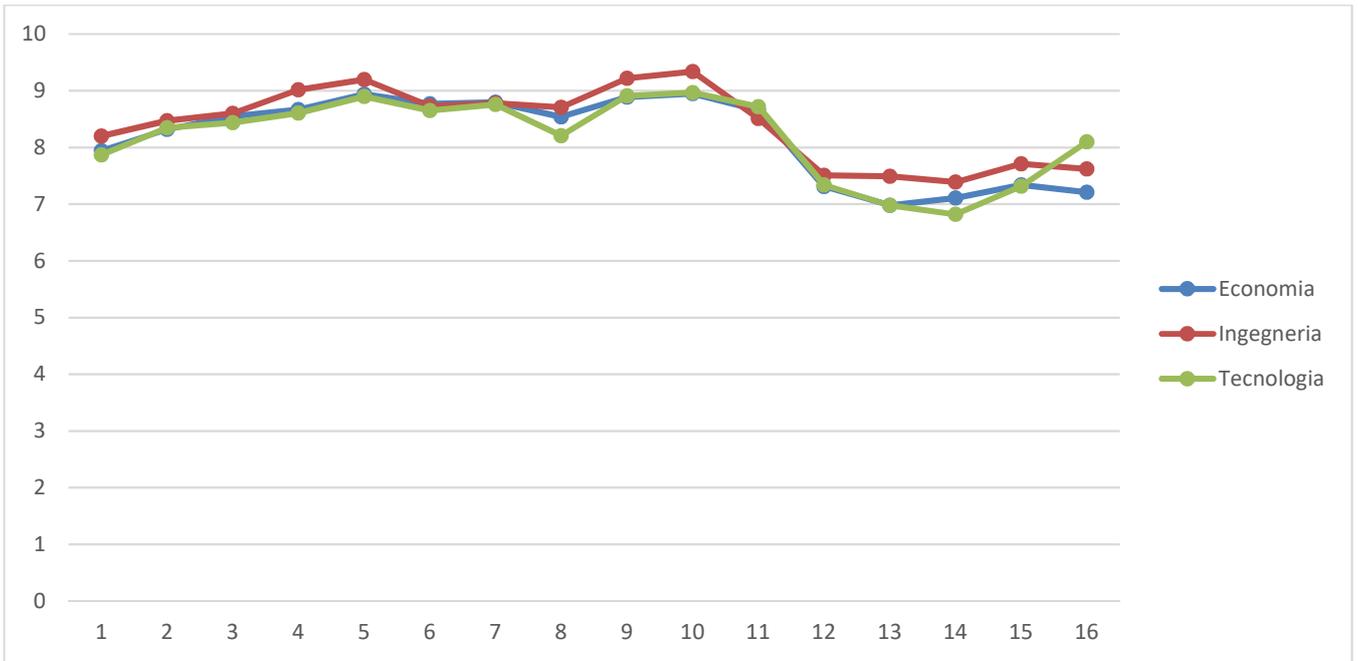


Figura 1.5.3.16: Giudizi per i tre Dipartimenti

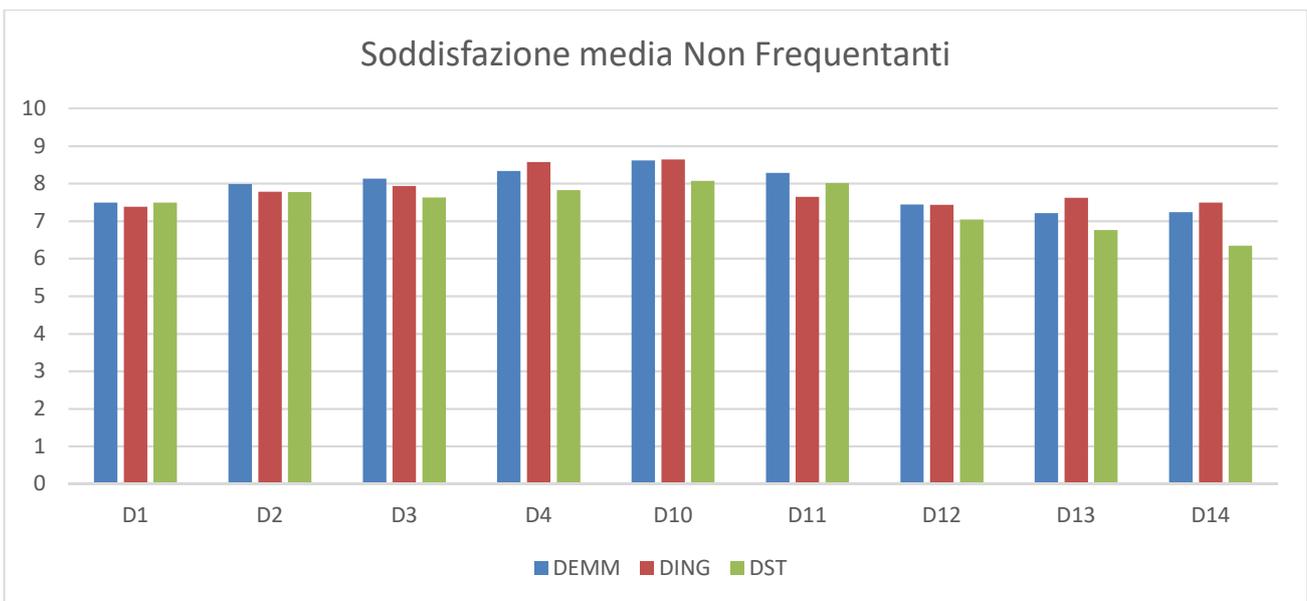


Figura 1.5.3.17: Giudizi per i tre Dipartimenti degli studenti non frequentanti.

Nella Tabella 1.5.3.2 sono riportati i *Suggerimenti proposti dagli studenti*:

<b>S1</b>	Alleggerire il carico didattico complessivo
<b>S2</b>	Aumentare l'attività di supporto didattico
<b>S3</b>	Fornire più conoscenze di base
<b>S4</b>	Eliminare dal programma argomenti già trattati in altri insegnamenti
<b>S5</b>	Migliorare il coordinamento con altri insegnamenti
<b>S6</b>	Migliorare la qualità del materiale didattico
<b>S7</b>	Fornire in anticipo il materiale didattico
<b>S8</b>	Inserire prove d'esame intermedie
<b>S9</b>	Attivare insegnamenti serali

Tabella1.5.3.2: Suggerimenti proposti

Anche per l'A.A. oggetto di osservazione continua il *trend* della riduzione della maggior parte delle preferenze espresse dagli studenti, sintomo che risultano esser accolte le loro istanze, Figura 1.5.3.18.

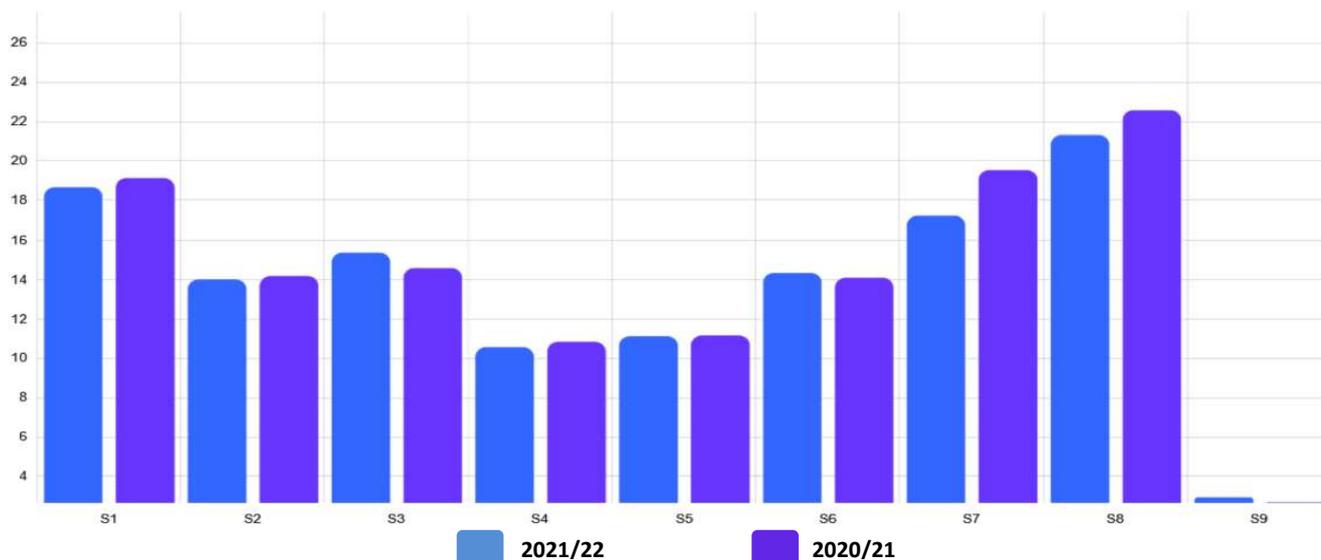


Figura 1.5.3.18: distribuzione delle preferenze degli studenti tra i Suggerimenti proposti negli Anni Accademici 2020/21 e 2021/22

Gli unici suggerimenti che hanno ottenuto un incremento tra le preferenze espresse dagli studenti rispetto al precedente A.A. sono stati l'S3 - *Fornire più conoscenze di base* e l'S6 - *migliorare la qualità del materiale didattico*. Come per l'AA 2020/21, il suggerimento S9 - *Attivare insegnamenti serali* registra un basso consenso.

## **Opinione dei Laureandi**

La rilevazione dell'opinione dei laureandi è fruibile mediante il sito ad accesso pubblico "AlmaLaurea" relativo all'indagine sul "Profilo dei laureati"<sup>5</sup>. Il Nucleo di Valutazione rileva che il grado di copertura della rilevazione ha raggiunto per l'anno 2021 (ultimo anno di estrazione dei dati relativi al conseguimento del titolo) il 94,9% degli interessati, in aumento rispetto al tasso di compilazione dell'anno 2020 pari all'87,7%. Questo valore risulta maggiore rispetto al dato nazionale pari a 93,3% (in netta crescita rispetto all'anno precedente in cui il tasso nazionale era pari al 92,8%, mentre quello interno era 87,7%), e fornisce una valida base di dati statistici. Questi ultimi, sono oggetto di analisi da parte delle strutture che a vario titolo sono coinvolte nel processo di AQ e alle quali si rimanda per un'analisi puntuale relativa ai trend storici e ad una contestualizzazione nazionale per aree culturali omogenee.

Con riferimento al dato aggregato di Ateneo e dal confronto con il campione nazionale relativo allo stesso anno solare (2021) con quello locale relativo al precedente anno solare, il Nucleo evidenzia i seguenti elementi rilevati dai laureandi sanniti con riferimento ai seguenti tre principali aspetti:

- *soddisfazione*: i laureandi manifestano la loro soddisfazione per il CdS scelto, per il rapporto con i docenti e con gli altri studenti, in percentuale maggiore rispetto al campione nazionale e alla rilevazione immediatamente precedente a quella in esame. Risulta in calo rispetto all'anno precedente la percentuale dei laureandi che "Sono soddisfatti dei rapporti con i docenti in generale" (pareri "Decisamente sì" e "Più sì che no" pari al 92% degli stessi (2021 nazionale pari all'88,8%, 2020 Sannio pari al 92,7%);
- *strutture*: i laureandi confermano il giudizio critico rispetto all'adeguatezza delle aule, dei laboratori, delle biblioteche e degli spazi dedicati allo studio individuale con giudizi negativi rispetto al campione nazionale dello stesso anno (2021), ma migliora in maniera netta rispetto al dato dell'anno precedente. L'80,2% degli intervistati considera "Sempre o quasi sempre adeguate" e "Spesso adeguate" le attrezzature per le altre attività didattiche (laboratori, attività pratiche, ...) a fronte del 80,9% del valore nazionale, e del 65,5% del valore locale rilevato nel 2020. Le postazioni informatiche, per il 56,3% degli intervistati sono "Presenti ed in numero adeguato" ma mostrano anche in questo caso una lieve

---

<sup>5</sup> <https://www2.almalaurea.it/cgi-php/universita/statistiche/visualizza.php?anno=2021&corstipo=tutti&ateneo=tutti&facolta=tutti&gruppo=tutti&pa=tutti&classe=tutti&corso=tutti&postcorso=tutti&isstella=0&isstella=0&presiui=tutti&disaggregazione=&LANG=it&CONFIG=profilo>

differenza in negativo rispetto al campione nazionale (57,8migliorando rispetto all'anno precedente (52,2%).

- *complessivi*: le valutazioni a maggior polarizzazione positiva espresse sul carico di studio degli insegnamenti e sulla sua adeguatezza rispetto alla durata del corso, nonché l'eventualità che *il laureando si iscriverebbe di nuovo allo stesso CdS*, sono in miglioramento rispetto al 2019 e superiori ai corrispondenti valori nazionali. Il 50,8% dei laureandi esprime un *"Decisamente sì"* sul primo quesito (2021 nazionale pari al 42,6%, 2020 Sannio pari al 46,8%), mentre si iscriverebbe di nuovo allo stesso CdS il 78,5% degli intervistati (2021 nazionale pari al 72,9%, 2020 Sannio pari al 74,1%).

#### **1.5.4 Utilizzazione dei risultati**

Con riferimento all'utilizzo dei risultati della rilevazione va evidenziato che:

- essi hanno la massima fruibilità essendo pubblicati sulla piattaforma *"SISValDidat, Sistema Informativo Statistico per la Valutazione della Didattica Universitaria"*<sup>6</sup> con quelli relativi alle Università di Bergamo, di Brescia, al Campus Bio-Medico di Roma, di Ferrara, di Firenze, Napoli "L'Orientale", di Pavia, di Perugia, della Campania Luigi Vanvitelli, di Roma Tor Vergata, di Sassari, di Trieste, LUISS - Guido Carli, dell'Insubria, Politecnica delle Marche, Nuova Accademia delle Belle Arti, Saint Camillus International University of Health Sciences, di Urbino Carlo Bo, della Valle d'Aosta, LUM Giuseppe Degennaro. Le informazioni sono ad accesso pubblico fino al livello di aggregazione Corso di studio, Dipartimento ed Ateneo;
- sul sito istituzionale d'Ateneo nella pagina dedicata alla *"Valutazione Istituzionale della didattica (L. 370/99 art1 comma 2)"* è attivo il link alla piattaforma SISValDidat;
- sul sito istituzionale d'Ateneo nella pagina dedicata al Nucleo di Valutazione è attivo il link alla piattaforma SISValDidat, alla voce *"Rilevazione opinione studenti"*. Inoltre, nell'area dedicata del Nucleo è possibile consultare le relazioni sull'opinione degli studenti dall'A.A. 2001/02 (*"Relazioni"*), nonché le relazioni Annuali del Nucleo di Valutazione - AVA dal 2014. In quest'ultime, oltre a essere presente una versione estesa della *"Rilevazione dell'opinione degli Studenti"*, vengono utilizzate diffusamente le informazioni desumibili dalla percezione degli studenti e dei laureandi, per analizzare il sistema di AQ dell'Ateneo, dei Dipartimenti e dei CdS;
- il Nucleo di Valutazione ha realizzato a partire dal 2016 un Piano di Audizione che ha finora interessato i tre Dipartimenti e dodici Corsi di Studio. In quell'occasione sono stati

---

<sup>6</sup> <https://sisvaldidat.it/AT-UNISANNIO/AA-2021>

ampiamente analizzati e dibattuti i risultati della valutazione delle opinioni degli studenti alla presenza di docenti, studenti, personale tecnico amministrativo e di portatori di interesse;

- sul sito istituzionale d'Ateneo nella pagina dedicata allo Spazio AQ di Ateneo<sup>7</sup> è attivo il link per consultare sia le indicazioni operative sul processo di Rilevazione dell'opinione degli studenti che i documenti del Sistema AQ di Ateneo che contemplano analisi sulle suddette opinioni, quali: i Rapporti di Riesame, prima della sostituzione con le Schede di Monitoraggio annuale del CdS, i Rapporti di riesame ciclico dei CdS e le Relazioni delle Commissioni Paritetiche;
- nel 2019 il PQ ha programmato delle visite agli studenti in aula per informarli sul sistema qualità di Ateneo e per rimarcare il loro ruolo nei vari processi in particolare il significato della rilevazione delle opinioni studenti;
- dall'A.A. 2014/15, hanno raggiunto la piena operatività le CPDs, alle quali ovviamente partecipa una rappresentanza studentesca, che hanno avuto accesso alle più recenti valutazioni degli studenti ampliando ulteriormente il dominio dei soggetti informati e che possono contribuire all'individuazione ed alla rimozione delle criticità come evidenziato dalle rispettive Relazioni annuali;
- i Presidenti dei Corsi di Studio, il Direttore di Dipartimento, il Rettore, i membri del Nucleo di Valutazione e delle Commissioni Paritetiche tramite *password* hanno accesso anche alle elaborazioni relative al singolo insegnamento con diverse gerarchie.

#### **1.5.5 Punti di forza e di debolezza relativamente a modalità di rilevazione, risultati della rilevazione/delle rilevazioni e utilizzazione dei risultati**

Nell'A.A. 2014/15 è avvenuta una profonda transizione che ha contemplato tutti gli aspetti della consolidata procedura di rilevazione: la responsabilità è passata al Presidio della Qualità, è variato il questionario secondo le indicazioni ANVUR, il campione analizzato introducendo la platea dei non frequentanti, nonché la metodologia di rilevazione ora *on line*.

Dal 2017 l'ANVUR ha avviato un ulteriore processo di profonda modifica della ROS (Rilevazione delle Opinioni degli Studenti) che ha pubblicizzato e condiviso in numerose riunioni pubbliche. Al fine di adattarsi alle nuove procedure, già a partire dalla rilevazione dell'A.A. 2017/18, il Presidio della Qualità ha deciso di organizzare la rilevazione in modo da incrementare il numero

---

<sup>7</sup> <https://unisannio.it/it/ateneo/sistema-qualit%c3%a0/spazio-assicurazione-qualit%c3%a0>

di schede compilate nel periodo più prossimo ai 2/3 dell'attività didattica frontale invitando gli studenti ad effettuare la valutazione durante le lezioni e mediante l'ausilio di smartphone, tablet o PC e limitando il periodo in cui è consentito esprimere l'opinione a due finestre temporali relativi ai due semestri.

Anche quest'anno, l'Unità Organizzativa Qualità e Valutazione, responsabile di interfacciarsi sia con il SW della gestione dei questionari (ESSE3) che con quello di valutazione e rappresentazione dei risultati (SisValidat), ha effettuato una puntuale analisi.

In calo rispetto all'anno precedente i dati di riferimento alla: copertura delle Attività Didattiche pari a 84,7% (2020/21 pari a 91,68%), Unità Didattiche pari a 75,9% (2020/21 pari a 86,59%) e del Corpo docente valutato pari a 92,7% (2020/21 pari a 93,88%).

Nonostante l'elevato grado di penetrazione dell'indagine, il totale dei questionari compilati (9.339) è risultato in flessione rispetto alla precedente rilevazione.

Con riferimento alla percezione media degli Studenti, essi continuano a esprimersi positivamente ("*soddisfacenti*" o "*molto soddisfacenti*") su tutti i quesiti in esame, confermando apprezzamento sui Docenti, con particolare riferimento al rispetto degli orari e alla reperibilità per chiarimenti ma anche sul quesito relativo all'Interesse per gli argomenti trattati. Il Nucleo sottolinea l'incremento del grado di soddisfazione generale mostrato dagli studenti per tutti gli ambiti.

Il Nucleo ribadisce l'importanza di raccogliere in futuro, nell'indagine ROS ovvero in altre indagini di Customer satisfaction, le opinioni degli studenti relativamente alle novità introdotte, a seguito della pandemia, e mantenute anche dopo la stessa. Si citi, a solo titolo d'esempio, tra le infrastrutture la piattaforma informatica adottata per l'erogazione della didattica a distanza (*Webex*).

Anche quest'anno dall'analisi dei quesiti per Dipartimento risulta che gli studenti del Dipartimento di Ingegneria manifestano la soddisfazione maggiore per gli ambiti oggetto dell'indagine e lusinghiero è l'apprezzamento dato circa la disponibilità e reperibilità dei docenti.

Nell'A.A. 2020/21 il campione analizzato manifestava una sensibile flessione del grado di soddisfazione percepito rispetto all'A.A. precedente nelle sezioni S2 (*Organizzazione insegnamento*), S3 (*Docente*) e S4 (*Interesse*), manifestando però un miglioramento nel livello medio di soddisfazione attribuita alla domanda D12 relativa al servizio svolto dalla segreteria didattica di dipartimento che ha superato la soglia del 7 raggiungendo il livello "*soddisfacente*". Per l'anno in esame, invece, la soddisfazione media degli studenti ha registrato un aumento

nella sezione S2 e S3, al contrario un leggero decremento per la sezione S4 ed S5, in maniera accentuata nelle domande D13 e D14 in riferimento all'adeguatezza delle biblioteche e dei laboratori.

I laureandi intervistati (indagine 2021) coerentemente al consolidato approccio "AlmaLaurea" esprimono, in numero maggiore rispetto al campione nazionale e alla precedente rilevazione, apprezzamento per i rapporti con i docenti (92% dei laureandi "Sono soddisfatti dei rapporti con i docenti in generale") e gli altri studenti. Il 78,5% degli intervistati si iscriverebbe di nuovo allo stesso CdS (2021 nazionale 72,9%, 2020 Sannio 74,1%). I laureandi confermano un giudizio lievemente più critico, già espresso durante la loro carriera di studenti, rispetto all'adeguatezza delle aule, dei laboratori, delle biblioteche e degli spazi dedicati allo studio individuale rispetto al campione nazionale dello stesso anno, ma in netto miglioramento rispetto all'anno precedente. L'80,2% (il 65,5% nel 2020) degli intervistati considera "Sempre o quasi sempre adeguate" e "Spesso adeguate" le attrezzature per le altre attività didattiche (laboratori, attività pratiche, ...) a fronte del 80,9% del valore nazionale.

Il principio della trasparenza è soddisfatto in quanto i risultati della rilevazione sono fruibili accedendo al sito ad accesso pubblico. Esistono, inoltre, *link* al sistema SisValdidat sul sito istituzionale dell'Ateneo e sulle aree dedicate del Nucleo di Valutazione e del Presidio di Qualità. Tutti gli attori del processo di AQ di Ateneo (NdV, PQA, CPds, CdS) nella redazione dei loro elaborati (Rapporto del Riesame Ciclico, Relazioni NdV e CPds), tra l'altro tutte liberamente scaricabili dal sito di Ateneo, frequentemente hanno analizzato in dettaglio le opinioni degli studenti ed individuato in autonomia azioni correttive. A questi processi hanno attivamente partecipato Docenti, Studenti, PTA e, talvolta, anche portatori di interesse esterni.

La piattaforma SisValdidat di VALMON srl, già in uso da svariati anni, a partire dal 2020 ha subito una radicale evoluzione sia con riferimento ai contenuti che alla chiarezza e fruibilità dei risultati delle rilevazioni.

Nel complesso il Nucleo di Valutazione, tenuto conto della soddisfazione media degli studenti su tutti i quesiti sottoposti a valutazione, ritiene che non vi siano criticità rilevanti e che i punti di forza e di debolezza siano in linea con la precedente rilevazione.

### **1.5.6 Ulteriori osservazioni**

Il sistema di raccolta dell'opinione degli studenti, che a decorrere dall'A.A. 2014/15 è transitato al sistema di rilevazione *on line* ha raggiunto la piena operatività.

Dall'A.A. 2017/18 il Presidio di Qualità ha deciso di organizzare la rilevazione in modo da incrementare il numero di schede compilate nel periodo più prossimo ai 2/3 dell'attività

didattica frontale invitando gli studenti ad effettuare la valutazione in aula durante le lezioni e mediante l'ausilio di *smartphone*, *tablet* o PC conformandosi ai più recenti orientamenti dell'ANVUR. Il sistema di rilevazione ha operato in piena funzionalità anche durante il periodo di didattica erogata da remoto.

Mediante la piattaforma VALMON, molto incisiva, accurata e chiara, la fruibilità delle valutazioni degli studenti è stata estesa a tutti gli attori del Sistema Qualità di Ateneo. Molto ampio è il dominio dei soggetti informati, con particolare riferimento alla componente studentesca e che possono contribuire all'individuazione ed alla rimozione delle criticità.

Nonostante il Nucleo concordi sul vincolo di avviare la fase di rilevazione ai 2/3 delle lezioni, per far maturare un'opportuna conoscenza allo studente frequentante, si raccomanda di privilegiare la raccolta del maggior numero di questionari, e quindi dell'opinione del maggior numero di studenti, evitando di ritardare eccessivamente il momento della rilevazione dall'erogazione della didattica frontale. Rimane, per gli studenti che non abbiano compilato il questionario durante le finestre di valutazione e che sostengano l'esame in un anno accademico diverso, la limitazione sulla possibilità di esprimere la propria opinione. Si perde, in tal modo, una fetta interessante di opinioni.

In un sistema di *performance* orientato alla integrazione con gli altri sistemi universitari verso un sistema unico, si ritiene, inoltre, maturo il percorso di integrazione delle opinioni degli Studenti, che rappresentano i portatori di interesse di maggior peso, nel processo del Ciclo delle *Performance* in linea, tra l'altro, con le più attuali tendenze normative.

Il Nucleo rinnova la raccomandazione che le valutazioni sui singoli insegnamenti, oltre a rappresentare un indispensabile strumento di autovalutazione del singolo docente, diventino parte integrante del sistema di Assicurazione della Qualità dell'Ateneo, individuando sia i responsabili che i processi. Quest'indagine di "*customer satisfaction*" può svolgere un ruolo significativo nella attribuzione delle premialità ai docenti e nella rimozione delle vischiosità evidenziate dagli studenti.

Per concludere, dall'analisi dei documenti relativi al sistema di AQ di Ateneo e dall'esperienza maturata in fase audizioni, il Nucleo osserva un ampio interesse per le opinioni degli studenti. Si ritiene, anche in risposta alle sollecitazioni evidenziate dalla visita di Accredimento del 2019, che si debba dare evidenza formale, mediante un adeguato processo, della relazione tra i risultati delle indagini, le azioni di miglioramento intraprese e la verifica successiva della loro efficacia. Inoltre:

- con la ripresa in presenza è aumentata significativamente l'interazione con i portatori di interesse giusta la rilevazione degli interessi mediante apposite sezioni di confronto;

- con riferimento al quesito D12, relativo ai servizi erogati dalle segreterie didattiche dipartimentali, pur notando un miglioramento, ancora non siamo a un livello significativo di soddisfazione da parte degli studenti. Si raccomanda di monitorare la qualità di questi essenziali servizi e di intervenire con azioni tempestive di adeguamento;
- la ripresa dell'attività didattica in presenza rappresenta un'opportunità per intraprendere un percorso di ripensamento per l'adeguamento alla "nuova normalità" in quanto la pandemia ha ridisegnato completamente i bisogni, le motivazioni e le aspettative dei portatori di interesse siano essi gli studenti, siano essi i lavoratori, siano esse le imprese, siano esse le amministrazioni pubbliche.