



**RESOCONTO DELLA RIUNIONE DEL 16 GIUGNO 2021**

Alle **ore dieci** del giorno **sedici** del mese di **giugno** dell'anno **duemilaventuno**, si è riunito in presenza presso la Sala "Atti Accademici" del Rettorato, sita al Primo Piano di Piazza Guerrazzi Benevento, il Presidio della Qualità dell'Università degli Studi del Sannio, con invito del 1° giugno 2021, per discutere e deliberare sul seguente argomento:

**1) Rilievi SUA-CdS.**

Si procede alla verifica dei presenti.

**Risultano:**

|                                      | <b>Presenti</b> | <b>Assenti</b> | <b>Assenti Giustificati</b> |
|--------------------------------------|-----------------|----------------|-----------------------------|
| <b>Il Coordinatore</b>               |                 |                |                             |
| Professore Matteo SAVINO             | [X]             | [...]          | [...]                       |
| <b>Componenti</b>                    |                 |                |                             |
| Professoressa Stefania SICA          | [X]             | [...]          | [...]                       |
| Professore Francesco ROTA            | [X]             | [...]          | [...]                       |
| Professoressa Lina SABATINO          | [X]             | [...]          | [...]                       |
| Dottoressa Maria Elisa BUONANNO      | [X]             | [...]          | [...]                       |
| <b>Rappresentante degli Studenti</b> |                 |                |                             |
| Signora Antonella GAROFALO           | [...]           | [X]            | [...]                       |

Partecipano alla riunione: il Magnifico Rettore Professore Gerardo CANFORA, il Professore Giuseppe GRAZIANO, Delegato del Rettore per la Didattica, il Professore Maurizio SASSO, Coordinatore del NdV, il Professore Nicola FONTANA, Direttore del Dipartimento DING, il Professore Mariano GALLO, Presidente del Corso di Laurea in Ingegneria Civile e del Corso di Laurea Magistrale in Ingegneria Civile, il Professore Alfredo VACCARO, Presidente del Corso di Laurea in Ingegneria Energetica e del Corso di Laurea Magistrale in Ingegneria Energetica, il Professore Eugenio ZIMEO, Presidente del Consiglio Unico del Corso di Laurea in Ingegneria Informatica e del Corso di Laurea Magistrale in Ingegneria Informatica.

Le funzioni di Presidente vengono svolte dal Coordinatore del Presidio della Qualità di Ateneo, Professore Matteo SAVINO.

Le funzioni di Segretario Verbalizzante vengono invece svolte dalla Signora Daniela CARBONELLI.

**1. Rilievi SUA-CdS.**

Il Coordinatore del PQA, Professore Matteo Savino, dopo aver ringraziato tutti i presenti per la partecipazione alla riunione, cede la parola al Magnifico Rettore, Professore Gerardo Canfora, per l'introduzione dell'argomento all'ordine del giorno.

Il Magnifico Rettore rappresenta innanzitutto che l'argomento oggetto della riunione odierna è ben noto ed è necessario predisporre un percorso praticabile per tutti. Tale percorso va intrapreso in due tempi, nello specifico:

- ✓ in una prospettiva a breve, nella quale alcune attività possono essere svolte e risolte nell'immediato;



**Presidio della Qualità di Ateneo      Resoconto Riunione approvato nella seduta del PQA del 13.07.2021**

✓ in un'ottica di medio / lungo periodo, nella quale invece bisogna raccogliere i *feedback*.

Il Rettore dichiara che l'obiettivo della riunione consiste nell'individuare la maniera in cui questo secondo punto possa portare a migliorare la situazione generale del nostro Ateneo, e allora al di là delle singole specificità bisogna:

- ✓ condividere una derivata positiva, ovvero nella pratica ciò che viene rilevato dal PQA deve poi essere implementato l'anno successivo da tutti gli attori coinvolti;
- ✓ partecipare al processo con tempi certi.

Inoltre il Rettore chiarisce che:

- ✓ il modello di lavoro è valorizzare la natura consulenziale (cioè di consulente) del PQA, che è appunto deputato ad organizzare soprattutto la documentazione del ciclo di attività di medio / lungo termine, ma anche del ciclo a breve, che comunque costituisce una problematica più facilmente risolvibile;
- ✓ l'ottica da privilegiare è la pianificazione e il monitoraggio delle attività in essere.

Dopo l'intervento del Rettore, il Coordinatore del PQA, dà la parola al Coordinatore del NdV, Professore Sasso.

Il Professore Sasso rappresenta che:

- ✓ i CdS avvertono in modo non banale l'onere dell'adempimento delle diverse attività / scadenze sollecitate dal PQA, spesso senza l'ausilio di personale amministrativo;
- ✓ d'altra parte il PQA viene percepito come interlocutore in contraddittorio;
- ✓ in questa situazione il NdV mantiene il ruolo di terzo e spesso ha difficoltà a mantenere l'equilibrio;
- ✓ tuttavia il PQA svolge il compito di tradurre in atti concreti la politica della qualità decisa dagli organi di governo;
- ✓ quindi, come d'altronde avviene in tutti gli altri atenei italiani, la funzione del PQA va sostenuta e bisogna sforzarsi di adeguare l'attività dei CdS alle richieste / rilievi / solleciti / adeguamenti proposti;
- ✓ infine la qualità dipende da molte variabili, ad esempio le condizioni socio-economiche del territorio in cui ha sede l'Ateneo, ma nonostante le mancanze, le difficoltà e gli impedimenti che vengono riscontrati è necessario applicare questo sistema della qualità e individuare le utilità che possano far crescere il nostro Ateneo.

Al termine, il Coordinatore spiega che la Professoressa Sica mostrerà alcune *slides* nelle quali sono state sintetizzate le "*Principali criticità rilevate e azioni correttive*" riguardanti le Schede SUA dei CdS del Dipartimento DING e l'obiettivo di tale disamina è la pianificazione delle azioni da mettere in campo da parte dei CdS.

La Professoressa Sica:

- ✓ illustra le *slides* contenenti le "*Principali criticità rilevate e azioni correttive*";
- ✓ chiarisce soprattutto il metodo utilizzato per la costruzione del documento, ossia mettere a confronto i vecchi rilievi con i nuovi e quindi far comprendere l'evoluzione e le mancanze che nel corso del tempo sono state riscontrate;
- ✓ espone i punti di debolezza comuni ai CdS;
- ✓ porta degli esempi di CdS, in particolare la Laurea in Ingegneria Civile (L-7) e la Laurea in Ingegneria Informatica (L-8);
- ✓ fa presente che manca materiale informativo sull'orientamento, soprattutto per i CdS di Laurea Magistrale, nell'ambito dei quali è assente qualunque riferimento all'orientamento.



**Presidio della Qualità di Ateneo      Resoconto Riunione approvato nella seduta del PQA del 13.07.2021**

Riguardo all'ultimo punto sottolineato dalla Professoressa Sica, il Professore Zimeo evidenzia che qualche attività è stata messa in campo e infatti alcune presentazioni al riguardo si possono trovare sui *social*.

Il Coordinatore dichiara che:

- ✓ innanzitutto, al termine della riunione, le *slides* della presentazione saranno trasmesse a tutti i partecipanti;
- ✓ il requisito relativo all'orientamento, in realtà, è più sentito per le Lauree Triennali che per le Lauree Magistrali;
- ✓ tuttavia le indicazioni AVA richiedono comunque che il CdS dia consapevolezza allo studente fornendo tutte le informazioni che possono risultare utili per la scelta del Corso di Studio;
- ✓ invita quindi i Presidenti dei CdS a caricare sui siti tutto il materiale che viene prodotto, in modo tale che ciò che si trova in SUA-CDS venga riprodotto specularmente sui siti;
- ✓ alcuni CdS hanno già provveduto in questo senso, ad esempio il CdS in Ingegneria Elettronica, che ha costituito anche una commissione di orientamento.

Intanto la Professoressa Sica riprende la parola e mostra proprio la sintesi dei rilievi già fatti ai CdS del Dipartimento di Ingegneria.

Successivamente la Professoressa Sica termina la disamina con la presentazione dell'ultima *slide* che riguarda la "*Pianificazione delle Azioni Correttive e di Miglioramento*" con n. 5 *bullet points*, i cui contenuti e tempi vanno condivisi e decisi insieme ai Presidenti dei CdS, dopodiché lascia parola ai partecipanti.

Il documento, ora commentato e illustrato dalla Professoressa Sica, contenente "*Principali criticità rilevate e azioni correttive*" riguardanti le Schede SUA dei CdS afferenti al Dipartimento DING (**Allegato n. 1**), si allega al presente verbale per costituirne parte integrante.

A questo punto si apre un'ampia e approfondita discussione alla quale partecipano tutti i presenti.

Innanzitutto interviene il Professore Sasso, il quale sottolinea che il punto fondamentale è costituito dall'ottimizzazione e razionalizzazione dell'esistente.

Il Professore Zimeo dichiara che già esistono delle Sezioni dedicate all'orientamento, ma riconosce la necessità che esse vadano arricchite e completate.

Il professore Rota sottolinea, da parte sua, che di molte attività, pur messe in campo dai CdS, poi non vi è traccia al momento della rendicontazione, cioè alcune attività non vengono segnalate e indicate in alcun documento. Allora è necessaria la pianificazione delle attività sin da ora.

Il Professore Fontana pone il problema della frequenza delle consultazioni con le parti sociali, le quali forse per essere più significative vanno organizzate a medio / lungo termine.

Tuttavia la Professoressa Sica sostiene che lungo il percorso possono sorgere nuovi metodi, nuove attività e diverse sollecitazioni che potrebbero richiedere altre consultazioni, per esempio come è accaduto nell'anno 2020.

Per il Coordinatore è fondamentale la pianificazione, cioè una volta avviate le attività, alla bisogna provvedere a convocare le parti sociali per verificare i riscontri nel mondo del lavoro.

Mentre il Professore Zimeo sottolinea che la consultazione va fatta periodicamente, in funzione dell'azione programmatica del CdS, il Professore Sasso insiste sull'importanza e sull'aspetto positivo dell'interazione con gli *stakeholders*.

Il Professore Rota asserisce il rafforzamento e il collegamento con il territorio, pertanto la consultazione diventa essenziale, dopodiché si possono programmare periodicamente le modalità. Di conseguenza l'adempimento della consultazione con le parti interessate diventa sostanziale e non soltanto formale.



**Presidio della Qualità di Ateneo      Resoconto Riunione approvato nella seduta del PQA del 13.07.2021**

Il Professore Sasso afferma che ci sono varie possibilità di procedere, in sostanza effettuare degli aggiustamenti dell'esistente situazione di azioni a disposizione dei CdS, cioè introdurre nell'ambito dell'offerta formativa delle dinamicità che consentano di migliorare l'attrattività dei CdS.

Il Professore Vaccaro sostiene che, secondo la sua opinione, le consultazioni con le parti interessate debbano essere discrezionali, cioè sottoposte a valutazione del singolo CdS, il quale decide secondo la specifica situazione il dialogo con gli *stakeholders*.

A questo punto interviene il Rettore il quale ritiene che la consultazione con le parti interessate va fatta ogni anno perché si possono raccogliere in tal modo gli elementi di novità, gli *input*, le specificità provenienti dal territorio nel quale si agisce e, pertanto, suggerisce una strategia della consultazione, in pratica il CdS pianifica tale attività e poi al momento opportuno può decidere o meno di effettuarla secondo il momento contingente.

Anche il Coordinatore, rivolgendosi ai Presidenti di CdS e rafforzando l'intervento del Rettore, ribadisce che:

- ✓ bisogna prevedere le consultazioni e poi valutare, se sorge la necessità, di convocarle o meno, proprio alla luce delle esigenze specifiche di ciascun singolo Corso di Studio;
- ✓ la pianificazione costituisce la parola chiave di questo discorso;
- ✓ il rilievo della mancata consultazione è comunque generico, cioè è stato rilevato che è inadeguata l'indicazione riportata e che non si capisce bene chi siano gli interlocutori;
- ✓ i CdS debbono calare tale rilievo nell'ambito della loro specifica situazione;
- ✓ perciò è necessario dapprima pianificare e poi contestualizzare.

Il Professore Vaccaro, nondimeno, fa presente che i CdS sono soli nello svolgere le loro attività e che tutti i colleghi sono oberati da una notevole serie di attività, quindi sottolinea la difficoltà di operare per mancanza di risorse.

Il Professore Fontana sostiene che i CdS comunque devono operare nell'ambito del Dipartimento di afferenza e chiede spiegazioni riguardo la pubblicazione dei vari documenti e materiali sui siti internet (di Dipartimento, di CdS, di Ateneo) e denuncia le difficoltà delle pubblicazioni spesso per mancanza di supporto amministrativo-tecnico.

Per il Rettore il sito è fondamentale, però bisogna partire dalla distinzione di una visuale privata e di una visuale pubblica. Per esempio i verbali degli Organi Collegiali vengono pubblicati sul sito di Ateneo senza il supporto di un informatico che se ne debba fare carico, pur ribadendo la necessità che alcune tipologie di contenuti vanno abbellite (per esempio video sui laboratori, sugli esperimenti, etc.). Il Rettore informa che il concetto da portare avanti è quello di ridurre al minimo il lavoro sui portali *internet*, di conseguenza si sta cercando di semplificare le relative procedure.

Inoltre il Professore Zimeo rammenta l'annoso problema se mantenere distinti il sito di Dipartimento e i siti di CdS e se questi ultimi vanno collegati con il sito di Ateneo.

Il Professore Rota riferisce che:

- ✓ tra il sito del Dipartimento DEMM e quello del Dipartimento DING c'è un'analogia di struttura, come d'altra parte confermato dal Professore Zimeo;
- ✓ se c'è coordinamento forte a livello centrale e dipartimentale, è difficile che si verifichino delle incongruenze.

Dopo la discussione chiede la parola il Professore Gallo, il quale:

- ✓ domanda perché sono stati fatti dei rilievi sui reclami mancanti da parte degli studenti e perché a questo proposito le opinioni degli studenti (ROS) non sono considerate sufficienti;
- ✓ richiede poi maggiore rispetto per il lavoro dei Presidenti di CdS, in quanto sono stati per esempio dati soltanto dieci giorni di tempo per adempiere alle scadenze SUA;



**Presidio della Qualità di Ateneo      Resoconto Riunione approvato nella seduta del PQA del 13.07.2021**

- ✓ inoltre accade anche che l'Ufficio competente apra in scrittura la SUA, per i Presidenti dei CdS, soltanto per 24 ore;
- ✓ insomma è d'accordo con la qualità, purtuttavia la qualità va coniugata con tempi adeguati.

Il Coordinatore:

- ✓ prima di tutto, riguardo ai reclami, risponde che il PQA ha rilevato la mancanza delle opinioni degli studenti che sono rappresentanti nei vari organi dei CdS; a questo proposito non ci sono riscontri da parte degli studenti, invece bisogna far emergere la loro opinione, prima nei CdS e poi nelle CPDS;
- ✓ proprio alla luce dei commenti dei Presidenti dei CdS in tale riunione, è stata prodotta la presentazione alla quale stiamo assistendo, ossia pianificare al meglio le attività, anche alla luce dei vari problemi che investono gli uffici, altrettanto oberati, problemi che riguardano i tempi, e così via.

Il Rettore commenta questi ultimi interventi spiegando che ciascuno di noi, nell'ambito del proprio ruolo, rappresenta la propria posizione ma a tale posizione corrisponde altra visione della parte contrapposta. Quindi quando accade che il PQA rileva delle lacune, svolge opera di sensibilizzazione, chiede adeguamenti alle proprie proposte e invita i Presidenti di CdS a seguire i propri suggerimenti, anche entro breve termine. Forse bisogna rendersi conto che il PQA ha già negoziato nel merito con gli Uffici e gli altri attori coinvolti le azioni da intraprendere.

Il Professore Gallo si allontana dalla riunione alle ore 12 e 10 minuti primi.

Il Professore Fontana pone il problema del monitoraggio della internazionalizzazione, i cui dati sono comunque in possesso dell'Ufficio competente.

Tuttavia il Coordinatore chiarisce che:

- ✓ comunque, è previsto che i CdS monitorino la situazione e tengano conto appunto della internazionalizzazione;
- ✓ perciò una volta all'anno i gruppi di Riesame provvedano al riscontro relativo con l'Ufficio, chiedendo quanti cfu siano stati maturati nell'anno.

A questo proposito il Professore Sasso:

- ✓ propone una riunione *ad hoc* in modo tale da trarre informazioni interessanti;
- ✓ in definitiva sintetizza come i rilievi, riscontrati dal PQA in merito alle varie questioni che interessano i CdS, siano frutto di stratificazioni successive prodottesi nel corso degli anni;
- ✓ l'idea potrebbe essere quella di individuare nella qualità un *gentleman agreement*;
- ✓ quindi si potrebbe pensare ad una federazione dell'Unità Organizzativa "Supporto all'Offerta Formativa" con le Unità Organizzative "Supporto Amministrativo-Didattico" (SAD) dei tre Dipartimenti.

Il Professore Zimeo rimarca l'importanza dei tempi, ossia di avere a disposizione uno scadenziario concordato tra i vari attori coinvolti, così che il processo vada avanti e possa rispettare le scadenze previste, non solo quelle ufficiali ministeriali ma anche quelle interne all'Ateneo.

Il Magnifico Rettore e il Professore Sasso si allontanano dalla riunione alle ore 12 e venti minuti primi.

Infine il Coordinatore sottolinea come alcuni tempi e scadenze, purtroppo, il PQA li subisce dalle necessità alle quali sono tenute gli Uffici amministrativi e perciò si è pensato di programmare delle scadenze interne per facilitare tutto il processo e giungere in tal modo al traguardo delle scadenze ufficiali.



**Presidio della Qualità di Ateneo      Resoconto Riunione approvato nella seduta del PQA del 13.07.2021**

Il Professore Fontana osserva che alcuni campi di compilazione della SUA-CDS, per esempio il campo dedicato alle aule, potrebbe essere unico per tutti i CdS in modo da semplificare le informazioni dovute.

Al riguardo tutti i presenti sono d'accordo.

Al termine della discussione il Coordinatore propone che il documento, contenente "*Principali criticità rilevate e azioni correttive*" riguardanti le Schede SUA dei CdS del Dipartimento DING (**Allegato n. 2**), emendato nell'ultima *slide* titolata "*Pianificazione delle Azioni Correttive e di Miglioramento*" con n. 5 *bullet points*, i cui contenuti e tempi sono stati condivisi e stabiliti insieme ai Presidenti dei CdS, si alleghi al presente verbale per costituirne parte integrante.

I presenti approvano la proposta del Coordinatore.

Null'altro essendovi da discutere e da deliberare, la seduta è tolta alle **ore dodici e trenta minuti primi**.

IL SEGRETARIO VERBALIZZANTE  
(DANIELA CARBONELLI)

(Firma autografa sostituita dall'indicazione a stampa del  
firmatario, ai sensi dell'art. 3, comma 2, del D. Lgs. n.  
39/1993)

IL COORDINATORE  
(PROFESSORE MATTEO SAVINO)

(Firma autografa sostituita dall'indicazione a stampa del  
firmatario, ai sensi dell'art. 3, comma 2, del D. Lgs. n.  
39/1993)