



PRESIDIO DELLA QUALITÀ

VERBALE DELLA RIUNIONE DEL 21 LUGLIO 2021

Alle **ore dodici e trenta minuti primi** del giorno **ventuno** del mese di **luglio** dell'anno **duemilaventuno**, si sono riuniti in presenza presso la Sala "Atti Accademic" del Rettorato, sita al Primo Piano di Piazza Guerrazzi Benevento, i componenti della Commissione didattica paritetica del Dipartimento di Ingegneria e del Presidio della Qualità dell'Università degli Studi del Sannio, con invito del 13 luglio 2021, per discutere e deliberare sul seguente argomento:

1) Audizione della CPDS e feedback sulla relazione annuale.

Si procede alla verifica dei presenti.

Risultano:

	Presenti	Assenti	Assenti Giustificati
Il Coordinatore			
Professore Matteo SAVINO	[X]	[...]	[...]
Componenti			
Professoressa Stefania SICA	[X]	[...]	[...]
Professore Francesco ROTA	[X]	[...]	[...]
Professoressa Lina SABATINO	[X]	[...]	[...]
Dottorssa Maria Elisa BUONANNO	[X]	[...]	[...]
Rappresentante degli Studenti			
Signora Antonella GAROFALO	[...]	[...]	[X]

Partecipano alla riunione: il Prof. Carlo ROSELLI, Presidente della CPDS del Dipartimento di Ingegneria, il Prof. Armando Ricciardi, il prof. Gustavo MARINI, il prof. Mario MARINELLI, il prof. Erasmo MANCUSI, il prof. Franco FRATTOLILLO, lo studente Carlo Giannini, la studentessa Ludovica PERI e lo studente Matteo DE MARCO, tutti componenti della CPDS del Dipartimento di Ingegneria.

Risultano assenti giustificati le studentesse Carmen Compare, Cristina IADICICCO e lo studente Mario CAPORASO.

Le funzioni di Presidente vengono svolte dal Coordinatore del Presidio della Qualità di Ateneo, Prof. Matteo SAVINO.

Le funzioni di Segretario Verbalizzante, su indicazioni del Coordinatore, vengono invece svolte dalla dott.ssa Maria Elisa BUONANNO.

Si passa alla discussione del punto all'ordine del giorno:

1) Audizione della CPDS e feedback sulla relazione annuale.

Prende la parola il prof. Savino il quale illustra ai presenti il fondamentale ruolo svolta dalla componente studentesca all'interno della CPDS dando, quindi, voce a ciò che gli studenti pensano.

Prende la parola la prof.ssa Sica che ringrazia la componente studentesca per la partecipazione ai lavori della giornata.



Presidio della Qualità di Ateneo

Resoconto Riunione approvato nella seduta del PQA del 15.10.2021

La prof.ssa Sica illustra brevemente la modalità di analisi dei rilievi effettuati alla relazione annuale redatta dalla CPDS del Dipartimento di Ingegneria e esamina le finalità della CPDS che si riportano:

Finalità delle CPDS:

- 1) la CPDS è un organo di Valutazione e non Esecutivo, esprime pareri e formula proposte;
- 2) La relazione annuale è il luogo dove trova sintesi tutta l'attività;
- 3) La CPDS svolge la sua attività lungo tutto il corso dell'anno e non solo in prossimità della compilazione della relazione;
- 4) la CPDS deve fornire ai Dipartimenti un contributo critico alle analisi e proposte di miglioramento della qualità della didattica e dell'offerta formativa. Per la Commissione, la Relazione annuale non deve essere un mero adempimento.

Passa poi alla disamina dei punti di attenzione, ossia le criticità osservate, che di seguito vengono sintetizzati:

- la CPDS deve basare la sua attività su elementi di indagine indipendente senza attingere da altri documenti. (La relazione talvolta, risulta essere un commento ad altri documenti basandosi sugli stessi elementi di analisi, es analisi basate sulle evidenze presentate dalle GdR, nella SUA-CDS e nelle schede di monitoraggio). La CPDS dovrebbe entrare nel merito dei contenuti di tali documenti;
- nell'analisi dei dati è opportuno rafforzare quanto più possibile la parte di analisi critica e di proposte rispetto a quella meramente descrittiva;
- le criticità rilevate devono riguardare il percorso di studi e non altri fattori (ad es. il livello degli studenti in ingresso) e devono essere riportate non come un mero fatto ma analizzando problemi, cause e possibili soluzioni;
- occorre prestare attenzione ai dati inseriti e assicurarsi sempre che siano commentati e che siano formulate proposte di miglioramento;
- è indispensabile esplicitare, per la stessa criticità riscontrata, se è già stata intrapresa un'azione correttiva, suggerita negli anni accademici precedenti, commentarne l'esito (es: risolta con parziale successo/non risolta etc...), ed eventualmente avanzare suggerimenti correttivi alternativi;
- si raccomanda una stesura concisa ed incisiva, non riportare i dati numerici su cui si basa l'analisi, se non strettamente necessario.

Dopo aver illustrato le criticità la prof. Sica riportano degli esempi di criticità rilevate dalla relazione annuale della CPDS del dipartimento di Ingegneria ed in particolare viene posta l'attenzione sul quadro A della relazione "analisi e proposte su gestione e utilizzo dei questionari relativi alla soddisfazione degli studenti" viene rilevato che:

- ✓ tra le fonti in mancano le fonti dirette che sono gli studenti;
- ✓ è ridondante come viene fatta la ROS;
- ✓ si evidenzia in essa una situazione che non muta mai viene riportata di anno in anno una criticità senza che siano stati apportati o proposti miglioramenti.
- ✓ in proposte di miglioramento del quadro A viene riportato "*si auspica*". Questa è un'azione correttiva e non un auspicio, la proposta deve avere un destinatario specifico, azione, tempi per il miglioramento. (se in tempi congrui non si ha riscontro si fa un sollecito e poi si rinnova la proposta).

Il prof. Mancusi e il prof. Roselli evidenziano il ritardo con cui ricevono i dati necessari per la compilazione della relazione annuale e spesso riscontrano l'assenza del feedback degli studenti. Interviene il prof. Savino il quale suggerisce ai componenti della CPDS di stimolare la partecipazione degli studenti e le loro proposte di miglioramento. Segnala, inoltre, che i dati trasmessi da Valmont sono un ausilio per la redazione della relazione annuale.



Presidio della Qualità di Ateneo Resoconto Riunione approvato nella seduta del PQA del 15.10.2021

I dati in questo caso sono sicuramente un ausilio ma è importante riportare l'esperienza reale e in questo caso gli studenti hanno la responsabilità di reperire, un paio di volte all'anno, informazioni sul campo presso tutti i CdS. Operando in questo modo si incrociano dati provenienti dalla ROS e dati provenienti dall'esperienza sul campo.

Questo è il primo livello di metodo sul quale convergere.

In merito alle criticità ad esempio si raccomanda di sostituire i termini "si auspica" si "richiede" con la descrizione delle azioni migliorative fatte agli organi competenti e riportare poi la soluzione adottata.

Il prof. Savino rinnova l'invito alla componente studentesca presente di essere parte attiva e propositiva all'interno della CPDS.

Rappresenta ai presenti che è intenzione del PQA rimodulare lo schema della relazione annuale fornita alle CPDS, infatti il PQA redigerà il nuovo format di relazione che, non appena sarà pronto, verrà inviato in bozza per una condivisione dei contenuti con tutte le CPDS consentendo di arrivare, in tal modo, ad un documento finale unico e condiviso.

Ringrazia, infine, tutti i colleghi del PQA per l'ottimo lavoro svolto dal momento del loro insediamento ed in particolare ringrazia l'unica componente del personale tecnico amministrativo attualmente in carica in quanto, in seguito alle dimissioni della dott.ssa Zuzolo, risulta gravata di una mole di lavoro maggiore.

Il prof. Savino propone a tutta la CPDS la possibilità di coinvolgere la componente studentesca sulla verifica delle accessibilità delle informazioni da parte del CdS sul sito, quali insegnamenti, regolamenti, verifica dei link, della completezza delle schede.

Il tutto in una visione sistemica del reperimento delle informazioni necessarie al miglioramento della qualità dei corsi di studio.

Si concorda quindi che, in prossimità della scadenza, venga inviata una mail di richiesta di collaborazione della componente studentesca per le verifiche sopra riportate.

La raccomandazione finale del Coordinatore è finalizzare a stimolare e sensibilizzare un maggiore coinvolgimento della componente studentesca come ruolo attivo all'interno della CPDS.

Viene, infine, affrontato il problema della verbalizzazione della CPDS in merito alla trasparenza e tutela della privacy e in alcuni casi possono andare in contrasto con la tutela degli studenti e quindi è opportuno cercare di trovare uno standard e una linea comune all'interno dell'ateneo.

Al proposito si rinvia la scelta di un indirizzo univoco da parte degli organi di vertice ai quali si rinvia. A conclusione dei lavori, la prof.ssa Sica invita caldamente la componente studentesca presente a familiarizzare maggiormente con l'ambiente universitario tramite la frequenza e la partecipazione attiva ai lavori degli organi ove sono stati nominati.

Il documento presentato nella riunione odierna, intitolato "Relazione Commissione Didattica Paritetica Docenti Studenti DING 2020. Osservazioni del PQA" e riguardante il Dipartimento DING (**Allegato n. 1 - DING**), è allegato al presente verbale per costituirne parte integrante.

Null'altro essendovi da discutere e da deliberare, la seduta è tolta alle **ore tredici e quarantacinque minuti primi**.

IL SEGRETARIO VERBALIZZANTE

(dott.ssa Maria Elisa BUONANNO)

(Firma autografa sostituita dall'indicazione a stampa del
firmatario, ai sensi dell'art. 3, comma 2, del D. Lgs. n.
39/1993)

IL COORDINATORE

(PROF. MATTEO SAVINO)

(Firma autografa sostituita dall'indicazione a stampa del
firmatario, ai sensi dell'art. 3, comma 2, del D. Lgs. n.
39/1993)