

**Procedura di valutazione comparativa indetta ai sensi dell'articolo 24, comma 6, della Legge 30 dicembre 2010, n. 240, per la copertura, mediante chiamata, di un posto di Professore di Seconda Fascia, Settore Concorsuale 09/H1 "Sistemi di Elaborazione delle Informazioni", Settore Scientifico disciplinare ING-INF/05 "Sistemi di Elaborazione delle Informazioni". Dipartimento di Ingegneria.**

**Bando emanato con Decreto Rettorale del 31 agosto 2017, numero 667, pubblicato all'Albo On-Line nel Sito Web di Ateneo, in data 31 agosto 2017.**

### **Verbale n. 1 del 9 Ottobre 2017**

*(riunione di insediamento della Commissione, definizione dei criteri e modalità di valutazione dei candidati)*

Alle ore 11 del giorno 9 Ottobre 2017, si sono riuniti, utilizzando le procedure telematiche e partecipando allo svolgimento dei lavori contestualmente, i seguenti professori:

1. Professore Umberto Villano, inquadrato nel Settore Concorsuale 09/H1, Settore Scientifico-Disciplinare ING-INF/05, e in servizio, con la qualifica di Professore di 1 Fascia presso il Dipartimento di Ingegneria dell'Università degli Studi del Sannio;
2. Professore Giorgio Ventre, inquadrato nel Settore Concorsuale 09/H1, Settore Scientifico-Disciplinare ING-INF/05, e in servizio, con la qualifica di Professore di 1 Fascia, presso il Dipartimento di Ingegneria Elettrica e Tecnologie dell'Informazione dell'Università degli Studi di Napoli "Federico II";
3. Professore Luigi Romano, inquadrato nel Settore Concorsuale 09/H1, Settore Scientifico-Disciplinare ING-INF/05, e in servizio, con la qualifica di Professore di 1 Fascia, presso il Dipartimento di Ingegneria dell'Università degli Studi di Napoli "Parthenope";

membri della Commissione giudicatrice della procedura di valutazione comparativa riportata in epigrafe, nominata con Decreto Rettorale del 28 Settembre 2017, n. 730, pubblicato all'Albo On-Line nel Sito Web di Ateneo in data 29 Settembre 2017.

Preliminarmente, la Commissione procede alla nomina del Presidente nella persona del Professore Giorgio Ventre e del Segretario nella persona del Professore Umberto Villano che provvederà alla verbalizzazione della seduta.

Ciascun Commissario dichiara con la sottoscrizione del verbale stesso, di non avere con gli altri componenti della Commissione relazioni di parentela ed affinità entro il 4° grado incluso, ivi compreso il coniugio e che non sussistono le cause di astensione di cui all'articolo 51 e 52 del Codice di Procedura Civile.

La presente riunione avviene con collegamento telematico via Skype.

Ciascun Commissario, inoltre, presso la propria sede, mediante inserimento di apposita password personale, è collegato al proprio indirizzo di posta elettronica.

Ciascun Commissario, inoltre, presso la propria sede ha a sua disposizione una linea telefonica.

Al termine della riunione telematica, ciascun Commissario invierà al Prof. Villano, via e-mail, una dichiarazione nella quale attesta la propria partecipazione alla presente riunione.

Inoltre, sempre al termine della presente riunione, ciascun Commissario stamperà una copia del presente verbale.

Il Verbale verrà immediatamente firmato ed inviato, via fax/via e-mail, al Prof. Villano, unitamente a copia di un documento di identità in corso di validità legale, che provvederà a trasmetterlo al Responsabile del Procedimento dell'Università degli Studi del Sannio, dottoressa Iolanda Manicadori.

Il Prof. Villano consegnerà, pertanto, al Responsabile del Procedimento le tre copie del presente Verbale firmate ognuna da ciascun Commissario presso la propria sede e spedite via fax/ via e-mail.

Prima di iniziare i lavori la Commissione Giudicatrice prende atto di quanto stabilito dal "Regolamento per la disciplina delle chiamate dei professori di prima e seconda fascia, ai sensi degli articoli 18 e 24, commi 5 e 6, della Legge 30 dicembre 2010, n. 240 e dell'articolo 1, comma 9, della Legge 4 novembre 2005, n. 230", emanato con Decreto Rettorale del 17 luglio 2014 n. 716, e dal bando di concorso emanato con Decreto Rettorale del 31 agosto 2017, numero 667, pubblicato all'Albo On-Line nel Sito Web di Ateneo in data 31 agosto 2017.

Il Presidente ricorda che, ai sensi dell'articolo 11 del suddetto Regolamento, la Commissione Giudicatrice rientra nella tipologia dei "collegi perfetti" e, pertanto, può legittimamente svolgere le sue funzioni e i suoi compiti solo a condizioni che siano presenti, ad ogni riunione, tutti i membri che la compongono.

La Commissione Giudicatrice assume le sue decisioni a maggioranza assoluta dei componenti.

La Commissione ricorda che l'articolo 12 del "Regolamento per la disciplina delle chiamate dei professori di prima e seconda fascia, ai sensi degli articoli 18 e 24, commi 5 e 6, della Legge 30 dicembre 2010, n. 240 e dell'articolo 1, comma 9, della Legge 4 novembre 2005, n. 230", disciplina le "Modalità di svolgimento della procedura", che avviene nel seguente modo:

1. La Commissione, con decisione assunta a maggioranza dei componenti, individua unicamente il candidato maggiormente qualificato, o in caso di procedure che prevedono la copertura di più posti, i candidati maggiormente qualificati a svolgere le funzioni didattiche e scientifiche relative al posto ovvero ai posti da coprire, all'esito della valutazione della prova didattica, ove prevista, e di una valutazione comparativa effettuata sulla base delle pubblicazioni scientifiche e dei "curricula" presentati dai candidati e delle attività didattiche e scientifiche da essi svolte;
2. La valutazione deve essere effettuata secondo criteri predeterminati dalla Commissione nel rispetto degli standard di qualificazione e dei diversi pesi fissati dal Consiglio di Dipartimento nella richiesta di attivazione della procedura e pubblicati nel bando.

Nella seduta odierna la Commissione procede pertanto ad indicare i criteri per la valutazione dei candidati.

La Commissione prende atto, nello stabilire i criteri di valutazione comparativa per la presente procedura che tutti i Componenti hanno completa serenità di giudizio, in quanto l'Amministrazione comunicherà solo successivamente alla presente riunione i nominativi dei candidati, mentre essa ha comunicato che il numero complessivo dei candidati che hanno presentato domanda è uno (1).

La Commissione Giudicatrice prende atto degli standard di qualificazione e dei diversi pesi indicati dal Consiglio di Dipartimento e indicati nell'articolo 1 del bando di concorso, nonché delle funzioni didattiche e scientifiche relative al posto da coprire:

<b>Dipartimento che ha proposto l'attivazione della procedura</b>	<b>Dipartimento di Ingegneria</b>
<b>Settore Concorsuale</b>	<b>09/H1 "Sistemi di Elaborazione delle Informazioni"</b>
<b>Profilo richiesto (Settore Scientifico-Disciplinare)</b>	<b>ING-INF/05 "Sistemi di Elaborazione delle Informazioni"</b>
<b>Fascia</b>	<b>Seconda</b>
<b>Numero dei posti</b>	<b>1</b>
<b>Specifiche funzioni che il professore dovrà svolgere</b>	<b>Il professore sarà chiamato a svolgere attività didattica, attività di ricerca e di aggiornamento scientifico con riferimento alle discipline del SSD ING-INF/05 "Sistemi di Elaborazione delle Informazioni". Attività di servizio agli studenti, inclusi l'orientamento e il tutorato, nonché di verifica</b>

	<p>dell'apprendimento di cui all'articolo 6, comma 2 della Legge 30 dicembre 2010, n. 240.</p> <p>Il professore dovrà condurre e coordinare attività e progetti di ricerca di base ed applicata, anche legate alla realizzazione di prototipi e dimostratori.</p>
Tipologia di impegno didattico	<p>Il professore sarà chiamato a ricoprire moduli ed insegnamenti curriculari afferenti al SSD dei Sistemi di Elaborazione delle Informazioni erogati in Corsi di Studio attivati presso la Università degli Studi del Sannio. Sarà inoltre impegnato in attività di tutorato e di assistenza agli studenti anche nello svolgimento di Tesi di Laurea, di Laurea Magistrale e Dottorato di Ricerca con riferimento alle discipline del Settore.</p>
Tipologia di impegno scientifico	<p>Il professore svolgerà attività di ricerca scientifica nell'ambito degli indirizzi della ricerca dipartimentale e dei programmi con riferimento ai temi ed alle metodologie proprie del SSD dei Sistemi di Elaborazione delle Informazioni e di tematiche interdisciplinari. L'attività di ricerca riguarderà la definizione di metodologie, tecniche e tecnologie per la sicurezza e la protezione della privacy di dati ed applicazioni, con particolare riferimento alle metodologie di ingegneria del software per lo sviluppo di sistemi sicuri.</p>
Numero massimo di pubblicazioni	12 (dodici)
Indicazione degli standard di valutazione definiti in conformità a quanto previsto dal Decreto Ministeriale 4 agosto 2011, n. 344 e dagli articoli 4, 5 e 6 del Regolamento per la disciplina delle chiamate dei professori di prima e seconda fascia, ai sensi degli articoli 18 e 24, commi 5 e 6, della Legge 30 dicembre 2010, n. 240 e dell'articolo 1, comma 9, della Legge 4 novembre 2005, n. 230., cui la Commissione di valutazione dovrà attenersi, in riferimento a:	<p>Criteria generali di valutazione previsti dagli articoli 4, 5 e 6 del <i>Regolamento per la disciplina delle chiamate dei professori di prima e seconda fascia, ai sensi degli articoli 18 e 24, commi 5 e 6, della Legge 30 dicembre 2010, n. 240 e dell'articolo 1, comma 9, della Legge 4 novembre 2005, n. 230.</i></p>
a) Attività di Ricerca e Pubblicazioni scientifiche	25
b) Attività di didattica, di didattica integrativa e di servizio agli studenti e prova didattica;	60
c) Attività gestionali, organizzative e di servizio	15

<b>servizio</b>	
<b>Prova didattica</b>	<b>Prova didattica nell'ambito del Settore Scientifico-Disciplinare ING-INF/05 "Sistemi di Elaborazione delle Informazioni"</b>
<b>Competenze Linguistiche</b>	<b>Lingua Inglese</b>
<b>Sede di servizio</b>	<b>Dipartimento di Ingegneria</b>

La Commissione Giudicatrice, prende atto altresì dei criteri generali di valutazione di cui agli articoli 4, 5 e 6 del "Regolamento per la disciplina delle chiamate dei professori di prima e seconda fascia, ai sensi degli articoli 18 e 24, commi 5 e 6, della Legge 30 dicembre 2010, n. 240 e dell'articolo 1, comma 9, della Legge 4 novembre 2005, n. 230" e riportati agli articoli 5,6, 7 e 8 del bando di concorso.

Valutazione della attività didattica (punteggio massimo 60 punti):

1. Ai fini della valutazione della attività didattica sono presi in considerazione il volume e la continuità di tale attività tenuto conto, in particolare, della responsabilità di insegnamenti e/o moduli e della partecipazione alle commissioni istituite per gli esami di profitto, nonché gli esiti della prova didattica.
2. Ai fini della valutazione della attività didattica integrativa e di servizio agli studenti sono prese in considerazione le attività di cura, in qualità di relatore o correlatore, delle tesi di laurea e di laurea magistrale e delle tesi di dottorato, nonché le attività seminariali, le esercitazioni e il tutoraggio degli studenti.

Valutazione della attività di ricerca scientifica (punteggio massimo 25 punti):

1. Ai fini della valutazione della attività di ricerca scientifica svolta dai candidati sono presi in considerazione i seguenti aspetti:
  - a) organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali ovvero partecipazione agli stessi, nonché direzione e partecipazione a comitati editoriali di riviste scientifiche;
  - b) conseguimento della titolarità di brevetti;
  - c) partecipazione in qualità di relatore invitato o componente del comitato scientifico di congressi e convegni nazionali e internazionali;
  - d) conseguimento di premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca;
  - e) ogni altra attività di coordinamento ed esperienza di rilievo scientifico maturata nel campo della ricerca nazionale ed internazionale.
2. Ai fini della valutazione delle pubblicazioni presentate dai candidati sono prese in considerazione esclusivamente le pubblicazioni o i testi accettati per la pubblicazione secondo le norme vigenti, nonché i saggi inseriti in opere collettanee e articoli editi su riviste in formato cartaceo o digitale, con l'esclusione di note interne o rapporti dipartimentali.
3. Fatto salvo il limite massimo di pubblicazioni che il candidato deve presentare ai fini della loro valutazione analitica, la Commissione deve tenere in debita considerazione la consistenza complessiva della produzione scientifica del candidato, la intensità e la continuità temporale della stessa, esclusi i periodi, adeguatamente documentati, di allontanamento non volontario dalla attività di ricerca, con particolare riferimento alle funzioni genitoriali.
4. La valutazione delle pubblicazioni scientifiche è svolta sulla base dei seguenti criteri:
  - a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione;
  - b) congruenza di ciascuna pubblicazione con il profilo di professore universitario da ricoprire oppure con tematiche interdisciplinari ad esso strettamente correlate;
  - c) rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica;
  - d) determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione;

- e) nell'ambito dei settori in cui ne è consolidato l'uso a livello internazionale, sono presi in considerazione anche i seguenti indicatori, riferiti alla data di inizio della valutazione:
- 1) numero totale delle citazioni;
  - 2) numero medio di citazioni per pubblicazione;
  - 3) "impact factor" totale;
  - 4) "impact factor" medio per pubblicazione;
  - 5) combinazioni dei precedenti parametri atte a valorizzare l'impatto della produzione scientifica del candidato ("Indice di Hirsch" o simili).

Valutazione delle attività gestionali, organizzative e di servizio (punteggio massimo 15 punti):

1. Ai fini della valutazione delle attività gestionali, organizzative e di servizio vengono presi in considerazione gli incarichi e/o le funzioni svolte in organi collegiali, commissioni e consulte dipartimentali e di ateneo, le cariche istituzionali ricoperte e gli incarichi di gestione svolti presso istituzioni universitarie ed enti pubblici di ricerca.

La Commissione ricorda che l'articolo 9 del bando di concorso ha stabilito che la prova didattica e l'accertamento della conoscenza della lingua inglese, è stata fissata per il giorno 13 ottobre 2017 alle ore 11.00, e prende atto che i candidati sono stati invitati a presentarsi nel giorno, nell'ora e nel luogo all'uopo stabiliti, muniti di idoneo documento in corso di validità legale, fatta salva diversa comunicazione da parte dell'Università degli Studi del Sannio, che sarà notificata attraverso apposito avviso pubblicato sul Sito Web di Ateneo, nonché attraverso l'indirizzo di posta elettronica indicato dal candidato nella domanda di partecipazione alla procedura di valutazione comparativa oggetto del presente bando.

Il giorno fissato per la prova didattica, la Commissione provvederà ad accertare, altresì, una adeguata conoscenza, da parte del candidato, della lingua inglese, come indicato nel bando di concorso, mediante lettura e traduzione di un brano, che si concluderà con un giudizio di idoneità.

A questo punto la Commissione giudicatrice che, avrà a disposizione per la valutazione dei candidati un punteggio massimo di 100 (60 punti attività didattica, 25 punti attività di ricerca scientifica, 15 punti attività gestionali, organizzazioni e di servizio), procede a stabilire i punteggi nel rispetto degli standard qualitativi e dei diversi pesi stabiliti dal Consiglio di Dipartimento nella richiesta di attivazione della procedura e pubblicati nel bando, tenuto conto delle funzioni didattiche e scientifiche relative al posto da coprire ed indicate nel bando stesso:

**ATTIVITA' DIDATTICA, DIDATTICA INTEGRATIVA, SERVIZIO AGLI STUDENTI E PROVA DIDATTICA (TOTALE MAX PUNTI 60)**

<b>a)</b>	<b>Attività didattica</b> (volume e continuità dell'attività didattica, tenuto conto in particolare della responsabilità di insegnamenti e/o moduli di insegnamento e della partecipazione alle commissioni istituite per gli esami di profitto)	<b>max punti 25</b>
<b>b)</b>	<b>Attività didattica integrativa e Servizio agli studenti</b> (Attività di cura, in qualità di relatore o correlatore, delle tesi di laurea e di laurea magistrale e delle tesi di dottorato, nonché attività seminariali, esercitazioni e tutoraggio agli studenti)	<b>max punti 10</b>
<b>c)</b>	<b>Prova didattica</b> (nel valutare la prova didattica, la Commissione prenderà in considerazione i seguenti aspetti: rigore metodologico, chiarezza espositiva, completezza della trattazione)	<b>max punti 25</b>
<b>Totale</b>		<b>Punti 60</b>

## CONOSCENZA LINGUA INGLESE

Conoscenza lingua inglese	IDONEO/NON IDONEO
---------------------------	-------------------

### ATTIVITA' DI RICERCA SCIENTIFICA (TOTALE MAX PUNTI 25)

#### Valutazione della attività di ricerca scientifica

a)	Organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali ovvero partecipazioni agli stessi, nonché direzione e partecipazione a comitati editoriali di riviste scientifiche	max punti 6
b)	Conseguimento della titolarità di brevetti	max punti 1
c)	Partecipazione in qualità di relatore invitato o componente del comitato scientifico di congressi e convegni nazionali e internazionali	max punti 1
d)	Conseguimento di premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca	max punti 1
e)	Ogni altra attività di coordinamento ed esperienze di rilievo scientifico maturata nel campo della ricerca nazionale ed internazionale	max punti 2
Totale		Max punti 11

#### Valutazione delle pubblicazioni

Consistenza complessiva della produzione scientifica del candidato, intensità e continuità temporale della stessa, esclusi i periodi, adeguatamente documentati, di allontanamento non volontario dalla attività di ricerca, con particolare riferimento alle funzioni genitoriali	max punti 2
Totale	Max punti 2

#### Valutazione delle 12 pubblicazioni presentate

Per ogni pubblicazione si valuterà: <ul style="list-style-type: none"><li>• Originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione</li><li>• Congruenza di ciascuna pubblicazione con il profilo di professore universitario da ricoprire oppure con tematiche interdisciplinari ad esso strettamente correlate</li><li>• Rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica</li><li>• Principali indicatori bibliometrici (es. citazioni, impact factor)</li></ul>	Per ogni pubblicazione max punti 1
Totale	Max punti 12

In particolare la Commissione stabilisce che, in assenza di esplicita dichiarazione scritta firmata da tutti i coautori, si atterrà al criterio di coerenza con il resto della produzione scientifica. Qualora non sia enucleabile l'apporto del candidato in base al predetto criterio, la Commissione stabilisce che l'apporto verrà considerato paritetico tra i vari autori.

### ATTIVITA' GESTIONALI, ORGANIZZATIVE E DI SERVIZIO (TOTALE MAX PUNTI 15)

a) Incarichi e/o le funzioni svolte in organi collegiali, commissioni e consulte dipartimentali e di ateneo	max punti 7
---	----------------

b)	Cariche istituzionali ricoperte	max punti 4
c)	Incarichi di gestione svolti presso istituzioni universitarie ed enti pubblici di ricerche	max punti 4
	<b>Totale</b>	<b>Max punti 15</b>

La Commissione procederà ad attribuire il punteggio in modo collegiale.

Tutti i Commissari dichiarano di approvare la ripartizione dei punti sopra indicati.

Il presente verbale sarà consegnato al responsabile del procedimento.

La seduta della Commissione giudicatrice viene sciolta alle ore 11.30 e si riconvoca per il giorno 11 Ottobre, alle ore 10, in modalità telematica, per l'individuazione dei tre argomenti inerenti ai temi generali e metodologici del settore scientifico-disciplinare indicato nel bando di concorso, tra i quali il candidato sceglie l'argomento oggetto della prova.

Letto approvato e sottoscritto.

La Commissione Giudicatrice:

Prof. Giorgio Ventre Presidente

Prof. Luigi Romano, Componente

Prof. Umberto Villano, Componente con funzioni anche di Segretario verbalizzante

