

**Procedura di valutazione comparativa per il reclutamento di un Ricercatore a Tempo Determinato, mediante stipula di un contratto di lavoro subordinato di diritto privato di durata triennale, ai sensi dell'articolo 24, comma 3, lettera b), della Legge 30 dicembre 2010, numero 240, (contratto "senior"), presso il Dipartimento di Ingegneria dell'Università degli Studi del Sannio di Benevento – Settore Concorsuale 09/C2 "Fisica Tecnica e Ingegneria Nucleare", Settore Scientifico-Disciplinare ING-IND/11 "Fisica Tecnica Ambientale".**

**Bando emanato con Decreto Rettorale del 29 maggio 2018, numero 494, pubblicato all'Albo On-Line nel Sito Web di Ateneo, nel Sito Web del Ministero della Istruzione, della Università e della Ricerca e nel Sito Web della Unione Europea in data 29 maggio 2018.**

**Avviso pubblicato nella Quarta Serie Speciale "Concorsi ed Esami" della Gazzetta Ufficiale della Repubblica Italiana del 19 giugno 2018, numero 48.**

### **Verbale n. 1 del 17 Luglio 2018**

*(riunione di insediamento della Commissione, definizione dei criteri e modalità di valutazione dei candidati)*

Alle ore 14.30 del giorno 17 Luglio 2018, si sono riuniti, utilizzando le procedure telematiche e partecipando allo svolgimento dei lavori contestualmente, i seguenti professori:

1. Rita Maria Antonietta MASTRULLO, inquadrato nel Settore Concorsuale 09/C2 "Fisica Tecnica e Ingegneria Nucleare", Settore Scientifico-Disciplinare ING-IND/10 "Fisica Tecnica Industriale", e in servizio, con la qualifica di Professore Ordinario, presso il Dipartimento di Ingegneria Industriale, Università degli studi di Napoli Federico II;
2. Maurizio SASSO, inquadrato nel Settore Concorsuale 09/C2 "Fisica Tecnica e Ingegneria Nucleare", Settore Scientifico-Disciplinare ING-IND/10 "Fisica Tecnica Industriale, e in servizio, con la qualifica di Professore Ordinario, presso il Dipartimento di Ingegneria, Università degli Studi del Sannio;
3. Sergio SIBILIO, inquadrato nel Settore Concorsuale 09/C2 "Fisica Tecnica e Ingegneria Nucleare", Settore Scientifico-Disciplinare ING-IND/11 "Fisica Tecnica Ambientale", e in servizio, con la qualifica di Professore Ordinario, presso il Dipartimento di Architettura e Disegno Industriale, Università degli Studi della Campania Luigi Vanvitelli;

membri della Commissione giudicatrice della procedura di valutazione comparativa riportata in epigrafe, nominata con Decreto Rettorale del 6/07/2018, n. 614 pubblicato all'Albo On-Line nel Sito Web di Ateneo in data 9/07/2018.

Preliminarmente, la Commissione procede alla nomina del Presidente nella persona del Professore Maurizio Sasso e del Segretario nella persona del Professore Sergio Sibilio che provvederà alla verbalizzazione della seduta.

Ciascun Commissario dichiara con la sottoscrizione del verbale stesso, di non avere con gli altri componenti della Commissione relazioni di parentela ed affinità entro il 4° grado incluso, ivi compreso il coniugio e che non sussistono le cause di astensione di cui all'articolo 51 e 52 del Codice di Procedura Civile. Inoltre, ciascun Commissario dichiara con la sottoscrizione del verbale stesso, che non sussistono situazioni, anche potenziali, di conflitto di interesse di cui agli articoli 1 comma 41 della Legge 6 novembre 2012, n.190 e articoli 6 e 7 del Decreto del Presidente della Repubblica 16 aprile 2013, n. 62.

Risultano presenti presso il Dipartimento di Ingegneria Industriale a Piazzale Tecchio a Napoli i Professori Rita Maria Antonietta Mastrullo e Maurizio Sasso, entrambi residenti a Napoli, e collegato telematicamente il Prof. Sergio Sibilio.

A causa della mancanza, presso le due sedi di lavoro, della contestuale presenza di un sistema di "conferenza telematica", la presente riunione avviene con collegamento e-mail.

Ciascun Commissario, infatti, mediante inserimento di apposita password personale, è collegato al proprio indirizzo di posta elettronica.

Ciascun Commissario, inoltre, ha a sua disposizione una linea telefonica ed una linea fax.

Al termine della riunione telematica, il Commissario Sergio Sibilio invierà al Prof. Maurizio Sasso, via e-mail, una dichiarazione nella quale attesta la propria partecipazione alla presente riunione (Allegato 1).

Inoltre, sempre al termine della presente riunione, il Commissario Sergio Sibilio stamperà una copia del presente verbale ed i Commissari Rita Maria Antonietta Mastrullo e Maurizio Sasso stamperanno un'altra copia del presente verbale.

Il verbale verrà immediatamente firmato ed inviato dal Prof. Sergio Sibilio, via e-mail, al Prof. Maurizio Sasso, unitamente a copia di un documento di identità in corso di validità legale, che provvederà a trasmetterlo al Responsabile del Procedimento dell'Università degli Studi del Sannio, dottoressa Iolanda Manicatori.

Il Prof. Maurizio Sasso consegnerà, pertanto, al Responsabile del Procedimento le due copie del presente verbale firmate una dai Commissari Rita Maria Antonietta Mastrullo e Maurizio Sasso ed un'altra dal Commissario Sergio Sibilio presso la propria sede e speditegli via e-mail.

Prima di iniziare i lavori la Commissione Giudicatrice prende atto di quanto stabilito dal *"Regolamento di Ateneo per la disciplina delle procedure di reclutamento e del rapporto di lavoro dei ricercatori universitari con contratto a tempo determinato, ai sensi dell'articolo 24, della Legge 30 dicembre 2010, n. 240"*, emanato con Decreto Rettorale del 16 novembre 2012, n. 1197, e dal bando di concorso emanato con Decreto Rettorale del 29 maggio 2018, numero 494, pubblicato all'Albo On-Line nel Sito Web di Ateneo ed il cui Avviso è stato pubblicato nella Quarta Serie Speciale *"Concorsi ed Esami"* della Gazzetta Ufficiale della Repubblica Italiana del 19 giugno 2018, numero 48.

Il Presidente ricorda che, ai sensi dell'articolo 9 del suddetto Regolamento, la Commissione Giudicatrice rientra nella tipologia dei *"collegi perfetti"* ed è, pertanto, richiesta, in qualunque momento, la presenza di tutti i suoi componenti, sia ai fini della validità delle sedute che della legittimità degli atti adottati.

La Commissione Giudicatrice assume le sue decisioni a maggioranza assoluta dei componenti.

La Commissione ricorda che l'articolo 12 del *"Regolamento di Ateneo per la disciplina delle procedure di reclutamento e del rapporto di lavoro dei ricercatori universitari con contratto a tempo determinato, ai sensi dell'articolo 24, della Legge 30 dicembre 2010, n. 240"*, disciplina le *"Modalità di svolgimento della procedura di selezione"*, che avviene nel seguente modo:

1. La procedura di selezione per il reclutamento di un ricercatore a tempo determinato deve, obbligatoriamente, prevedere:
  - a) la valutazione preliminare dei *"curricula vitae e professionali"* presentati dai candidati, dei titoli culturali, professionali e di servizio da essi eventualmente posseduti e della loro produzione scientifica;
  - b) la discussione pubblica dei titoli e delle pubblicazioni;
  - c) una prova orale diretta ad accertare una adeguata conoscenza della lingua straniera indicata nel bando di concorso, che viene svolta contestualmente alla discussione pubblica dei titoli e delle pubblicazioni.
2. La Commissione Giudicatrice, nella prima seduta, individua e definisce i criteri di valutazione dei *"curricula vitae e professionali"*, dei titoli e della produzione scientifica dei candidati, in conformità a quanto previsto dal Decreto del Ministero della Istruzione, della Università e della Ricerca del 25 maggio 2011, n. 243, nonché i criteri di valutazione della discussione dei titoli e della produzione scientifica dei candidati e della contestuale prova orale diretta ad accertare una adeguata conoscenza della lingua straniera indicata nel bando di concorso.
3. La procedura di selezione è articolata in due diverse fasi, specificate nei successivi commi del presente articolo.
4. Nella prima fase, la Commissione Giudicatrice:
  - a) verifica che i candidati siano in possesso dei requisiti richiesti per la ammissione alla procedura di selezione;



- b) procede alla valutazione preliminare dei candidati, esprimendo un motivato e analitico giudizio sul "*curriculum vitae e professionale*", sui titoli e sulla produzione scientifica di ogni candidato, ivi compresa la tesi di dottorato;
  - c) ammette alla fase successiva della procedura di selezione i candidati comparativamente più meritevoli, in una misura compresa tra il dieci e il venti per cento del loro numero complessivo e comunque in numero non inferiore a sei, fermo restando che i candidati sono tutti ammessi alla seconda fase della procedura di selezione, qualora il loro numero complessivo sia pari o inferiore a sei.
5. Nella seconda fase, la Commissione Giudicatrice:
- a) invita i candidati che hanno superato la prima fase della procedura di selezione a illustrare e a discutere, in seduta pubblica, i titoli posseduti e la loro produzione scientifica;
  - b) contestualmente accerta, mediante lo svolgimento di una prova orale che si conclude con un giudizio di idoneità, che i candidati abbiano una adeguata conoscenza della lingua straniera indicata nel bando di concorso;
  - c) attribuisce un punteggio, espresso complessivamente in centesimi, ai titoli e ad ogni pubblicazione presentata dai candidati ammessi alla seconda fase della procedura di selezione, nel rispetto di quanto previsto dal Decreto del Ministero della Istruzione, della Università e della Ricerca del 25 maggio 2011, n. 243.
6. La mancata presentazione di un candidato alla discussione dei titoli e delle pubblicazioni ed alla contestuale prova orale finalizzata ad accertare una adeguata conoscenza della lingua straniera indicata nel bando di concorso è considerata esplicita e definitiva manifestazione della sua volontà di rinunciare alla partecipazione alla procedura di selezione.
7. Nel caso in cui il candidato venga giudicato non idoneo nella prova orale finalizzata ad accertare una adeguata conoscenza della lingua straniera indicata nel bando di concorso, la Commissione Giudicatrice lo esclude dalla procedura di selezione.
8. Al termine dei lavori, la Commissione Giudicatrice, sulla base dei punteggi attribuiti ai singoli candidati con le modalità previste dal comma 6, lettera c), del presente articolo, redige la graduatoria finale di merito di tutti i candidati ammessi alla seconda fase della procedura di selezione e che hanno superato la prova orale con un giudizio di idoneità.
9. Gli atti della procedura di selezione, costituiti dai verbali delle singole sedute della Commissione Giudicatrice, sono trasmessi al Rettore, che li approva con proprio Decreto, nel rispetto delle modalità definite dall'articolo 13 del presente Regolamento.

Nella seduta odierna la Commissione procede pertanto ad indicare i criteri per la valutazione dei candidati.

La Commissione prende atto, nello stabilire i criteri di valutazione comparativa per la presente procedura che tutti i Componenti hanno completa serenità di giudizio, in quanto l'Amministrazione comunicherà solo successivamente alla presente riunione i nominativi dei candidati, mentre essa ha comunicato che il numero complessivo dei candidati che hanno presentato domanda è 1 (uno) e che l'unico candidato alla procedura di valutazione ha rinunciato ai termini di ricusazione della Commissione Esaminatrice, che pertanto ha potuto riunirsi liberamente quest'oggi.

La Commissione Giudicatrice, in base a quanto stabilito dall'articolo 4 del bando di concorso, dovrà procedere alla valutazione preliminare dei candidati (prima fase) sui titoli, sul "*curriculum vitae e professionale*" e sulla produzione scientifica, in conformità a quanto previsto dal Decreto del Ministero della Istruzione, della Università e della Ricerca 25 maggio 2011, numero 243, come di seguito specificati:

**A) Valutazione dei titoli e del curriculum:**

- a) dottorato di ricerca conseguito in Italia o all'estero;
- b) eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'estero;
- c) documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri;
- d) organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o partecipazione agli stessi;
- e) titolarità di brevetti;
- f) relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali;
- g) premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca;

La valutazione di ciascun titolo è effettuata considerando specificamente la significatività che esso assume in ordine alla qualità e quantità dell'attività di ricerca svolta dal singolo candidato.

### **B) Valutazione della produzione scientifica**

La Commissione giudicatrice, nell'effettuare la valutazione preliminare del candidato, prenderà in considerazione esclusivamente pubblicazioni o testi accettati per la pubblicazione secondo le norme vigenti nonché saggi inseriti in opere collettanee e articoli editi su riviste in formato cartaceo o digitale con l'esclusione di note interne o rapporti dipartimentali. La tesi di dottorato o dei titoli equipollenti saranno presi in considerazione anche in assenza delle condizioni sopra menzionate.

La commissione giudicatrice effettuerà la valutazione comparativa delle pubblicazioni sulla base dei seguenti criteri:

- a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione scientifica;
- b) congruenza di ciascuna pubblicazione con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura ovvero con il settore scientifico disciplinare o con tematiche interdisciplinari ad essi correlate;
- c) rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica;
- d) determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione

La commissione giudicatrice valuterà la consistenza complessiva della produzione scientifica del candidato, l'intensità e la continuità temporale della stessa, fatti salvi i periodi, adeguatamente documentati, di allontanamento non volontario dall'attività di ricerca, con particolare riferimento alle funzioni genitoriali.

La commissione giudicatrice, poiché nel Settore Concorsuale 09/C2 "Fisica Tecnica e Ingegneria Nucleare" ne è consolidato l'uso a livello internazionale, nel valutare le pubblicazioni si avvarrà anche dei seguenti indicatori:

- a) numero di citazioni;
- b) "impact factor".



La Commissione giudicatrice procederà per il candidato alla valutazione preliminare sulla base dei suddetti criteri attraverso un giudizio individuale, motivato ed analitico, dei singoli commissari, ed uno collegiale dell'intera Commissione. Essendo i candidati in numero di 1 (uno), sarà ammesso, con riserva, alla procedura di selezione a seguito della valutazione preliminare dei titoli, del curriculum e della produzione scientifica. La Commissione decide unanimemente che i criteri indicati per la fase preliminare, saranno pienamente impiegati anche per la valutazione finale dei candidati.

La Commissione ricorda che l'articolo 4 del bando di concorso ha stabilito che la discussione pubblica dei titoli e della produzione scientifica e la prova orale si svolgeranno, contestualmente, il giorno **24 luglio 2018, alle ore 10.00**, e prende atto che i candidati sono stati invitati a presentarsi nel giorno, nell'ora e nel luogo all'uopo stabiliti, muniti di idoneo documento in corso di validità legale, fatta salva diversa comunicazione da parte dell'Università degli Studi del Sannio, che sarà inviata solo ai candidati che, all'esito della prima fase, non risultino ammessi alla fase successiva e notificata esclusivamente attraverso l'indirizzo di posta elettronica indicato nella domanda di partecipazione alla procedura di valutazione comparativa oggetto del presente bando di concorso.



A questo punto, la Commissione prendendo atto che i candidati sono inferiori a sei, decide che parte della valutazione finale dipenderà anche da quanto emerge nella discussione dei titoli e delle pubblicazioni presentate dai candidati e dalla prova orale.

Durante lo svolgimento della discussione si provvederà ad accertare, altresì, una adeguata conoscenza, da parte del candidato, della lingua inglese, come indicato nel bando di concorso, mediante lettura e traduzione di un brano, che si concluderà con un giudizio di idoneità.

La Commissione giudicatrice prende, altresì, atto che, nella seconda fase, avrà a disposizione per la valutazione dei candidati un punteggio massimo di 100, che decide di ripartire, considerando il numero massimo di pubblicazioni presentabili (12), come definito dal bando, nel modo seguente:

**RIPARTIZIONE DEI PUNTI AI TITOLI (TOTALE MAX PUNTI 55)**

<b>a)</b>	<b>Dottorato di ricerca conseguito in Italia o all'estero</b>		<b>max punti 15</b>
	Percorso di formazione e ricerca pienamente attinente	punti 15	
	Percorso di formazione e ricerca parzialmente attinente	punti 10	
	Percorso di formazione e ricerca non attinente	punti 5	
<b>b)</b>	<b>Attività didattica a livello universitario in Italia o all'estero</b>		<b>max punti 8</b>
	incarico di attività didattica frontale pienamente attinente	punti 2	
	incarico di attività didattica frontale parzialmente attinente	punti 1,5	
	incarico di attività didattica frontale non attinente	punti 1	
	incarico di attività didattica integrativa e di servizio agli studenti pienamente attinente	punti 0,8	
	incarico di attività didattica integrativa e di servizio agli studenti parzialmente attinente	punti 0,6	
	incarico di attività didattica integrativa e di servizio agli studenti non attinente	punti 0,4	
	attività didattica come cultore della materia per ogni anno accademico pienamente attinente	punti 0,3	
	attività didattica come cultore della materia per ogni anno accademico parzialmente attinente	punti 0,2	
	attività didattica come cultore della materia per ogni anno accademico non attinente	punti 0,1	
<b>c)</b>	<b>Attività di formazione o di ricerca, anche con rapporto di lavoro a tempo determinato, presso istituti pubblici italiani o all'estero</b>		<b>max punti 15</b>
	assegni di ricerca presso istituzioni universitarie italiane o estere, in settore concorsuale attinente	punti 5	
	assegni di ricerca presso istituzioni universitarie italiane o estere, in settore concorsuale parzialmente attinente	punti 2	
	assegni di ricerca presso istituzioni universitarie italiane o estere, in settore concorsuale non attinente	punti 1	
	altra attività di formazione o di ricerca, anche con rapporto di lavoro a tempo determinato, per ogni anno o frazione di anno superiore a sei mesi di attività in ambito attinente	punti 5	
	altra attività di formazione o di ricerca, , anche con rapporto di lavoro a tempo determinato, per ogni anno o frazione di anno superiore a sei mesi di attività in ambito parzialmente attinente	punti 2	
	altra attività di formazione o di ricerca, , anche con rapporto di lavoro a tempo determinato, per ogni anno o frazione di anno superiore a sei mesi di attività in ambito non attinente	punti 1	
	attribuzione di incarichi di insegnamento o di ricerca (fellowship) presso qualificati Atenei o Istituti di ricerca esteri o sovranazionali (min 3 mesi)	punti 5	
<b>d)</b>	<b>Organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o partecipazione agli stessi</b>		<b>max punti 5</b>
	per ogni organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca internazionali	punti 5	
	per ogni organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali	punti 3	
	per ogni partecipazione a gruppi di ricerca internazionali	punti 2	
	per ogni partecipazione di gruppi di ricerca nazionali	punti 1	

<b>e)</b>	<b>Titolarietà di brevetti</b>		<b>max punti 2</b>
	per ciascun brevetto internazionale di cui il candidato abbia la (co-) titolarità e/o (co-) paternità dell'invenzione;	punti 2	
	per ciascun brevetto nazionale di cui il candidato abbia la (co-) titolarità e/o (co-) paternità dell'invenzione.	punti 1	
<b>f)</b>	<b>Partecipazione in qualità di relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali</b>		<b>max punti 6</b>
	per ogni partecipazione in qualità di relatore "invitato" a congressi e convegni internazionali	punti 5	
	per ogni partecipazione in qualità di relatore "invitato" a congressi e convegni nazionali	punti 3	
	per ogni partecipazione in qualità di relatore a congressi e convegni internazionali	punti 2	
	per ogni partecipazione in qualità di relatore a congressi e convegni nazionali	punti 1	
<b>g)</b>	<b>Conseguimento di premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca</b>		<b>max punti 4</b>
	per ogni premio o riconoscimento internazionale	punti 2	
	per ogni premio o riconoscimento nazionale	punti 1	

### RIPARTIZIONE DEI PUNTI ALLE PUBBLICAZIONI (TOTALE MAX PUNTI 45)

<b>a)</b>	<b>Consistenza complessiva della produzione scientifica del candidato, intensità e continuità temporale della stessa, esclusi i periodi, adeguatamente documentati, di allontanamento non volontario dalla attività di ricerca, con particolare riferimento alle funzioni genitoriali</b>		<b>max punti 15</b>
	intensità	punti 7	
	continuità temporale	punti 8	
<b>b)</b>	<b>Pubblicazioni (max 12 pubblicazioni presentabili)</b>		<b>max punti 30</b>
	Per ogni pubblicazione (secondo la griglia successiva)	punti 4,5	

### Valutazione delle singole pubblicazioni

<b>I)</b>	<b>Originalità, innovatività e importanza di ciascuna pubblicazione scientifica</b>	<b>Per ogni pubblicazione max punti 1,5</b>
<b>II)</b>	<b>Congruenza di ciascuna pubblicazione con il settore per il quale è bandita la procedura, ovvero con tematiche interdisciplinari ad esso correlate</b>	<b>Per ogni pubblicazione max punti 1,5</b>
<b>III)</b>	<b>Rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica</b>	<b>Per ogni pubblicazione max punti 1,5</b>

La Commissione procederà a valutare il punteggio attribuibile a ogni singola pubblicazione; nel caso di lavori in collaborazione, a meno di esplicita dichiarazione di tutti i co-autori, l'apporto del candidato sarà considerato paritario se coerente con il resto della produzione scientifica.

Sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica di riferimento la Commissione attribuirà la seguente percentuale di peso al punteggio totale della singola pubblicazione in funzione del numero di autori:

- Numero autori=1      percentuale di peso=1,00
- Numero autori=2      percentuale di peso=0,85

Numero autori=3	percentuale di peso=0,70
Numero autori=4	percentuale di peso=0,55
Numero autori=5	percentuale di peso=0,40
Numero autori>5	percentuale di peso=2/numero di autori

La Commissione procederà ad attribuire il punteggio in modo collegiale.

Tutti i Commissari dichiarano di approvare la ripartizione dei punti sopra indicati.

Alla fine della valutazione Commissione procederà a redigere la graduatoria di merito indicando il vincitore.

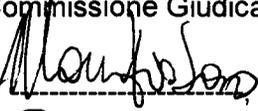
Il presente verbale sarà consegnato al responsabile del procedimento.

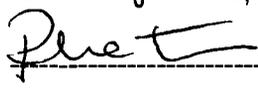
La seduta della Commissione giudicatrice viene sciolta alle ore 16.30 e si riconvoca per il giorno 19 luglio 2018 alle ore 12, presso il Dipartimento di Ingegneria Industriale a Piazzale Tecchio a Napoli, per la valutazione preliminare dei titoli, dei curriculum e della produzione scientifica dei candidati.

Il Presidente provvederà a prendere in consegna dal Responsabile Amministrativo la documentazione prodotta dal candidato.

Letto approvato e sottoscritto.

La Commissione Giudicatrice:

Prof. , Presidente Prof. Maurizio SASSO

Prof. , Componente Prof. R.M. MASTRULLO

Prof. \_\_\_\_\_, Componente con funzioni anche di Segretario verbalizzante Prof. S. SIBILIO