

Procedura di valutazione comparativa per il reclutamento di un Ricercatore a Tempo Determinato, mediante stipula di un contratto di lavoro subordinato di diritto privato di durata triennale, ai sensi dell'articolo 24, comma 3, lettera a), della Legge 30 dicembre 2010, numero 240, (contratto "junior"), nel Settore Concorsuale 09/C2 "Fisica Tecnica e Ingegneria Nucleare", Settore Scientifico-Disciplinare ING-IND/11 "Fisica Tecnica Ambientale", per le esigenze del Dipartimento di Ingegneria.

Bando emanato con Decreto Rettorale del 12 febbraio 2020, numero 135, pubblicato all'Albo On-Line nel Sito Web di Ateneo, nel Sito Web del Ministero della Istruzione, della Università e della Ricerca e nel Sito Web della Unione Europea in data 12 febbraio 2020.

Avviso pubblicato nella Quarta Serie Speciale "Concorsi ed Esami" della Gazzetta Ufficiale della Repubblica Italiana del 25 febbraio 2020, numero 16.

Verbale n. 1 del 1 Aprile 2020

(riunione di insediamento della Commissione, definizione dei criteri e modalità di valutazione dei candidati)

Alle ore 18:00 del giorno 1 Aprile 2020, si sono riuniti, utilizzando le procedure telematiche e partecipando allo svolgimento dei lavori contestualmente, i seguenti professori:

1. Professore Filippo DE ROSSI, inquadrato nel Settore Concorsuale 09/C2 - "Fisica Tecnica e Ingegneria Nucleare", Settore Scientifico-Disciplinare "ING-IND/11 - Fisica Tecnica Ambientale", e in servizio, con la qualifica di Professore Ordinario, presso il Dipartimento di Ingegneria, Università degli Studi del Sannio;
2. Professoressa Laura BELLIA, inquadrata nel Settore Concorsuale 09/C2 - "Fisica Tecnica e Ingegneria Nucleare", Settore Scientifico-Disciplinare "ING-IND/11 - Fisica Tecnica Ambientale", e in servizio, con la qualifica di Professore Ordinario, presso il Dipartimento di Ingegneria Industriale, Università degli studi di Napoli Federico II;
3. Professore Nicola BIANCO, inquadrato nel Settore Concorsuale 09/C2 - "Fisica Tecnica e Ingegneria Nucleare", Settore Scientifico-Disciplinare "ING-IND/10 - Fisica Tecnica Industriale", e in servizio, con la qualifica di Professore Ordinario, presso il Dipartimento di Ingegneria Industriale, Università degli studi di Napoli Federico II;

membri della Commissione giudicatrice della procedura di valutazione comparativa riportata in epigrafe, nominata con Decreto Rettorale del 17 Marzo 2020, n.249 pubblicato all'Albo On-Line nel Sito Web di Ateneo in data 17 Marzo 2020.

Preliminarmente, la Commissione procede alla nomina del Presidente nella persona del Professore Filippo DE ROSSI e del Segretario nella persona del Professore Nicola BIANCO che provvederà alla verbalizzazione della seduta.

Ciascun Commissario dichiara con la sottoscrizione del verbale stesso, di non avere con gli altri componenti della Commissione relazioni di parentela ed affinità entro il 4° grado incluso, ivi compreso il coniugio e che non sussistono le cause di astensione di cui all'articolo 51 e 52 del Codice di Procedura Civile.

A causa della mancanza, presso le tre sedi di lavoro, della contestuale presenza di un sistema di "conferenza telematica", la presente riunione avviene con collegamento e-mail/skype.

Ciascun Commissario, infatti, presso la propria abitazione, mediante inserimento di apposita password personale, è collegato al proprio indirizzo di posta elettronica.

Ciascun Commissario, inoltre, presso la propria abitazione ha a sua disposizione una linea telefonica.

Al termine della riunione telematica, ciascun Commissario invierà al Segretario verbalizzante, Prof. Nicola Bianco, via e-mail, una dichiarazione nella quale attesta la propria partecipazione alla presente riunione (Allegato 1, Allegato 2 e Allegato 3).

Inoltre, sempre al termine della presente riunione, ciascun Commissario stamperà una copia del presente verbale.

Il Verbale verrà immediatamente firmato ed inviato, via e-mail, al Segretario verbalizzante, Prof. Nicola Bianco, unitamente a copia di un documento di identità in corso di validità legale, che provvederà a trasmetterlo al Responsabile del Procedimento dell'Università degli Studi del Sannio, dottoressa Iolanda Manicadori.

Il Prof. Nicola Bianco pertanto, trasmetterà via email, al Responsabile del Procedimento le tre copie del presente Verbale firmate ognuna da ciascun Commissario e speditegli via e-mail.

Prima di iniziare i lavori la Commissione Giudicatrice prende atto di quanto stabilito dal "Regolamento di Ateneo per la disciplina delle procedure di reclutamento e del rapporto di lavoro dei ricercatori universitari con contratto a tempo determinato, ai sensi dell'articolo 24, della Legge 30 dicembre 2010, n. 240", emanato con Decreto Rettorale del 16 novembre 2012, n. 1197, e dal bando di concorso emanato con Decreto Rettorale del 12 febbraio 2020, numero 135, pubblicato all'Albo On-Line nel Sito Web di Ateneo ed il cui Avviso è stato pubblicato nella Quarta Serie Speciale "Concorsi ed Esami" della Gazzetta Ufficiale della Repubblica Italiana del 25 febbraio 2020, numero 16.

Il Presidente ricorda che, ai sensi dell'articolo 9 del suddetto Regolamento, la Commissione Giudicatrice rientra nella tipologia dei "collegi perfetti" ed è, pertanto, richiesta, in qualunque momento, la presenza di tutti i suoi componenti, sia ai fini della validità delle sedute che della legittimità degli atti adottati.

La Commissione Giudicatrice assume le sue decisioni a maggioranza assoluta dei componenti.

La Commissione ricorda che l'articolo 12 del "Regolamento di Ateneo per la disciplina delle procedure di reclutamento e del rapporto di lavoro dei ricercatori universitari con contratto a tempo determinato, ai sensi dell'articolo 24, della Legge 30 dicembre 2010, n. 240", disciplina le "Modalità di svolgimento della procedura di selezione", che avviene nel seguente modo:

1. La procedura di selezione per il reclutamento di un ricercatore a tempo determinato deve, obbligatoriamente, prevedere:
 - a) la valutazione preliminare dei "curricula vitae e professionali" presentati dai candidati, dei titoli culturali, professionali e di servizio da essi eventualmente posseduti e della loro produzione scientifica;
 - b) la discussione pubblica dei titoli e delle pubblicazioni;
 - c) una prova orale diretta ad accertare una adeguata conoscenza della lingua straniera indicata nel bando di concorso, che viene svolta contestualmente alla discussione pubblica dei titoli e delle pubblicazioni.
2. La Commissione Giudicatrice, nella prima seduta, individua e definisce i criteri di valutazione dei "curricula vitae e professionali", dei titoli e della produzione scientifica dei candidati, in conformità a quanto previsto dal Decreto del Ministero della Istruzione, della Università e della Ricerca del 25 maggio 2011, n. 243, nonché i criteri di valutazione della discussione dei titoli e della produzione scientifica dei candidati e della contestuale prova orale diretta ad accertare una adeguata conoscenza della lingua straniera indicata nel bando di concorso.
3. La procedura di selezione è articolata in due diverse fasi, specificate nei successivi commi del presente articolo.
4. Nella prima fase, la Commissione Giudicatrice:
 - a) verifica che i candidati siano in possesso dei requisiti richiesti per la ammissione alla procedura di selezione;
 - b) procede alla valutazione preliminare dei candidati, esprimendo un motivato e analitico giudizio sul "curriculum vitae e professionale", sui titoli e sulla produzione scientifica di ogni candidato, ivi compresa la tesi di dottorato o la tesi del diploma di specializzazione, limitatamente all'area medica;
 - c) ammette alla fase successiva della procedura di selezione i candidati comparativamente più meritevoli, in una misura compresa tra il dieci e il venti per cento del loro numero complessivo e comunque in numero non inferiore a sei, fermo restando che i candidati sono tutti ammessi alla seconda fase della procedura di selezione, qualora il loro numero complessivo sia pari o inferiore a sei.

5. Nella seconda fase, la Commissione Giudicatrice:
- a) invita i candidati che hanno superato la prima fase della procedura di selezione a illustrare e a discutere, in seduta pubblica, i titoli posseduti e la loro produzione scientifica;
 - b) contestualmente accerta, mediante lo svolgimento di una prova orale che si conclude con un giudizio di idoneità, che i candidati abbiano una adeguata conoscenza della lingua straniera indicata nel bando di concorso;
 - c) attribuisce un punteggio, espresso complessivamente in centesimi, ai titoli e ad ogni pubblicazione presentata dai candidati ammessi alla seconda fase della procedura di selezione, nel rispetto di quanto previsto dal Decreto del Ministero della Istruzione, della Università e della Ricerca del 25 maggio 2011, n. 243.
6. La mancata presentazione di un candidato alla discussione dei titoli e delle pubblicazioni ed alla contestuale prova orale finalizzata ad accertare una adeguata conoscenza della lingua straniera indicata nel bando di concorso è considerata esplicita e definitiva manifestazione della sua volontà di rinunciare alla partecipazione alla procedura di selezione.
7. Nel caso in cui il candidato venga giudicato non idoneo nella prova orale finalizzata ad accertare una adeguata conoscenza della lingua straniera indicata nel bando di concorso, la Commissione Giudicatrice lo esclude dalla procedura di selezione.
8. Al termine dei lavori, la Commissione Giudicatrice, sulla base dei punteggi attribuiti ai singoli candidati con le modalità previste dal comma 6, lettera c), del presente articolo, redige la graduatoria finale di merito di tutti i candidati ammessi alla seconda fase della procedura di selezione e che hanno superato la prova orale con un giudizio di idoneità.
9. Gli atti della procedura di selezione, costituiti dai verbali delle singole sedute della Commissione Giudicatrice, sono trasmessi al Rettore, che li approva con proprio Decreto, nel rispetto delle modalità definite dall'articolo 13 del presente Regolamento.

Nella seduta odierna la Commissione procede pertanto ad indicare i criteri per la valutazione dei candidati.

La Commissione prende atto, nello stabilire i criteri di valutazione comparativa per la presente procedura che tutti i Componenti hanno completa serenità di giudizio, in quanto l'Amministrazione comunicherà solo successivamente alla presente riunione i nominativi dei candidati, mentre essa ha comunicato che il numero complessivo dei candidati che hanno presentato domanda sono 2 (due).

La Commissione Giudicatrice, in base a quanto stabilito dall'articolo 4 del bando di concorso, procederà alla valutazione preliminare dei candidati (prima fase) sui titoli, sul "*curriculum vitae e professionale*" e sulla produzione scientifica, in conformità a quanto previsto dal Decreto del Ministero della Istruzione, della Università e della Ricerca 25 maggio 2011, numero 243, sulla base dei seguenti criteri:

A) Valutazione dei titoli e del curriculum:

La commissione giudicatrice effettua una motivata valutazione seguita da una valutazione comparativa, facendo riferimento allo specifico settore concorsuale e all'eventuale profilo definito esclusivamente tramite indicazione di uno o più settori scientifico-disciplinari, del curriculum e dei seguenti titoli, debitamente documentati, dei candidati:

- a) dottorato di ricerca o equipollenti, conseguito in Italia o all'estero;
- b) eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'estero;
- c) documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri;
- d) organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o partecipazione agli stessi;
- e) titolarità di brevetti;
- f) relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali;
- g) premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca;

La valutazione di ciascun titolo è effettuata considerando specificamente la significatività che esso assume in ordine alla qualità e quantità dell'attività di ricerca svolta dal singolo candidato.

B) Valutazione della produzione scientifica

La Commissione giudicatrice, nell'effettuare la valutazione preliminare comparativa dei candidati, prenderà in considerazione esclusivamente pubblicazioni o testi accettati per la pubblicazione secondo le norme vigenti nonché saggi inseriti in opere collettanee e articoli editi su riviste in formato cartaceo o digitale con l'esclusione di note interne o rapporti dipartimentali. La tesi di dottorato o dei titoli equipollenti saranno presi in considerazione anche in assenza delle condizioni sopra menzionate.

La commissione giudicatrice effettuerà la valutazione comparativa delle pubblicazioni sulla base dei seguenti criteri:

- a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione scientifica;
- b) congruenza di ciascuna pubblicazione con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale profilo, definito esclusivamente tramite indicazione di uno o più settori scientifico-disciplinari, ovvero con tematiche interdisciplinari ad essi correlate;
- c) rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica;
- d) determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione.

La Commissione procederà a valutare il punteggio attribuibile a ogni singola pubblicazione; nel caso di lavori in collaborazione, a meno di esplicita dichiarazione di tutti i co-autori, l'apporto del candidato sarà considerato paritario se coerente con il resto della produzione scientifica.

Sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica di riferimento la Commissione attribuirà la seguente percentuale di peso al punteggio totale della singola pubblicazione in funzione del numero di autori:

Numero autori uguale a 1	percentuale di peso=1,00
Numero autori uguale a 2	percentuale di peso=0,85
Numero autori uguale o maggiore a 3	percentuale di peso=0,70

La commissione giudicatrice deve altresì valutare la consistenza complessiva della produzione scientifica del candidato, l'intensità e la continuità temporale della stessa, fatti salvi i periodi, adeguatamente documentati, di allontanamento non volontario dall'attività di ricerca, con particolare riferimento alle funzioni genitoriali.

La commissione giudicatrice, poiché nel Settore Concorsuale 09/C2 "Fisica Tecnica e Ingegneria Nucleare" ne è consolidato l'uso a livello internazionale, nel valutare le pubblicazioni si avvarrà anche dei seguenti indicatori:

- a) numero di citazioni;
- b) "impact factor".

La Commissione giudicatrice procederà per ogni candidato alla valutazione preliminare sulla base dei suddetti criteri attraverso un giudizio individuale, motivato ed analitico, ed uno collegiale dell'intera Commissione, senza procedere alla valutazione comparativa in quanto i candidati sono inferiori a sei e quindi tutti ammessi con riserva una volta accertati i requisiti di ammissione alla procedura di selezione.

La Commissione decide unanimemente che i criteri indicati per la fase preliminare, saranno pienamente impiegati anche per la valutazione finale dei candidati, attribuendo, a seguito della discussione pubblica dei titoli e della produzione scientifica, un punteggio ai titoli e alle pubblicazioni presentate.

La Commissione giudicatrice prende, altresì, atto che, nella seconda fase, avrà a disposizione per la valutazione dei candidati un punteggio massimo di 100, che decide di ripartire, considerando il numero massimo di pubblicazioni presentabili (12), come definito dal bando, nel modo seguente:

RIPARTIZIONE DEI PUNTI AI TITOLI (TOTALE MAX PUNTI 55)

a)	Dottorato di ricerca conseguito in Italia o all'estero		max punti 15
	Percorso di formazione e ricerca pienamente attinente	punti 15	
	Percorso di formazione e ricerca parzialmente attinente	punti 10	
	Percorso di formazione e ricerca non attinente	punti 5	
b)	Attività didattica a livello universitario in Italia o all'estero		max punti 8
	incarico di attività didattica frontale pienamente attinente	punti 2	
	incarico di attività didattica frontale parzialmente attinente	punti 1,5	
	incarico di attività didattica frontale non attinente	punti 1	
	incarico di attività didattica integrativa e di servizio agli studenti pienamente attinente	punti 0,8	
	incarico di attività didattica integrativa e di servizio agli studenti parzialmente attinente	punti 0,6	
	incarico di attività didattica integrativa e di servizio agli studenti non attinente	punti 0,4	
	attività didattica come cultore della materia per ogni anno accademico pienamente attinente	punti 0,3	
	attività didattica come cultore della materia per ogni anno accademico parzialmente attinente	punti 0,2	
	attività didattica come cultore della materia per ogni anno accademico non attinente	punti 0,1	
c)	Attività di formazione o di ricerca, anche con rapporto di lavoro a tempo determinato, presso istituti pubblici italiani o all'estero		max punti 15
	assegni di ricerca presso istituzioni universitarie italiane o estere, in settore concorsuale attinente	punti 5	
	assegni di ricerca presso istituzioni universitarie italiane o estere, in settore concorsuale parzialmente attinente	punti 2	
	assegni di ricerca presso istituzioni universitarie italiane o estere, in settore concorsuale non attinente	punti 1	
	altra attività di formazione o di ricerca, anche con rapporto di lavoro a tempo determinato, per ogni anno o frazione di anno superiore a sei mesi di attività in ambito attinente	punti 5	
	altra attività di formazione o di ricerca, , anche con rapporto di lavoro a tempo determinato, per ogni anno o frazione di anno superiore a sei mesi di attività in ambito parzialmente attinente	punti 2	
	altra attività di formazione o di ricerca, , anche con rapporto di lavoro a tempo determinato, per ogni anno o frazione di anno superiore a sei mesi di attività in ambito non attinente	punti 1	
	attribuzione di incarichi di insegnamento o di ricerca (fellowship) presso qualificati Atenei o Istituti di ricerca esteri o sovranazionali (min 3 mesi)	punti 5	
d)	Organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi nazionali e internazionali, o partecipazione agli stessi		max punti 5
	per ogni organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca internazionali	punti 5	
	per ogni organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali	punti 3	
	per ogni partecipazione a gruppi di ricerca internazionali	punti 2	
	per ogni partecipazione di gruppi di ricerca nazionali	punti 1	
e)	Titolarità di brevetti		max punti 2
	per ciascun brevetto internazionale di cui il candidato abbia la (co-) titolarità e/o (co-) paternità dell'invenzione;	punti 2	
	per ciascun brevetto nazionale di cui il candidato abbia la (co-) titolarità e/o (co-) paternità dell'invenzione.	punti 1	

4

f)	Partecipazione in qualità di relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali		max punti 6
	per ogni partecipazione in qualità di relatore "invitato" a congressi e convegni internazionali	punti 5	
	per ogni partecipazione in qualità di relatore "invitato" a congressi e convegni nazionali	punti 3	
	per ogni partecipazione in qualità di relatore a congressi e convegni internazionali	punti 2	
	per ogni partecipazione in qualità di relatore a congressi e convegni nazionali	punti 1	
g)	Conseguimento di premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca		max punti 4
	per ogni premio o riconoscimento internazionale	punti 2	
	per ogni premio o riconoscimento nazionale	punti 1	

RIPARTIZIONE DEI PUNTI ALLE PUBBLICAZIONI (TOTALE MAX PUNTI 45)

a)	Consistenza complessiva della produzione scientifica del candidato, intensità e continuità temporale della stessa, esclusi i periodi, adeguatamente documentati, di allontanamento non volontario dalla attività di ricerca, con particolare riferimento alle funzioni genitoriali		max punti 15
	intensità	punti 7	
	continuità temporale	punti 8	
b)	Pubblicazioni (max 12 pubblicazioni presentabili)		max punti 30
	Per ogni pubblicazione (secondo la griglia successiva)	punti 4,5	

Valutazione delle singole pubblicazioni

I)	Originalità, innovatività e importanza di ciascuna pubblicazione scientifica	Per ogni pubblicazione max punti 1,5
II)	Congruenza di ciascuna pubblicazione con il settore per il quale è bandita la procedura, ovvero con tematiche interdisciplinari ad esso correlate	Per ogni pubblicazione max punti 1,5
III)	Rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica	Per ogni pubblicazione max punti 1,5

La Commissione procederà ad attribuire il punteggio in modo collegiale.

Tutti i Commissari dichiarano di approvare la ripartizione dei punti sopra indicati.

La Commissione, inoltre, decide che la valutazione finale dipenderà anche da quanto emerge nella discussione dei titoli e delle pubblicazioni presentate dai candidati.

Durante lo svolgimento della discussione si provvederà ad accertare, altresì, una adeguata conoscenza, da parte del candidato, della lingua inglese, come indicato nel bando di concorso, mediante lettura e traduzione di un brano, che si concluderà con un giudizio di idoneità.

Alla fine della valutazione la Commissione procederà a redigere la graduatoria di merito indicando il vincitore.

La Commissione ricorda che l'Amministrazione ha provveduto ad informare la Commissione stessa che con Decreto Rettorale del 31 marzo 2020, n. 268, in ottemperanza alla deliberazione assunta in data 10 marzo 2020 dal Senato Accademico in relazione all'adozione di Misure per la tutela della salute dei soggetti che frequentano l'Ateneo in adempimento di quanto previsto dai DPCM del 4.3.2020, 8.3.2020 e 9.3.2020 per l'"emergenza Coronavirus", nonché all'ordinanza del Presidente della Regione Campania n. 23 del 25 marzo 2020, è stato disposto, tra l'altro, che, per tutta la durata dell'emergenza e fino al 14 aprile 2020, fatte salve ulteriori indicazioni da parte degli Organi di Governo Centrali e Regionali è autorizzato lo svolgimento, mediante video conferenza Skype, Webex o mediante altra modalità telematica a distanza, che consenta il collegamento audio-video in remoto sia di ciascun componente della Commissione che dei candidati dal proprio domicilio, anche delle discussioni pubbliche sui titoli e sulle pubblicazioni presentate dai candidati e delle prove orali volte ad accertare l'adeguata conoscenza della lingua straniera secondo il calendario già fissato e pubblicato sul sito di ateneo.

Inoltre, l'Ateneo provvederà a pubblicare nell'apposita pagina relativa alla procedura in epigrafe, un Avviso ai candidati relativo alle diverse modalità di svolgimento della discussione pubblica dei titoli e della produzione scientifica e per la prova orale in lingua straniera "invitando coloro che sono ammessi a seguito della verifica dei requisiti di ammissione e della valutazione dei titoli e della produzione scientifica da parte della Commissione, a contattare la Commissione stessa inviando una mail ai relativi indirizzi di posta elettronica indicati al fine di acquisire le informazioni necessarie per la connessione simultanea mediante strumenti telematici di video-conferenza basata su protocollo IP (ad esempio tramite skype con webcam, webex...).

La discussione pubblica dei titoli e della produzione scientifica e la prova orale si svolgeranno, contestualmente, **il giorno 6 aprile 2020, alle ore 11.00**, secondo le suddette modalità.

A questo punto la Commissione rileva che essendo i candidati in numero di 2 (due), gli stessi saranno ammessi, con riserva, una volta accertato il possesso dei requisiti di ammissione, alla procedura di selezione.

Il presente verbale sarà consegnato al responsabile del procedimento per la pubblicazione.

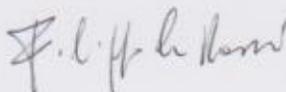
La seduta della Commissione giudicatrice viene sciolta alle ore 19:00 e si riconvoca per il giorno 2 Aprile 2020 alle ore 18:00, sempre telematicamente, per la valutazione preliminare dei titoli, dei curriculum e della produzione scientifica dei candidati.

Alla luce di quanto disposta dal Decreto Rettorale del 31 marzo 2020, n. 268, la Commissione chiede al Responsabile del procedimento (o, in sostituzione, altra unità di personale dell'Unità Organizzativa Docenti e Ricercatore) di trasmettere, telematicamente (via e-mail), alla Commissione tutta la documentazione presentata dai candidati.

Letto approvato e sottoscritto.

La Commissione Giudicatrice:

Prof. Filippo DE ROSSI, Presidente



Prof. Laura BELLIA, Componente

Prof. Nicola BIANCO, Componente con funzioni anche di Segretario verbalizzante

Procedura di valutazione comparativa per il reclutamento di un Ricercatore a Tempo Determinato, mediante stipula di un contratto di lavoro subordinato di diritto privato di durata triennale, ai sensi dell'articolo 24, comma 3, lettera a), della Legge 30 dicembre 2010, numero 240, (contratto "junior"), nel Settore Concorsuale 09/C2 "Fisica Tecnica e Ingegneria Nucleare", Settore Scientifico-Disciplinare ING-IND/11 "Fisica Tecnica Ambientale", per le esigenze del Dipartimento di Ingegneria.

Bando emanato con Decreto Rettorale del 12 febbraio 2020, numero 135, pubblicato all'Albo On-Line nel Sito Web di Ateneo, nel Sito Web del Ministero della Istruzione, della Università e della Ricerca e nel Sito Web della Unione Europea in data 12 febbraio 2020.

Avviso pubblicato nella Quarta Serie Speciale "Concorsi ed Esami" della Gazzetta Ufficiale della Repubblica Italiana del 25 febbraio 2020, numero 16.

Allegato n. 1 al Verbale n. 1

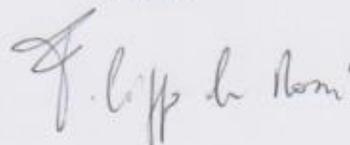
DICHIARAZIONE

Il sottoscritto Professore Filippo de Rossi, componente della Commissione giudicatrice sopra citata, dichiara con la presente di aver partecipato, per via telematica, alla stesura del verbale n. 1 e di concordare con quanto scritto nel medesimo, redatto in data 1 Aprile 2020

Il sottoscritto Professore Filippo de Rossi, dichiara, altresì, di non avere con gli altri componenti della Commissione relazioni di parentela ed affinità entro il 4° grado incluso, che non sussistono situazioni, anche potenziali, di conflitto di interesse di cui agli articoli 1 comma 41 della Legge 6 novembre 2012, n.190 e articoli 6 e 7 del Decreto del Presidente della Repubblica 16 aprile 2013, n. 62 e che non sussistono le cause di astensione di cui all'articolo 51 e 52 del Codice di Procedura Civile.

Napoli, 1 Aprile 2020

Firma



Allegato: copia di un documento di riconoscimento in corso di validità.

Procedura di valutazione comparativa per il reclutamento di un Ricercatore a Tempo Determinato, mediante stipula di un contratto di lavoro subordinato di diritto privato di durata triennale, ai sensi dell'articolo 24, comma 3, lettera a), della Legge 30 dicembre 2010, numero 240, (contratto "junior"), nel Settore Concorsuale 09/C2 "Fisica Tecnica e Ingegneria Nucleare", Settore Scientifico-Disciplinare ING-IND/11 "Fisica Tecnica Ambientale", per le esigenze del Dipartimento di Ingegneria.

Bando emanato con Decreto Rettorale del 12 febbraio 2020, numero 135, pubblicato all'Albo On-Line nel Sito Web di Ateneo, nel Sito Web del Ministero della Istruzione, della Università e della Ricerca e nel Sito Web della Unione Europea in data 12 febbraio 2020.

Avviso pubblicato nella Quarta Serie Speciale "Concorsi ed Esami" della Gazzetta Ufficiale della Repubblica Italiana del 25 febbraio 2020, numero 16.

Allegato n. 2 al Verbale n. 1

DICHIARAZIONE

La sottoscritta Professoressa Laura Bellia, componente della Commissione giudicatrice sopra citata, dichiara con la presente di aver partecipato, per via telematica, alla stesura del verbale n. 1 e di concordare con quanto scritto nel medesimo, redatto in data 1 Aprile 2020.

La sottoscritta Professoressa Laura Bellia, dichiara, altresì, di non avere con gli altri componenti della Commissione relazioni di parentela ed affinità entro il 4° grado incluso, che non sussistono situazioni, anche potenziali, di conflitto di interesse di cui agli articoli 1 comma 41 della Legge 6 novembre 2012, n.190 e articoli 6 e 7 del Decreto del Presidente della Repubblica 16 aprile 2013, n. 62 e che non sussistono le cause di astensione di cui all'articolo 51 e 52 del Codice di Procedura Civile.

Napoli, 1 Aprile 2020

Firma

Allegato: copia di un documento di riconoscimento in corso di validità.

Procedura di valutazione comparativa per il reclutamento di un Ricercatore a Tempo Determinato, mediante stipula di un contratto di lavoro subordinato di diritto privato di durata triennale, ai sensi dell'articolo 24, comma 3, lettera a), della Legge 30 dicembre 2010, numero 240, (contratto "junior"), nel Settore Concorsuale 09/C2 "Fisica Tecnica e Ingegneria Nucleare", Settore Scientifico-Disciplinare ING-IND/11 "Fisica Tecnica Ambientale", per le esigenze del Dipartimento di Ingegneria.

Bando emanato con Decreto Rettorale del 12 febbraio 2020, numero 135, pubblicato all'Albo On-Line nel Sito Web di Ateneo, nel Sito Web del Ministero della Istruzione, della Università e della Ricerca e nel Sito Web della Unione Europea in data 12 febbraio 2020.

Avviso pubblicato nella Quarta Serie Speciale "Concorsi ed Esami" della Gazzetta Ufficiale della Repubblica Italiana del 25 febbraio 2020, numero 16.

Allegato n. 3 al Verbale n. 1

DICHIARAZIONE

Il sottoscritto Professore Nicola Bianco, componente della Commissione giudicatrice sopra citata, dichiara con la presente di aver partecipato, per via telematica, alla stesura del verbale n. 1 e di concordare con quanto scritto nel medesimo, redatto in data 1 Aprile 2020

Il sottoscritto Professore Nicola Bianco, dichiara, altresì, di non avere con gli altri componenti della Commissione relazioni di parentela ed affinità entro il 4° grado incluso, che non sussistono situazioni, anche potenziali, di conflitto di interesse di cui agli articoli 1 comma 41 della Legge 6 novembre 2012, n.190 e articoli 6 e 7 del Decreto del Presidente della Repubblica 16 aprile 2013, n. 62 e che non sussistono le cause di astensione di cui all'articolo 51 e 52 del Codice di Procedura Civile.

Napoli, 1 Aprile 2020

Firma

Allegato: copia di un documento di riconoscimento in corso di validità.