

Procedura di valutazione comparativa indetta ai sensi dell'articolo 24, comma 6, della Legge 30 dicembre 2010, n. 240, per la copertura, mediante chiamata, di un posto di Professore di Seconda Fascia, Settore Concorsuale 07/A1 "Economia Agraria ed Estimo", Settore Scientifico disciplinare AGR/01 "Economia ed Estimo Rurale". Dipartimento di Diritto, Economia, Management e Metodi Quantitativi.

Bando emanato con Decreto Rettorale del 24 aprile 2018, numero 379, pubblicato all'Albo On-Line nel Sito Web di Ateneo in data 24 aprile 2018.

Verbale n. 1 del 22 maggio 2018

(riunione di insediamento della Commissione, definizione dei criteri e modalità di valutazione dei candidati)

Alle ore 14:00 del giorno 22 maggio 2018 si sono riuniti, utilizzando le procedure telematiche e partecipando allo svolgimento dei lavori contestualmente, i seguenti professori:

1. Professore Pietro PULINA, inquadrato nel Settore Concorsuale 07/A1 – Economia agraria ed estimo, Settore Scientifico-Disciplinare AGR/01 – Economia ed estimo rurale, e in servizio, con la qualifica di Professore di Ordinario, presso il Dipartimento di Agraria dell'Università degli Studi di Sassari;
2. Professore Alessandro SORRENTINO, inquadrato nel Settore Concorsuale 07/A1 – Economia agraria ed estimo, Settore Scientifico-Disciplinare AGR/01 – Economia ed estimo rurale, e in servizio, con la qualifica di Professore Ordinario, presso il Dipartimento di Economia, Ingegneria, Società e Impresa dell'Università degli Studi della Toscana;
3. Professore Gaetano MARTINO, inquadrato nel Settore Concorsuale 07/A1 – Economia agraria ed estimo, Settore Scientifico-Disciplinare AGR/01 – Economia ed estimo rurale, e in servizio, con la qualifica di Professore Ordinario, presso il Dipartimento di Scienze Agrarie, Alimentari e Ambientali dell'Università degli Studi di Perugia;

membri della Commissione giudicatrice della procedura di valutazione comparativa riportata in epigrafe, nominata con Decreto Rettorale del 18 maggio 2018 n. 451/2018, pubblicato all'Albo On-Line nel Sito Web di Ateneo in data 18 maggio 2018.

Preliminarmente, la Commissione procede alla nomina del Presidente nella persona del Professore Alessandro SORRENTINO e del Segretario nella persona del Professore Gaetano MARTINO che provvederà alla verbalizzazione della seduta.

Ciascun Commissario dichiara con la sottoscrizione del verbale stesso, di non avere con gli altri componenti della Commissione relazioni di parentela ed affinità entro il 4° grado incluso, ivi compreso il coniugio e che non sussistono le cause di astensione di cui all'articolo 51 e 52 del Codice di Procedura Civile.

A causa della mancanza, presso le tre sedi di lavoro, della contestuale presenza di un sistema di "conferenza telematica", la presente riunione avviene con collegamento e-mail.

Ciascun Commissario, infatti, presso la propria sede, mediante inserimento di apposita password personale, è collegato al proprio indirizzo di posta elettronica.

Ciascun Commissario, inoltre, presso la propria sede ha a sua disposizione una linea telefonica ed una linea fax.

Al termine della riunione telematica, ciascun Commissario invierà al Prof. Gaetano MARTINO via e-mail, una dichiarazione nella quale attesta la propria partecipazione alla presente riunione.

Inoltre, sempre al termine della presente riunione, ciascun Commissario stamperà una copia del presente verbale.

Il Verbale verrà immediatamente firmato ed inviato, via e-mail, al Prof. Gaetano MARTINO unitamente a copia di un documento di identità in corso di validità legale, che provvederà a

trasmetterlo al Responsabile del Procedimento dell'Università degli Studi del Sannio, dottoressa Iolanda Manicadori.

Il Prof. Gaetano MARTINO consegnerà, pertanto, al Responsabile del Procedimento le tre copie del presente Verbale firmate ognuna da ciascun Commissario presso la propria sede e speditegli via e-mail.

Prima di iniziare i lavori la Commissione Giudicatrice prende atto di quanto stabilito dal *“Regolamento per la disciplina delle chiamate dei professori di prima e seconda fascia, ai sensi degli articoli 18 e 24, commi 5 e 6, della Legge 30 dicembre 2010, n. 240 e dell'articolo 1, comma 9, della Legge 4 novembre 2005, n. 230”*, emanato con Decreto Rettorale del 17 luglio 2014 n. 716, e dal bando di concorso emanato con Decreto Rettorale del 24 aprile 2018, numero 379, pubblicato all'Albo On-Line nel Sito Web di Ateneo in data 24 aprile 2018.

Il Presidente ricorda che, ai sensi dell'articolo 11 del suddetto Regolamento, la Commissione Giudicatrice rientra nella tipologia dei *“collegi perfetti”* e, pertanto, può legittimamente svolgere le sue funzioni e i suoi compiti solo a condizioni che siano presenti, ad ogni riunione, tutti i membri che la compongono.

La Commissione Giudicatrice assume le sue decisioni a maggioranza assoluta dei componenti.

La Commissione ricorda che l'articolo 12 del *“Regolamento per la disciplina delle chiamate dei professori di prima e seconda fascia, ai sensi degli articoli 18 e 24, commi 5 e 6, della Legge 30 dicembre 2010, n. 240 e dell'articolo 1, comma 9, della Legge 4 novembre 2005, n. 230”*, disciplina le *“Modalità di svolgimento della procedura”*, che avviene nel seguente modo:

1. La Commissione, con decisione assunta a maggioranza dei componenti, individua unicamente il candidato maggiormente qualificato, o in caso di procedure che prevedono la copertura di più posti, i candidati maggiormente qualificati a svolgere le funzioni didattiche e scientifiche relative al posto ovvero ai posti da coprire, all'esito della valutazione della prova didattica, ove prevista, e di una valutazione comparativa effettuata sulla base delle pubblicazioni scientifiche e dei *“curricula”* presentati dai candidati e delle attività didattiche e scientifiche da essi svolte;
2. La valutazione deve essere effettuata secondo criteri predeterminati dalla Commissione nel rispetto degli standard di qualificazione e dei diversi pesi fissati dal Consiglio di Dipartimento nella richiesta di attivazione della procedura e pubblicati nel bando.

Nella seduta odierna la Commissione procede pertanto ad indicare i criteri per la valutazione dei candidati.

La Commissione prende atto, nello stabilire i criteri di valutazione comparativa per la presente procedura che tutti i Componenti hanno completa serenità di giudizio, in quanto l'Amministrazione comunicherà solo successivamente alla presente riunione i nominativi dei candidati, mentre essa ha comunicato che il numero complessivo dei candidati che hanno presentato domanda è uno (1).

La Commissione Giudicatrice prende atto degli standard di qualificazione e dei diversi pesi indicati dal Consiglio di Dipartimento e indicati nell'articolo 1 del bando di concorso, nonché delle funzioni didattiche e scientifiche relative al posto da coprire:

Dipartimento che ha proposto l'attivazione della procedura	Dipartimento di Diritto, Economia, Management e Metodi Quantitativi
Settore Concorsuale	07/A1 “Economia Agraria ed Estimo”
Profilo richiesto (Settore Scientifico-Disciplinare)	AGR/01 “Economia ed Estimo Rurale”
Fascia	Seconda
Numero dei posti	1
Specifiche funzioni che il professore dovrà svolgere	Attività di ricerca e di aggiornamento scientifico, attività didattica e di servizio agli studenti, inclusi l'orientamento ed il tutorato, nonché attività di verifica dell'apprendimento

	di cui all'articolo 6, comma 2 della Legge 30 dicembre 2010, n. 240.
Tipologia di impegno didattico	L'impegno didattico richiesto verterà sui corsi coerenti con i contenuti del Settore Scientifico Disciplinare AGR/01 "Economia ed Estimo Rurale" e potrà essere svolto in Corsi di Laurea Triennali e/o Magistrali.
Tipologia di impegno scientifico	Per gli aspetti di ricerca scientifica, al candidato si richiede un impegno sui temi propri del Settore Scientifico-Disciplinare AGR/01 "Economia ed Estimo Rurale", sviluppati attraverso contributi in riviste scientifiche, nazionali ed internazionali, contributi in volumi, nazionali ed internazionali, nonché attraverso la partecipazione a convegni nazionali ed internazionali.
Numero massimo di pubblicazioni	15 (quindici)
Indicazione degli standard di valutazione definiti in conformità a quanto previsto dal Decreto Ministeriale 4 agosto 2011, n. 344 e dagli articoli 4, 5 e 6 del Regolamento per la disciplina delle chiamate dei professori di prima e seconda fascia, ai sensi degli articoli 18 e 24, commi 5 e 6, della Legge 30 dicembre 2010, n. 240 e dell'articolo 1, comma 9, della Legge 4 novembre 2005, n. 230., cui la Commissione di valutazione dovrà attenersi, in riferimento a: a) Attività di Ricerca e Pubblicazioni scientifiche b) Attività di didattica, di didattica integrativa e di servizio agli studenti e prova didattica; c) Attività gestionali, organizzative e di servizio	Criteri generali di valutazione previsti dagli articoli 4, 5 e 6 del <i>Regolamento per la disciplina delle chiamate dei professori di prima e seconda fascia, ai sensi degli articoli 18 e 24, commi 5 e 6, della Legge 30 dicembre 2010, n. 240 e dell'articolo 1, comma 9, della Legge 4 novembre 2005, n. 230.</i>
Punteggi massimi attribuibili: a) Attività di Ricerca e Pubblicazioni scientifiche b) Attività di didattica, di didattica integrativa e di servizio agli studenti e prova didattica; c) Attività gestionali, organizzative e di servizio	30 50 20
Prova didattica	Prova didattica nell'ambito del Settore Scientifico-Disciplinare AGR/01 "Economia ed Estimo Rurale"
Competenze Linguistiche	Lingua Inglese
Sede di servizio	Dipartimento di Diritto, Economia, Management e Metodi Quantitativi

La Commissione Giudicatrice prende atto altresì dei criteri generali di valutazione di cui agli articoli 4, 5 e 6 del "Regolamento per la disciplina delle chiamate dei professori di prima e seconda fascia, ai sensi degli articoli 18 e 24, commi 5 e 6, della Legge 30 dicembre 2010, n. 240 e dell'articolo 1, comma 9, della Legge 4 novembre 2005, n. 230" e riportati agli articoli 5,6, 7 e 8 del bando di concorso.

Valutazione della attività didattica (punteggio massimo 50 punti):

1. Ai fini della valutazione della attività didattica sono presi in considerazione il volume e la continuità di tale attività tenuto conto, in particolare, della responsabilità di insegnamenti e/o moduli e della partecipazione alle commissioni istituite per gli esami di profitto, nonché gli esiti della prova didattica.
2. Ai fini della valutazione della attività didattica integrativa e di servizio agli studenti sono prese in considerazione le attività di cura, in qualità di relatore o correlatore, delle tesi di laurea e di laurea magistrale e delle tesi di dottorato, nonché le attività seminariali, le esercitazioni e il tutoraggio degli studenti.

Valutazione dell'attività di ricerca scientifica (punteggio massimo 30 punti):

1. Ai fini della valutazione della attività di ricerca scientifica svolta dai candidati sono presi in considerazione i seguenti aspetti:
 - a) organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali ovvero partecipazione agli stessi, nonché direzione e partecipazione a comitati editoriali di riviste scientifiche;
 - b) conseguimento della titolarità di brevetti;
 - c) partecipazione in qualità di relatore invitato o componente del comitato scientifico di congressi e convegni nazionali e internazionali;
 - d) conseguimento di premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca;
 - e) ogni altra attività di coordinamento ed esperienza di rilievo scientifico maturata nel campo della ricerca nazionale ed internazionale.
2. Ai fini della valutazione delle pubblicazioni presentate dai candidati sono prese in considerazione esclusivamente le pubblicazioni o i testi accettati per la pubblicazione secondo le norme vigenti, nonché i saggi inseriti in opere collettanee e articoli editi su riviste in formato cartaceo o digitale, con l'esclusione di note interne o rapporti dipartimentali.
3. Fatto salvo il limite massimo di pubblicazioni che il candidato deve presentare ai fini della loro valutazione analitica, la Commissione deve tenere in debita considerazione la consistenza complessiva della produzione scientifica del candidato, l'intensità e la continuità temporale della stessa, esclusi i periodi, adeguatamente documentati, di allontanamento non volontario dalla attività di ricerca, con particolare riferimento alle funzioni genitoriali.
4. La valutazione delle pubblicazioni scientifiche è svolta sulla base dei seguenti criteri:
 - a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione;
 - b) congruenza di ciascuna pubblicazione con il profilo di professore universitario da ricoprire oppure con tematiche interdisciplinari ad esso strettamente correlate;
 - c) rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica;
 - d) determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione;
 - e) sono presi in considerazione anche i seguenti indicatori, riferiti alla data di inizio della valutazione:
 - 1) numero totale delle citazioni;
 - 2) numero medio di citazioni per pubblicazione;
 - 3) "impact factor" totale;
 - 4) "impact factor" medio per pubblicazione;
 - 5) combinazioni dei precedenti parametri atte a valorizzare l'impatto della produzione scientifica del candidato ("Indice di Hirsch" o simili).

Valutazione delle attività gestionali, organizzative e di servizio (punteggio massimo 20 punti):

1. Ai fini della valutazione delle attività gestionali, organizzative e di servizio vengono presi in considerazione gli incarichi e/o le funzioni svolte in organi collegiali, commissioni e consulte dipartimentali e di ateneo, le cariche istituzionali ricoperte e gli incarichi di gestione svolti presso istituzioni universitarie ed enti pubblici di ricerca.



La Commissione ricorda che l'articolo 9 del bando di concorso ha stabilito che la prova didattica e l'accertamento della conoscenza della lingua inglese, è stata fissata per il giorno 5 giugno 2018 alle ore 12.00, e prende atto che i candidati sono stati invitati a presentarsi nel giorno, nell'ora e nel luogo all'uopo stabiliti, muniti di idoneo documento in corso di validità legale, fatta salva diversa comunicazione da parte dell'Università degli Studi del Sannio, che sarà notificata attraverso apposito avviso pubblicato sul Sito Web di Ateneo, nonché attraverso l'indirizzo di posta elettronica indicato dal candidato nella domanda di partecipazione alla procedura di valutazione comparativa oggetto del presente bando.

La Commissione ricorda, altresì che dovrà individuare i tre argomenti inerenti ai temi generali e metodologici del settore scientifico-disciplinare AGR/01 "Economia ed Estimo Rurale" tra i quali il candidato potrà scegliere l'argomento oggetto della prova e li comunicherà al candidato almeno un giorno prima di quello stabilito per lo svolgimento della prova didattica.

Il giorno fissato per la prova didattica, la Commissione provvederà ad accertare, altresì, una adeguata conoscenza, da parte del candidato, della lingua inglese, come indicato nel bando di concorso, (mediante lettura e traduzione di un brano), che si concluderà con un giudizio di idoneità.

A questo punto la Commissione giudicatrice che, avrà a disposizione per la valutazione dei candidati un punteggio massimo di 100 (50 punti attività didattica, 30 punti attività di ricerca scientifica, 20 punti attività gestionali, organizzazioni e di servizio), procede a stabilire i punteggi nel rispetto degli standard qualitativi e dei diversi pesi stabiliti dal Consiglio di Dipartimento nella richiesta di attivazione della procedura e pubblicati nel bando, tenuto conto delle funzioni didattiche e scientifiche relative al posto da coprire ed indicate nel bando stesso:

ATTIVITA' DIDATTICA, DIDATTICA INTEGRATIVA, SERVIZIO AGLI STUDENTI E PROVA DIDATTICA (TOTALE MAX PUNTI 50)

a)	Attività didattica (volume e continuità dell'attività didattica, tenuto conto in particolare della responsabilità di insegnamenti e/o moduli di insegnamento e della partecipazione alle commissioni istituite per gli esami di profitto) Nella scheda di valutazione verrà formulato un giudizio analitico, tenuto conto dei suddetti criteri, che giustifichi il punteggio	max punti 20
b)	Attività didattica integrativa e Servizio agli studenti (Attività di cura, in qualità di relatore o correlatore, delle tesi di laurea e di laurea magistrale e delle tesi di dottorato, nonché attività seminariali, esercitazioni e tutoraggio agli studenti) Nella scheda di valutazione verrà formulato un giudizio analitico, tenuto conto dei suddetti criteri, che giustifichi il punteggio	max punti 10
c)	Prova didattica (nel valutare la prova didattica, la Commissione prenderà in considerazione i seguenti aspetti: conoscenza del tema assegnato, rigore metodologico, chiarezza espositiva, capacità d'uso di strumenti di supporto alla comunicazione) Nella scheda di valutazione verrà formulato un giudizio corrispondente ai criteri individuati)	max punti 20
	Totale	Punti 50

CONOSCENZA LINGUA INGLESE



Conoscenza lingua inglese (nella scheda di valutazione verrà formulato un giudizio che giustifichi l'idoneità)	IDONEO/NON IDONEO
--	--------------------------

ATTIVITA' DI RICERCA SCIENTIFICA (TOTALE MAX PUNTI 30)

Valutazione della attività di ricerca scientifica

a)	Organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali ovvero partecipazioni agli stessi, nonché direzione e partecipazione a comitati editoriali di riviste scientifiche Nella scheda di valutazione verrà formulata un giudizio analitico, tenuto conto dei suddetti criteri, che giustifichi il punteggio	max punti 3
b)	Conseguimento della titolarità di brevetti nei settori nei quali è rilevante Nel settore per il quale è bandita la presente procedura la titolarità di brevetti non è rilevante	max punti 0
c)	Partecipazione in qualità di relatore invitato o componente del comitato scientifico di congressi e convegni nazionali e internazionali Nella scheda di valutazione verrà formulata un giudizio analitico, tenuto conto dei suddetti criteri, che giustifichi il punteggio	max punti 3
d)	Conseguimento di premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca Nella scheda di valutazione verrà formulata un giudizio analitico, tenuto conto dei suddetti criteri, che giustifichi il punteggio	max punti 3
e)	Ogni altra attività di coordinamento ed esperienze di rilievo scientifico maturata nel campo della ricerca nazionale ed internazionale Nella scheda di valutazione verrà formulata un giudizio analitico, tenuto conto dei suddetti criteri, che giustifichi il punteggio	max punti 1
	Totale	Punti 10

Valutazione delle pubblicazioni

Consistenza complessiva della produzione scientifica del candidato, intensità e continuità temporale della stessa, esclusi i periodi, adeguatamente documentati, di allontanamento non volontario dalla attività di ricerca, con particolare riferimento alle funzioni genitoriali Verrà formulato un giudizio analitico, tenuto conto dei suddetti criteri, che giustifichi il punteggio	max punti 5
Totale	Punti 5

Valutazione delle 15 pubblicazioni presentate

a)	Originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione	Per ogni pubblicazione max punti 0,5
b)	Congruenza di ciascuna pubblicazione con il profilo di professore universitario da ricoprire oppure con tematiche interdisciplinari ad esso strettamente correlate	Per ogni pubblicazione max punti 0,1
c)	Rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica	Per ogni pubblicazione max punti 0,2
d)	Nell'ambito dei settori in cui ne è consolidato l'uso a livello internazionale, sono presi in considerazione anche i seguenti	Per ogni pubblicazione

	indicatori, riferiti alla data di inizio della valutazione: 1) numero totale delle citazioni; 2) numero medio di citazioni per pubblicazione; 3) “impact factor” totale; 4) “impact factor” medio per pubblicazione; 5) combinazioni dei precedenti parametri atte a valorizzare l’impatto della produzione scientifica del candidato (“Indice di Hirsch” o simili).	max punti 0,2
Totale		Punti 15

La Commissione procederà a valutare la ripartizione dei punti alle pubblicazioni per opere delle quali il candidato sia unico autore; nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione, la Commissione procederà a valutare l’apporto individuale del candidato determinato analiticamente, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica di riferimento.

In particolare, la Commissione stabilisce che, in assenza di esplicita dichiarazione scritta firmata da tutti i coautori, si atterrà al criterio di coerenza con il resto della produzione scientifica. Qualora non sia enucleabile l’apporto del candidato in base al predetto criterio, la Commissione stabilisce che l’apporto verrà considerato paritetico tra i vari autori.

ATTIVITA’ GESTIONALI, ORGANIZZATIVE E DI SERVIZIO (TOTALE MAX PUNTI 20)

a)	Incarichi e/o funzioni svolte in organi collegiali, commissioni e consulte dipartimentali e di ateneo Nella scheda di valutazione verrà formulato un giudizio analitico, tenuto conto dei suddetti criteri, che giustifichi il punteggio	max punti 7
b)	Cariche istituzionali ricoperte Nella scheda di valutazione verrà formulato un giudizio analitico, tenuto conto dei suddetti criteri, che giustifichi il punteggio	max punti 7
c)	Incarichi di gestione svolti presso istituzioni universitarie ed enti pubblici di ricerche Nella scheda di valutazione verrà formulato un giudizio analitico, tenuto conto dei suddetti criteri, che giustifichi il punteggio	max punti 6
Totale		Punti 20

La Commissione procederà ad attribuire il punteggio in modo collegiale.

Tutti i Commissari dichiarano di approvare la ripartizione dei punti sopra indicati.

Il presente verbale sarà consegnato al responsabile del procedimento.



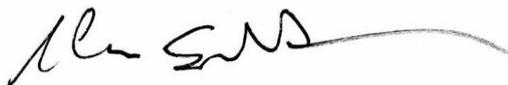
La seduta della Commissione giudicatrice viene sciolta alle ore 14:45 e si riconvoca per il giorno 4 giugno 2018 alle ore 10:30 presso il Dipartimento di Diritto, Economia, Management e Metodi Quantitativi, che ha sede nel Complesso Immobiliare denominato “Palazzo de Simone”, sito in Benevento alla Piazza Arechi II, per l’individuazione dei tre argomenti inerenti ai temi generali e metodologici del settore scientifico-disciplinare indicato nel bando di concorso, e per la comunicazione al candidato degli stessi tra i quali il candidato stesso sceglie l’argomento oggetto della prova.

Pertanto, la Commissione invita il Responsabile Amministrativo, ai sensi di quanto previsto dall'articolo 9, comma 7 del Bando, a procedere alla Convocazione del candidato per il suddetto giorno e per le ore 11:30, mediante pubblicazione sul Sito Web di Ateneo, con la precisazione che la pubblicazione sul Sito Web di Ateneo ha valore di notifica a tutti gli effetti di Legge.

Il Segretario prof. Gaetano MARTINO provvederà a prendere in consegna dal Responsabile Amministrativo la documentazione prodotta dai candidati.

Letto approvato e sottoscritto.

La Commissione Giudicatrice:

A handwritten signature in black ink, appearing to read 'Alessandro Sorrentino', with a long horizontal flourish extending to the right.

Prof. Alessandro SORRENTINO, Presidente

Prof. Pietro PULINA, Componente

Prof. Gaetano MARTINO, Componente con funzioni anche di Segretario verbalizzante

Procedura di valutazione comparativa indetta ai sensi dell'articolo 24, comma 6, della Legge 30 dicembre 2010, n. 240, per la copertura, mediante chiamata, di un posto di Professore di Seconda Fascia, Settore Concorsuale 07/A1 "Economia Agraria ed Estimo", Settore Scientifico disciplinare AGR/01 "Economia ed Estimo Rurale". Dipartimento di Diritto, Economia, Management e Metodi Quantitativi.

Bando emanato con Decreto Rettorale del 24 aprile 2018, numero 379, pubblicato all'Albo On-Line nel Sito Web di Ateneo in data 24 aprile 2018.

Allegato n. 2 al Verbale n. 1 del 22 maggio 2018

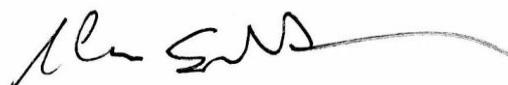
DICHIARAZIONE

Il sottoscritto Professore Alessandro SORRENTINO, componente della Commissione giudicatrice sopra citata, dichiara con la presente di aver partecipato, per via telematica, alla stesura del verbale n. 1 e di concordare con quanto scritto nel medesimo, redatto in data 22 maggio 2018.

Il sottoscritto Professore Alessandro SORRENTINO dichiara, altresì, di non avere con gli altri componenti della Commissione relazioni di parentela ed affinità entro il 4° grado incluso, ivi compreso il coniugio, e che non sussistono le cause di astensione di cui all'articolo 51 e 52 del Codice di Procedura Civile.

Viterbo 22 maggio 2018

Firma



Allegato: copia di un documento di riconoscimento in corso di validità.