

Procedura di valutazione comparativa indetta ai sensi dell'articolo 24, comma 6, della Legge 30 dicembre 2010, n. 240, per la copertura, mediante chiamata, di un posto di Professore di Prima Fascia, Settore Concorsuale 08/A3 "Infrastrutture e Sistemi di Trasporto, Estimo e Valutazione, Settore Scientifico-Disciplinare ICAR/05 "Trasporti". Dipartimento di Ingegneria.

Bando emanato con Decreto Rettorale del 25 luglio 2018, numero 662, pubblicato all'Albo On-Line nel Sito Web di Ateneo in data 25 luglio 2018.

Verbale n. 1 del 24/10/2018

(riunione di insediamento della Commissione, definizione dei criteri e modalità di valutazione dei candidati)

Alle ore 17:40 del giorno 24/10/2018, si sono riuniti, utilizzando le procedure telematiche e partecipando allo svolgimento dei lavori contestualmente, i seguenti professori:

- 
1. Professore Gennaro Nicola Bifulco, inquadrato nel Settore Concorsuale 08/A3 "Infrastrutture e Sistemi di Trasporto, Estimo e Valutazione", Settore Scientifico-Disciplinare ICAR/05 "Trasporti", e in servizio, con la qualifica di Professore Ordinario, presso il Dipartimento di Ingegneria, Civile, Edile e Ambientale dell'Università degli Studi di Napoli "Federico II";
 2. Professore Socrates Basbas (ΣΩΚΡΑΤΗΣ ΜΠΑΣΜΠΑΣ), Professor in Transportation presso la School of Rural and Surveying Engineering, Faculty of Engineering, della Aristotle University of Thessaloniki, inquadrato in ruolo equivalente a quello di Professore di Prima Fascia e attivo nel medesimo ambito didattico e scientifico corrispondente al settore concorsuale per il quale è stata indetta la procedura;
 3. Professoressa Angela Di Febraro, inquadrata nel Settore Concorsuale 08/A3 "Infrastrutture e Sistemi di Trasporto, Estimo e Valutazione", Settore Scientifico-Disciplinare ICAR/05 "Trasporti", e in servizio, con la qualifica di Professore Ordinario, presso il Dipartimento di Ingegneria Meccanica, Energetica, Gestionale e dei Trasporti dell'Università degli Studi di Genova;
 4. Professore Demetrio Carmine Festa, inquadrato nel Settore Concorsuale 08/A3 "Infrastrutture e Sistemi di Trasporto, Estimo e Valutazione", Settore Scientifico-Disciplinare ICAR/05 "Trasporti", e in servizio, con la qualifica di Professore Ordinario, presso il Dipartimento di Ingegneria Civile dell'Università della Calabria;
 5. Professore Italo Meloni, inquadrato nel Settore Concorsuale 08/A3 "Infrastrutture e Sistemi di Trasporto, Estimo e Valutazione", Settore Scientifico-Disciplinare ICAR/05 "Trasporti", e in servizio, con la qualifica di Professore Ordinario, presso il Dipartimento di Ingegneria Civile, Ambientale e Architettura dell'Università degli Studi di Cagliari;

membri della Commissione giudicatrice della procedura di valutazione comparativa riportata in epigrafe, nominata con Decreto Rettorale del 05/10/2018, n. 825/2018, pubblicato all'Albo On-Line nel Sito Web di Ateneo in data 08/10/2018.

Preliminarmente, la Commissione procede alla nomina del Presidente nella persona del Professore Demetrio Carmine Festa. Assume le funzioni di Segretario il professore Gennaro Nicola Bifulco che provvederà alla verbalizzazione della seduta.

Ciascun Commissario dichiara (Allegati n. 1, 2, 3, 4 e 5), di non avere con gli altri componenti della Commissione relazioni di parentela ed affinità entro il 4° grado incluso, che non sussistono situazioni, anche potenziali, di conflitto di interesse di cui agli articoli 1 comma 41 della Legge 6 novembre 2012, n.190 e articoli 6 e 7 del Decreto del Presidente della Repubblica 16 aprile 2013, n. 62 e che non sussistono le cause di astensione di cui all'articolo 51 e 52 del Codice di Procedura Civile.

A causa della mancanza, presso le cinque sedi di lavoro, della contestuale presenza di un sistema di "conferenza telematica", la presente riunione avviene con collegamento e-mail.

Ciascun Commissario, infatti, presso la propria sede, mediante inserimento di apposita password personale, è collegato al proprio indirizzo di posta elettronica.

Ciascun Commissario, inoltre, presso la propria sede ha a sua disposizione una linea telefonica ed una linea fax.

Al termine della riunione telematica, ciascun Commissario invierà al Prof. Bifulco, via e-mail, una dichiarazione nella quale attesta la propria partecipazione alla presente riunione (Allegati n. 1, 2, 3, 4 e 5).

Inoltre, sempre al termine della presente riunione, ciascun Commissario stamperà una copia del presente verbale.

Il Verbale verrà immediatamente firmato ed inviato, via e-mail, unitamente a copia di un documento di identità in corso di validità legale, al Prof. Bifulco che provvederà a trasmetterlo al Responsabile del Procedimento dell'Università degli Studi del Sannio, dottoressa Iolanda Manicadori

Il Prof. Bifulco consegnerà, pertanto, al Responsabile del Procedimento le cinque copie del presente Verbale firmate ognuna da ciascun Commissario presso la propria sede e speditegli via e-mail.

Prima di iniziare i lavori, la Commissione Giudicatrice prende atto di quanto stabilito dal *“Regolamento per la disciplina delle chiamate dei professori di prima e seconda fascia, ai sensi degli articoli 18 e 24, commi 5 e 6, della Legge 30 dicembre 2010, n. 240 e dell’articolo 1, comma 9, della Legge 4 novembre 2005, n. 230”*, emanato con Decreto Rettorale del 17 luglio 2014 n. 716, e dal bando di concorso emanato con Decreto Rettorale del 25 luglio 2018, numero 662, pubblicato all’Albo On-Line nel Sito Web di Ateneo in data 25 luglio 2018.

Il Presidente ricorda che, ai sensi dell’articolo 11 del suddetto Regolamento, la Commissione Giudicatrice rientra nella tipologia dei *“collegi perfetti”* e, pertanto, può legittimamente svolgere le sue funzioni e i suoi compiti solo a condizioni che siano presenti, ad ogni riunione, tutti i membri che la compongono.

La Commissione Giudicatrice assume le sue decisioni a maggioranza assoluta dei componenti.

La Commissione ricorda che l’articolo 12 del *“Regolamento per la disciplina delle chiamate dei professori di prima e seconda fascia, ai sensi degli articoli 18 e 24, commi 5 e 6, della Legge 30 dicembre 2010, n. 240 e dell’articolo 1, comma 9, della Legge 4 novembre 2005, n. 230”*, disciplina le *“Modalità di svolgimento della procedura”*, che avviene nel seguente modo:

1. La Commissione, con decisione assunta a maggioranza dei componenti, individua unicamente il candidato maggiormente qualificato, o, in caso di procedure che prevedono la copertura di più posti, i candidati maggiormente qualificati a svolgere le funzioni didattiche e scientifiche relative al posto ovvero ai posti da coprire, in base all’esito della valutazione della prova didattica, ove prevista, e di una valutazione comparativa effettuata sulla base delle pubblicazioni scientifiche e dei *“curricula”* presentati dai candidati e delle attività didattiche e scientifiche da essi svolte.
2. La valutazione deve essere effettuata secondo criteri predeterminati dalla Commissione nel rispetto degli standard di qualificazione e dei diversi pesi fissati dal Consiglio di Dipartimento nella richiesta di attivazione della procedura e pubblicati nel bando.

Nella seduta odierna la Commissione procede pertanto ad indicare i criteri per la valutazione dei candidati.

La Commissione Giudicatrice prende atto degli standard di qualificazione e dei diversi pesi indicati dal Consiglio di Dipartimento e indicati nell’articolo 1 del bando di concorso, nonché delle funzioni didattiche e scientifiche relative al posto da coprire:

Dipartimento che ha proposto l’attivazione della procedura	Dipartimento di Ingegneria
Settore Concorsuale	08/A3 “Infrastrutture e Sistemi di Trasporto, Estimo e Valutazione

Profilo richiesto (Settore Scientifico -Disciplinare)	ICAR/05 "Trasporti"
Fascia	Prima
Numero dei posti	1
Specifiche funzioni che il professore dovrà svolgere	Attività didattica, attività di ricerca e di aggiornamento scientifico con riferimento alle discipline del SSD ICAR/05, attività di servizio agli studenti, inclusi l'orientamento ed il tutorato, nonché di verifica dell'apprendimento di cui all'articolo 6, comma 2, della Legge 30 dicembre 2010, numero 240. Concepire, avviare, condurre e coordinare attività e progetti di ricerca metodologica e applicata, anche in collaborazione con enti pubblici e soggetti privati, di innovazione industriale e produttiva e di supporto al trasferimento tecnologico.
Tipologia di impegno didattico	Il professore dovrà svolgere attività didattica con riferimento alle discipline afferenti al SSD dei Trasporti erogati in Corsi di Studio attivati presso l'Università degli Studi del Sannio. Egli dovrà essere, inoltre, impegnato in attività di tutorato e di assistenza agli studenti anche nello svolgimento di Tesi di Laurea e di Laurea Magistrale con riferimento alle discipline del Settore nei Corsi di Laurea di Ingegneria Civile, con attenzione ai temi di progettazione e simulazione dei sistemi di trasporto e di pianificazione dei trasporti.
Tipologia di impegno scientifico	Il professore svolgerà attività di ricerca scientifica nell'ambito degli indirizzi della ricerca dipartimentale e dei programmi dipartimentali con riferimento ai temi ed alle metodologie proprie del SSD dei Trasporti e con applicazioni alla progettazione, simulazione e pianificazione dei sistemi di trasporto.
Numero massimo di pubblicazioni	15 (quindici)
Indicazione degli standard di valutazione definiti in conformità a quanto previsto dal Decreto Ministeriale 4 agosto 2011, n. 344 e dagli articoli 4, 5 e 6 del <i>Regolamento per la disciplina delle chiamate dei professori di prima e seconda fascia, ai sensi degli articoli 18 e 24, commi 5 e 6, della Legge 30 dicembre 2010, n. 240 e dell'articolo 1, comma 9, della Legge 4 novembre 2005, n. 230.</i> , cui la Commissione di valutazione dovrà attenersi, in riferimento a:	<p> Criteri generali di valutazione previsti dagli articoli 3, 4, 5 e 6 del <i>Regolamento per la disciplina delle chiamate dei professori di prima e seconda fascia, ai sensi degli articoli 18 e 24, commi 5 e 6, della Legge 30 dicembre 2010, n. 240 e dell'articolo 1, comma 9, della Legge 4 novembre 2005, n. 230.</i> </p>
a) Attività di Ricerca e Pubblicazioni scientifiche;	35
b) Attività di didattica, di didattica integrativa e di servizio agli studenti e prova didattica;	50
c) Attività gestionali, organizzative e di servizio.	15
Punteggi massimi attribuibili :	
a)Attività di Ricerca e Pubblicazioni scientifiche	35
b)Attività di didattica, di didattica integrativa e di servizio agli studenti e prova didattica	50
c)Attività gestionali, organizzative e di servizio	15
Prova didattica	Non obbligatoria per coloro che rivestono già la qualifica di professore universitario. Per coloro che rivestono la qualifica di ricercatore la prova didattica si svolgerà nel Settore Scientifico-Disciplinare ICAR/05 "Trasporti".

Competenze Linguistiche	Lingua inglese.
Sede di servizio	Dipartimento di Ingegneria

La Commissione Giudicatrice prende atto altresì dei criteri generali di valutazione di cui agli articoli 4, 5 e 6 del “Regolamento per la disciplina delle chiamate dei professori di prima e seconda fascia, ai sensi degli articoli 18 e 24, commi 5 e 6, della Legge 30 dicembre 2010, n. 240 e dell’articolo 1, comma 9, della Legge 4 novembre 2005, n. 230” e riportati agli articoli 5, 6, 7 e 8 del bando di concorso.

Valutazione della attività didattica (punteggio massimo 50 punti):

1. Ai fini della valutazione della attività didattica sono presi in considerazione il volume e la continuità di tale attività tenuto conto, in particolare, della responsabilità di insegnamenti e/o moduli e della partecipazione alle commissioni istituite per gli esami di profitto, nonché gli esiti della prova didattica.
2. Ai fini della valutazione della attività didattica integrativa e di servizio agli studenti sono prese in considerazione le attività di cura, in qualità di relatore o correlatore, delle tesi di laurea e di laurea magistrale e delle tesi di dottorato, nonché le attività seminariali, le esercitazioni e il tutoraggio degli studenti.

Valutazione della attività di ricerca scientifica (punteggio massimo 35 punti):

1. Ai fini della valutazione della attività di ricerca scientifica svolta dai candidati sono presi in considerazione i seguenti aspetti:
 - a) organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali ovvero partecipazione agli stessi, nonché direzione e partecipazione a comitati editoriali di riviste scientifiche;
 - b) conseguimento della titolarità di brevetti;
 - c) partecipazione in qualità di relatore invitato o componente del comitato scientifico di congressi e convegni nazionali e internazionali;
 - d) conseguimento di premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca;
 - e) ogni altra attività di coordinamento ed esperienza di rilievo scientifico maturata nel campo della ricerca nazionale ed internazionale.
2. Ai fini della valutazione delle pubblicazioni presentate dai candidati sono prese in considerazione esclusivamente le pubblicazioni o i testi accettati per la pubblicazione secondo le norme vigenti, nonché i saggi inseriti in opere collettanee e articoli editi su riviste in formato cartaceo o digitale, con l’esclusione di note interne o rapporti dipartimentali.
3. Fatto salvo il limite massimo di pubblicazioni che il candidato deve presentare ai fini della loro valutazione analitica, la Commissione deve tenere in debita considerazione la consistenza complessiva della produzione scientifica del candidato, la intensità e la continuità temporale della stessa, esclusi i periodi, adeguatamente documentati, di allontanamento non volontario dalla attività di ricerca, con particolare riferimento alle funzioni genitoriali.
4. La valutazione delle pubblicazioni scientifiche è svolta sulla base dei seguenti criteri:
 - a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione;
 - b) congruenza di ciascuna pubblicazione con il profilo di professore universitario da ricoprire oppure con tematiche interdisciplinari ad esso strettamente correlate;
 - c) rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all’interno della comunità scientifica;
 - d) determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell’apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione;
 - e) nell’ambito dei settori in cui ne è consolidato l’uso a livello internazionale, sono presi in considerazione anche i seguenti indicatori, riferiti alla data di inizio della valutazione:
 - 1) numero totale delle citazioni;
 - 2) numero medio di citazioni per pubblicazione;
 - 3) “*impact factor*” totale;
 - 4) “*impact factor*” medio per pubblicazione;

- 5) combinazioni dei precedenti parametri atte a valorizzare l'impatto della produzione scientifica del candidato ("Indice di Hirsch" o simili).

Valutazione delle attività gestionali, organizzative e di servizio (punteggio massimo 15 punti):

1. Ai fini della valutazione delle attività gestionali, organizzative e di servizio vengono presi in considerazione gli incarichi e/o le funzioni svolte in organi collegiali, commissioni e consulte dipartimentali e di Ateneo, le cariche istituzionali ricoperte e gli incarichi di gestione svolti presso istituzioni universitarie ed enti pubblici di ricerca.

La Commissione prende atto, nello stabilire i criteri di valutazione comparativa per la presente procedura che tutti i componenti hanno completa serenità di giudizio, in quanto l'Amministrazione comunicherà solo successivamente alla presente riunione i nominativi dei candidati, mentre essa ha comunicato che il numero complessivo dei candidati che hanno presentato domanda è uno (1) e che lo stesso riveste la qualifica di Professore Universitario e quindi non necessita di sostenere la prova didattica ai sensi dell'articolo 9 del bando di concorso.

A questo punto la Commissione giudicatrice che, avrà a disposizione per la valutazione dei candidati un punteggio massimo di 100 punti (50 punti attività didattica, 35 punti attività di ricerca scientifica, 15 punti attività gestionali, organizzazioni e di servizio), procede a stabilire i punteggi nel rispetto degli standard qualitativi e dei diversi pesi stabiliti dal Consiglio di Dipartimento nella richiesta di attivazione della procedura e pubblicati nel bando, tenuto conto delle funzioni didattiche e scientifiche relative al posto da coprire ed indicate nel bando stesso:

ATTIVITA' DIDATTICA, DIDATTICA INTEGRATIVA, SERVIZIO AGLI STUDENTI (TOTALE MAX PUNTI 50)

a)	Attività didattica (volume e continuità dell'attività didattica, tenuto conto in particolare della responsabilità di insegnamenti e/o moduli di insegnamento e della partecipazione alle commissioni istituite per gli esami di profitto)		Max punti 35
	volume dell'attività di didattica frontale e partecipazione alle commissioni di esame	max punti	25
	continuità dell'attività di didattica frontale	max punti	10
b)	Attività didattica integrativa e Servizio agli studenti (attività di cura, in qualità di relatore o correlatore, delle tesi di laurea e di laurea magistrale e delle tesi di dottorato, nonché attività seminariali, esercitazioni e tutoraggio agli studenti)		Max punti 15
	attività di cura, in qualità di relatore o correlatore, di tesi di laurea e di laurea magistrale e delle tesi di dottorato	max punti	12
	attività seminariali, esercitazioni e tutoraggio agli studenti	max punti	3
	Totale		Max punti 50

ATTIVITA' DI RICERCA SCIENTIFICA (TOTALE MAX PUNTI 35)

Valutazione della attività di ricerca scientifica

a)	organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali ovvero partecipazioni agli stessi, nonché direzione e partecipazione a comitati editoriali di riviste scientifiche	Max punti 2
b)	conseguimento della titolarità di brevetti nei settori nei quali è rilevante	Max punti 1
c)	partecipazione in qualità di relatore invitato o componente del comitato scientifico di congressi e convegni nazionali e internazionali	Max punti 2
d)	conseguimento di premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca	Max punti 1
e)	ogni altra attività di coordinamento ed esperienze di rilievo scientifico	Max punti 4

	maturata nel campo della ricerca nazionale ed internazionale	
	Totale	Max punti 10

Valutazione delle pubblicazioni

	consistenza complessiva della produzione scientifica del candidato, intensità e continuità temporale della stessa, esclusi i periodi, adeguatamente documentati, di allontanamento non volontario dalla attività di ricerca, con particolare riferimento alle funzioni genitoriali	Max punti 5
	Totale	Max punti 5

Valutazione delle 15 pubblicazioni presentate

a)	originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione	Per ogni pubblicazione Max punti 0,60
b)	congruenza di ciascuna pubblicazione con il profilo di professore universitario da ricoprire oppure con tematiche interdisciplinari ad esso strettamente correlate	Per ogni pubblicazione Max punti 0,20
c)	rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica	Per ogni pubblicazione Max punti 0,20
	Totale	Max punti 15

Indicatori bibliometrici

d)	sono presi in considerazione i seguenti indicatori, riferiti alla data di inizio della valutazione: 1) numero totale delle citazioni con e senza autocitazioni sul database SCOPUS; 2) "impact factor" totale (riferito all'anno 2017); 3) h-index con e senza autocitazioni sul database SCOPUS.	Max punti 5
	Totale	Max punti 5

La Commissione procederà a valutare la ripartizione dei punti alle pubblicazioni per opere delle quali il candidato sia unico autore; nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione, la Commissione procederà anche a valutare l'apporto individuale del candidato determinato analiticamente, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica di riferimento.

In particolare la Commissione stabilisce che valuterà l'apporto individuale del candidato nei lavori in collaborazione con i seguenti criteri in ordine di priorità:

- 1) il candidato risulti autore corrispondente;
- 2) il candidato risulti primo autore;
- 3) coerenza con il resto dell'attività scientifica.

Nel caso si valuti come "limitato" l'apporto individuale del candidato ad una pubblicazione, il punteggio relativo sarà diminuito di 0,3 punti. Nei casi, invece, di unico autore, apporto "prevalente" o apporto "paritetico" con gli altri autori non si varierà il punteggio ottenuto dalla pubblicazione.

ATTIVITA' GESTIONALI, ORGANIZZATIVE E DI SERVIZIO (TOTALE MAX PUNTI 15)

a)	incarichi e/o funzioni svolte in organi collegiali, commissioni e consulte dipartimentali e di Ateneo	Max punti 10
b)	cariche istituzionali ricoperte	Max punti 3
c)	incarichi di gestione svolti presso istituzioni universitarie ed enti pubblici di	Max punti 2

ricerche	
Totale	Max punti 15

La Commissione provvederà ad accertare, per coloro che rivestano la qualifica di Professore Universitario e che, pertanto, non debbano sostenere la prova didattica, le competenze linguistiche considerando le pubblicazioni internazionali e le partecipazioni a Convegni che prevedevano relazioni e/o interventi in lingua Inglese; tale valutazione si concluderà con un giudizio di idoneità. A tal fine si terrà conto dei seguenti criteri di valutazione:

- presenza di almeno 5 pubblicazioni in lingua Inglese, tra le 15 presentate, di cui almeno una su rivista internazionale indicizzata e con Impact Factor;
- candidato relatore di lavori in lingua Inglese ad almeno 5 convegni o seminari internazionali.

Solo nel caso di assenza dei due suddetti requisiti, la Commissione si riserva di valutare le competenze linguistiche con una prova orale.

La Commissione attribuirà il punteggio in modo collegiale.

Tutti i Commissari dichiarano di approvare la ripartizione dei punti sopra indicati.

Il presente verbale sarà consegnato al responsabile del procedimento.

La seduta della Commissione giudicatrice viene sciolta alle ore 19:10 e si riconvoca per il giorno 05/11/2018 alle ore 14:30.

La commissione delega la prof.ssa Maria Rosaria Pecce, decano dell'area 08 presso l'Università del Sannio, a prendere in consegna dal Responsabile Amministrativo la documentazione prodotta dai candidati.


===== ENGLISH VERSION =====

Minutes n. 1 of 24/10/2018

(Commission settlement meeting, definition of the criteria and methods for evaluating candidates)

At 18:40 of the day 24/10/2018, the following professors met, using telematic procedures and participating at the same time to the work of the commission:

1. Professor Gennaro Nicola Bifulco, framed in the 08/A3 Academic Recruitment Field "Infrastructures and Systems of Transport, Estimation and Evaluation", Academic Discipline ICAR/05 "Transports", and in service, with the qualification of Full Professor, at the Department of Civil, Building and Environmental Engineering of the University of Naples "Federico II";
2. Professor Socrates Basbas (ΣΩΚΡΑΤΗΣ ΜΠΑΣΜΠΙΑΣ), Professor in Transportation at the School of Rural and Surveying Engineering, Faculty of Engineering, of the Aristotle University of Thessaloniki, framed in a role equivalent to Full Professor and active in the same educational and scientific context corresponding to the sector of the procedure;
3. Professor Angela Di Febbraro, framed in the 08/A3 Academic Recruitment Field "Infrastructures and Systems of Transport, Estimation and Evaluation", Academic Discipline ICAR/05 "Transports", and in service, with the qualification of Full Professor, at the Department of Mechanical, Energy, Management and Transportation Engineering of the University of Genova;
4. Professor Demetrio Carmine Festa, framed in the 08/A3 Academic Recruitment Field "Infrastructures and Systems of Transport, Estimation and Evaluation", Academic Discipline ICAR/05 "Transports", and in service, with the qualification of Full Professor, at the Department of Civil Engineering of the University of Calabria;
5. Professor Italo Meloni, framed in the 08/A3 Academic Recruitment Field "Infrastructures



and Systems of Transport, Estimation and Evaluation", Academic Discipline ICAR/05 "Transports", and in service, with the qualification of Full Professor, at the Department of Civil, Environmental Engineering and Architecture of the University of Cagliari;

members of the Commission of the comparative evaluation procedure reported in the epigraph, appointed by Rectoral Decree dated 05/10/2018, n. 825/2018, published in the On-Line Register on the University Website on 08/10/2018.

Preliminarily, the Commission proceeds to appoint the President in the person of Professor Demetrio Carmine Festa. The Secretary is appointed in the person of professor Gennaro Nicola Bifulco who will record the minutes of the session.

Each commission member declares (Annexes n. 1, 2, 3, 4 and 5) that he/she has not any relationship of kinship or affinity with the other commission members within the 4th degree included, that there are no situations, even potential, of conflict of interest according to articles 1 paragraph 41 of the Law November 6, 2012, n.190 and articles 6 and 7 of the Decree of the President of the Republic April 16, 2013, n. 62 and that there are no grounds for abstention as per article 51 and 52 of the Code of Civil Procedure.

Due to the lack of a "telematic conference" system at the five work sites, this meeting takes place via an e-mail connection.

In fact, each commission member, at his office, by inserting a personal password, is connected to his/her e-mail address.

Furthermore, each commission member has at his/her disposal a telephone line and a fax line at his office.

At the end of the telematic meeting, each commission member will send to Prof. Bifulco, via e-mail, a declaration stating his/her participation in this meeting (Annexes n. 1, 2, 3, 4 and 5).

Furthermore, at the end of the present meeting, each commission member will print a copy of these minutes.

The minutes will be immediately signed and sent, by e-mail, to Prof. Bifulco, together with a copy of a valid identity document, which will transmit it to the responsible of the procedure at the University of Sannio, Dr Iolanda Manicadori.

Prof. Bifulco will then hand over the five copies of these minutes signed by each commission member to the responsible for the procedure and sent by e-mail.

Before starting work, the Evaluation Commission takes note of the provisions of the "*Regulations for the discipline of calls of professors of the first and second level, according to articles 18 and 24, paragraphs 5 and 6 of the Law of 30 December 2010, n. 240 and Article 1, paragraph 9, of Law 4 November 2005, n. 230*", issued with the Rector's Decree of 17 July 2014 n. 716, and the notice of competition issued by the Rector's Decree of 25 July 2018, number 662, published in the On-Line Register on the University Website on 25 July 2018.

The President reminds that, according to Article 11 of the Regulation mentioned above, the Judging Commission falls into the typology of "perfect colleges" and, therefore, can legitimately perform its functions and duties only under conditions that are present, at each meeting, all the members that compose it.

The Judging Commission will take its decisions by an absolute majority of its members.

The Commission reminds that Article 12 of the "*Regulations for the discipline of calls of teachers of first and second levels, according to Articles 18 and 24, paragraphs 5 and 6 of the Law of 30 December 2010, n. 240 and Article 1, paragraph 9, of Law 4 November 2005, n. 230*", regulates the "*Procedures for carrying out the procedure*", which takes place as follows:

1. The Commission, by decision taken by a majority of the members, identifies only the most qualified candidate, or, in the case of procedures that provide for the coverage of more than one position, the most qualified candidates to perform the teaching and scientific functions related to the position or the positions to be covered, at the end of the evaluation of the didactic test, where necessary, and of a comparative evaluation made on the basis of the scientific publications and the "curricula" presented by the candidates and of the teaching and scientific activities carried out by them.

2. The assessment must be carried out according to criteria established by the Commission in compliance with the qualification standards and different weights established by the Department Council in the request for activation of the procedure and published in the announcement.

At today's meeting, the Commission, therefore, proceeds to indicate the criteria for assessing candidates.

The Evaluation Commission took note of the qualification standards and the different weights indicated by the Department Council and indicated in article 1 of the competition announcement, as well as the didactic and scientific functions relative to the position to be covered:

Department that proposed the activation of the procedure	Department of Engineering
Academic Recruitment Field	08/A3 "Infrastructures and Systems of Transport, Estimation and Evaluation"
Required profile (Academic Discipline)	ICAR/05 "Transports"
Level	Full professor
Number of positions	1
Specific functions that the professor will have to perform	<p>Didactic activity, research and scientific updating activities with reference to the disciplines of the SSD ICAR/05, service activities for students, including orientation and tutoring, as well as verification of the learning referred to in Article 6, paragraph 2, of the Law of 30 December 2010, number 240.</p> <p>To conceive, initiate, conduct and coordinate activities and projects of methodological and applied research, also in collaboration with public bodies and private subjects, of industrial and productive innovation and to support technology transfer.</p>
Type of teaching commitment	<p>The professor will have to carry out didactic activities with reference to the disciplines related to the SSD of Transports provided in Study Courses activated at the University of Sannio. He/she must also be involved in tutoring and assistance to students also in conducting B.Sc. and M.Sc. theses with reference to the disciplines of the sector in the Civil Engineering Degree Courses, with attention to the themes of design and simulation of transport systems and transport planning.</p>
Type of scientific commitment	<p>The professor will carry out scientific research as part of departmental research directions and departmental programs with reference to themes and methodologies of the SSD of Transports and with applications to the design, simulation and planning of transport systems.</p>
Maximum number of publications	15 (fifteen)
<p>Indication of the evaluation standards defined in compliance with the Ministerial Decree of 4 August 2011, n. 344 and by articles 4, 5 and 6 of the Regulations of the calls of professors of first and second level, according to articles 18 and 24, paragraphs 5 and 6 of the Law of 30 December 2010, n. 240 and Article 1, paragraph 9, of Law 4 November 2005, n. 230., to which the Evaluation Commission must comply, with reference to:</p> <p>a) Research activities and scientific publications;</p>	<p>General assessment criteria provided for in articles 3, 4, 5 and 6 of the Regulations of calls of professors of first and second levels, according to articles 18 and 24, paragraphs 5 and 6 of Law 30 December 2010, n. 240 and Article 1, paragraph 9, of Law 4 November 2005, n. 230.</p>

b) Didactic activities, supplementary teaching and service to students and didactic test; c) Management, organisational and service activities.	
Maximum attributable scores:	
a) Research activities and scientific publications	35
b) Didactic activities, supplementary teaching and service to students and didactic test	50
c) Management, organisational and service activities	15
Didactic test	Not mandatory for those who already qualify university professor. For those who hold the researcher status, the educational test will take place in the Scientific-Disciplinary Sector ICAR/05 "Transports".
Language skills	English language.
Work location	Department of Engineering

The Judging Commission also takes note of the general evaluation criteria set out in articles 4, 5 and 6 of the "Regulations for the call discipline of first and second level professors, according to articles 18 and 24, paragraphs 5 and 6, of the Law of 30 December 2010, n. 240 and Article 1, paragraph 9, of Law 4 November 2005, n. 230" and reported in articles 5, 6, 7 and 8 of the competition announcement.

Evaluation of the teaching activity (maximum score of 50 points):

1. For evaluating the teaching activity, the volume and continuity of this activity shall be considered, taking into account, in particular, the responsibility for courses and/or modules and participation in the exam commissions, as well as the outcomes of the didactic test.
2. For evaluating supplementary teaching activities and services to students, the activities of care, as supervisor or co-supervisor, of B.Sc. and M.Sc. theses as well as PhD theses, post-Doctoral theses, and seminars, tutorials and tutoring to students.

Evaluation of scientific research activity (maximum score of 35 points):

1. The following aspects shall be taken into consideration for the evaluation of the scientific research activity carried out by the candidates:
 - a) organisation, direction and coordination of national and international research groups or participation in them, as well as direction and participation in editorial committees of scientific journals;
 - b) achievement of the ownership of patents;
 - f) participation as invited speaker or member of the scientific committee of national and international congresses and conferences;
 - g) achievement of national and international prizes and awards for research activities;
 - h) any other activity of coordination and experience of scientific importance gained in the field of national and international research.
2. For evaluating the publications presented by the candidates, only the publications or texts accepted for publication in accordance with the regulations in force, as well as the essays included in collective works and articles published in journals in paper or digital format, shall be considered, excluding internal notes or departmental reports.
3. Without prejudice to the maximum number of publications to be submitted by the candidate for their analytical evaluation, the Commission shall take due account of the overall consistency of the candidate's scientific output, its intensity and continuity, excluding periods, adequately documented, of non-voluntary removal from the research activity, with particular reference to parental functions.
4. Evaluation of scientific publications is carried out on the basis of the following criteria:
 - a) originality, innovativeness, methodological rigour and relevance of each publication;
 - b) congruence of each publication with the profile of university professor to be filled or with interdisciplinary topics closely related to it;

- c) scientific relevance of the editorial position of each publication and its diffusion within the scientific community;
- d) analytical determination, also on the basis of criteria recognised in the international scientific community of reference, of the individual contribution of the candidate in case of participation of the same in collaborative works;
- e) within the sectors in which its use is consolidated at the international level, the following indicators are also taken into consideration, referring to the start date of the evaluation:
 - 1) the total number of citations;
 - 2) average number of citations per publication;
 - 3) total "impact factor";
 - 4) average "impact factor" for publication;
 - 5) combinations of the previous parameters aimed at enhancing the impact of the candidate's scientific production ("Hirsch Index" or similar).

Evaluation of management, organisational and service activities (maximum score of 15 points):

1. For evaluating management, organisational and service activities, the assignments and/or functions performed in collegial bodies, departmental and University commissions and assemblies, the institutional positions held and the management tasks carried out at universities and public research bodies are considered.

The Commission acknowledges, in establishing the benchmarking criteria for this procedure, that all the members have complete serenity of judgment, as the Administration will only communicate the names of the candidates after the present meeting, while it has communicated that the total number of the candidates who submitted the application is one (1) and that the same has the qualification of University Professor and therefore does not need to support the didactic test according to article 9 of the competition announcement.

At this point the Judging Commission, which will have a maximum score of 100 points available for the evaluation of the candidates (50 points for teaching activities, 35 points for scientific research, 15 points for management, organizational and service activities), proceeds to establish the scores in compliance with the quality standards and different weights established by the Department Council in the request for activation of the procedure and published in the announcement, taking into account the teaching and scientific functions related to the position to be covered and indicated in the same notice:

TEACHING ACTIVITY, INTEGRATIVE DIDACTICS, STUDENTS SERVICE (TOTAL MAX 50 POINTS)

a)	Teaching activity (volume and continuity of the teaching activity, in particular considering the responsibility for courses and/or modules and participation in the exam commissions)		Max 35 points
	the volume of frontal teaching activity and participation in exam commissions	max score	25
	the continuity of frontal teaching activity	max score	10
b)	Supplementary teaching and service to students (care activities, as a supervisor or co-supervisor, of B.Sc. and M.Sc. theses and PhD theses, as well as seminars, tutorials and tutoring to students)		Max 15 points
	care activities, as a supervisor or co-supervisor, of B.Sc. and M.Sc. theses and PhD theses	max score	12
	seminar activities, tutorials and tutoring to students	max score	3
	Total		Max 50 points

SCIENTIFIC RESEARCH ACTIVITY (TOTAL MAX 35 POINTS)

Evaluation of scientific research activity

a)	organisation, direction and coordination of national and international research groups or participation in them, as well as direction and participation in editorial committees of scientific journals	Max 2 points
b)	achievement of the ownership of patents	Max 1 point
c)	participation as an invited speaker or member of the scientific committee of national and international congresses and conferences	Max 2 points
d)	achievement of national and international prizes and awards for research activities	Max 1 point
e)	any other activity of coordination and experience of scientific importance gained in the field of national and international research	Max 4 points
	Total	Max 10 points

Evaluation of publications

	the overall consistency of the candidate's scientific output, its intensity and continuity, excluding periods, adequately documented, non-voluntary removal from the research activity, with particular reference to parental functions	Max 5 points
	Total	Max 5 points

Evaluation of the 15 submitted publications

a)	originality, innovativeness, methodological rigour and relevance of each publication	For each publication Max 0,60 points
b)	congruence of each publication with the profile of the university professor to be filled or with interdisciplinary topics closely related to it	For each publication Max 0,20 points
c)	scientific relevance of the editorial position of each publication and its diffusion within the scientific community	For each publication Max 0,20 points
	Total	Max 15 points

Bibliometric indicators

d)	the following indicators are considered, referring to the start date of the evaluation: 1) the total number of citations with and without self-citations on the SCOPUS database; 2) total "impact factor" (referred to the year 2017); 3) h-index with and without self-citations on the SCOPUS database.	Max 5 points
	Total	Max 5 points

The Commission will proceed to evaluate the distribution of points to publications for papers of which the candidate is the sole author; in case of participation of the same in collaborative works, the Commission will proceed also to evaluate the individual contribution of the candidate determined analytically, also on the basis of criteria recognized in the scientific community of reference.

In particular, the Commission establishes that it will evaluate the individual contribution of the candidate in works in collaboration with the following criteria in order of priority:

- 1) the candidate is the corresponding author;
- 2) the candidate is the first author;
- 3) consistency with the rest of the scientific activity.

If the individual contribution of the candidate to a publication is considered "limited", the relative score will be reduced by 0.3 points. Instead, in the cases of a single author, a "prevalent" contribution or an "equal" contribution with the other authors, the score obtained from the publication will not be changed.

MANAGEMENT, ORGANIZATIONAL AND SERVICE ACTIVITIES (TOTAL MAX 15 POINTS)

a)	assignments and/or functions performed in collegial bodies, departmental and University commissions and assemblies	Max 10 points
b)	institutional positions held	Max 3 points
c)	management assignments carried out at university institutions and public research bodies	Max 2 points
	Total	Max 15 points

The Commission will ascertain, for those who hold the qualification of University Professor and, therefore, do not have to take the didactic test, the linguistic skills considering the international publications and the participation in conferences which provided for presentations and/or interventions in English; this assessment will end with an eligibility judgement. To this end, the following evaluation criteria will be taken into account:

- presence of at least 5 publications in English, among the 15 submitted, of which at least one in an international indexed journal and with Impact Factor;
- speaker of presentations in English in at least 5 international conferences or seminars.

Only in the case of the absence of the two requirements mentioned above, the Commission reserves the right to assess the language skills with an oral examination.

The Commission will attribute the score in a collegial manner.

All the commission members declare to approve the repartition of the points indicated above.

These minutes will be handed over to the responsible for the procedure.

The session of the Commission is concluded at 19:10 and is reconvened for the day 05/10/2018 at 14:30.

The commission delegates Prof. Maria Rosaria Pecce, Dean of Area 08 at the University of Sannio, to take over the documentation produced by the candidates from the Administrative Manager.

Letto, approvato e sottoscritto.

Read, approved and undersigned.

La Commissione Giudicatrice:

The Judging Commission:

Prof. Demetrio Carmine Festa, Presidente

Prof. Italo Meloni, Componente

Prof. Socrates Basbas, Componente

Prof.ssa Angela Di Febbraro, Componente

Prof. Gennaro Nicola Bifulco, Segretario

