

**Procedura di valutazione comparativa indetta ai sensi dell'articolo 18, comma 1, della Legge 30 dicembre 2010, n. 240, per la copertura, mediante chiamata, di un posto di Professore di Seconda Fascia, Settore Concorsuale 09/E3 "Elettronica", Settore scientifico Disciplinare ING-INF/01 "Elettronica". Dipartimento di Ingegneria. DM 364/2019.**

**Bando emanato con Decreto Rettorale del 4 giugno 2020, numero 408, pubblicato all'Albo On-Line nel Sito Web di Ateneo nel Sito Web del Ministero della Istruzione, della Università e della Ricerca e nel Sito Web della Unione Europea in data 4 giugno 2020.**

**Avviso pubblicato nella Quarta Serie Speciale "Concorsi ed Esami" della Gazzetta Ufficiale della Repubblica Italiana del 16 giugno 2020, numero 46.**

### **Verbale n. 1 del 22-07-2020**

*(riunione di insediamento della Commissione, definizione dei criteri e modalità di valutazione dei candidati)*

Alle ore 11 del giorno 22-07-2020 si sono riuniti, utilizzando le procedure telematiche e partecipando allo svolgimento dei lavori contestualmente, i seguenti professori:

1. Professore Luigi Zeni, inquadrato nel Settore Concorsuale 09/E3 Elettronica, Settore Scientifico-Disciplinare ING-INF/01 Elettronica", e in servizio, con la qualifica di Professore di Prima Fascia, presso il Dipartimento di Ingegneria dell'Università degli Studi della Campania *Luigi Vanvitelli*;
2. Professore Massimo De Vittorio, inquadrato nel Settore Concorsuale 09/E3 Elettronica, Settore Scientifico-Disciplinare ING-INF/01 Elettronica", e in servizio, con la qualifica di Professore di Prima Fascia, presso il Dipartimento di Ingegneria dell'Innovazione dell'Università degli Studi del Salento;
3. Professore Alessandro Busacca, inquadrato nel Settore Concorsuale 09/E3 Elettronica, Settore Scientifico-Disciplinare ING-INF/01 Elettronica", e in servizio, con la qualifica di Professore di Prima Fascia, presso il Dipartimento di Ingegneria dell'Università degli Studi di Palermo;

membri della Commissione giudicatrice della procedura di valutazione comparativa riportata in epigrafe, nominata con Decreto Rettorale del 15-07-2020, n. 504, pubblicato all'Albo On-Line nel Sito Web di Ateneo in data 15-07-2020.

Preliminarmente, la Commissione procede alla nomina del Presidente nella persona del Professore Luigi Zeni e del Segretario nella persona del Professore Alessandro Busacca che provvederà alla verbalizzazione della seduta.

Ciascun Commissario dichiara con la sottoscrizione del verbale stesso, di non avere con gli altri componenti della Commissione relazioni di parentela ed affinità entro il 4° grado incluso, ivi compreso il coniugio e che non sussistono le cause di astensione di cui all'articolo 51 e 52 del Codice di Procedura Civile.

A causa della mancanza, presso le tre sedi di lavoro, della contestuale presenza di un sistema di "conferenza telematica", la presente riunione avviene con collegamento e-mail/Skype.

Ciascun Commissario, infatti, presso la propria sede, mediante inserimento di apposita password personale, è collegato al proprio indirizzo di posta elettronica/Skype.

Ciascun Commissario, inoltre, presso la propria sede ha a sua disposizione una linea telefonica.

Al termine della riunione telematica, ciascun Commissario invierà al Prof. Luigi Zeni, via e-mail, una dichiarazione nella quale attesta la propria partecipazione alla presente riunione.

Inoltre, sempre al termine della presente riunione, ciascun Commissario stamperà una copia del presente verbale.

Il Verbale verrà immediatamente firmato ed inviato, via e-mail, al Prof. Luigi Zeni, unitamente a copia di un documento di identità in corso di validità legale, che provvederà a trasmetterlo al Responsabile del Procedimento dell'Università degli Studi del Sannio, dottoressa Iolanda Manicatori.

Il Prof. Luigi Zeni consegnerà, pertanto, al Responsabile del Procedimento le tre copie del presente Verbale firmate ognuna da ciascun Commissario presso la propria sede e speditegli via e-mail.

Prima di iniziare i lavori la Commissione Giudicatrice prende atto di quanto stabilito dal *“Regolamento per la disciplina delle chiamate dei professori di prima e seconda fascia, ai sensi degli articoli 18 e 24, commi 5 e 6, della Legge 30 dicembre 2010, n. 240 e dell’articolo 1, comma 9, della Legge 4 novembre 2005, n. 230”*, emanato con Decreto Rettorale del 17 luglio 2014 n. 716, e dal bando di concorso emanato con Decreto Rettorale del 4 giugno 2020, numero 408, pubblicato all’Albo On-Line nel Sito Web di Ateneo in data 4 giugno 2020.

Il Presidente ricorda che, ai sensi dell’articolo 11 del suddetto Regolamento, la Commissione Giudicatrice rientra nella tipologia dei *“collegi perfetti”* e, pertanto, può legittimamente svolgere le sue funzioni e i suoi compiti solo a condizioni che siano presenti, ad ogni riunione, tutti i membri che la compongono.

La Commissione Giudicatrice assume le sue decisioni a maggioranza assoluta dei componenti.

La Commissione ricorda che l’articolo 12 del *“Regolamento per la disciplina delle chiamate dei professori di prima e seconda fascia, ai sensi degli articoli 18 e 24, commi 5 e 6, della Legge 30 dicembre 2010, n. 240 e dell’articolo 1, comma 9, della Legge 4 novembre 2005, n. 230”*, disciplina le *“Modalità di svolgimento della procedura”*, che avviene nel seguente modo:

1. La Commissione, con decisione assunta a maggioranza dei componenti, individua unicamente il candidato maggiormente qualificato, o in caso di procedure che prevedono la copertura di più posti, i candidati maggiormente qualificati a svolgere le funzioni didattiche e scientifiche relative al posto ovvero ai posti da coprire, all’esito della valutazione della prova didattica, ove prevista, e di una valutazione comparativa effettuata sulla base delle pubblicazioni scientifiche e dei *“curricula”* presentati dai candidati e delle attività didattiche e scientifiche da essi svolte;
2. La valutazione deve essere effettuata secondo criteri predeterminati dalla Commissione nel rispetto degli standard di qualificazione e dei diversi pesi fissati dal Consiglio di Dipartimento nella richiesta di attivazione della procedura e pubblicati nel bando.

Nella seduta odierna la Commissione procede pertanto ad indicare i criteri per la valutazione dei candidati.

La Commissione prende atto, nello stabilire i criteri di valutazione comparativa per la presente procedura che tutti i Componenti hanno completa serenità di giudizio, in quanto l’Amministrazione comunicherà solo successivamente alla presente riunione i nominativi dei candidati, mentre essa ha comunicato che il numero complessivo dei candidati che hanno presentato domanda è uno (1).

La Commissione Giudicatrice prende atto degli standard di qualificazione e dei diversi pesi indicati dal Consiglio di Dipartimento e indicati nell’articolo 1 del bando di concorso, nonché delle funzioni didattiche e scientifiche relative al posto da coprire:

<b>Dipartimento che ha proposto l’attivazione della procedura</b>	<b>Dipartimento di Ingegneria</b>
<b>Settore Concorsuale</b>	<b>09/E3 “Elettronica”</b>
<b>Profilo richiesto (Settore Scientifico-Disciplinare)</b>	<b>ING-INF/01 “Elettronica”</b>
<b>Fascia</b>	<b>Seconda</b>
<b>Numero dei posti</b>	<b>1</b>
<b>Specifiche funzioni che il professore dovrà</b>	<b>Il professore sarà chiamato a svolgere</b>

svolgere	attività didattica, attività di ricerca e di aggiornamento scientifico con riferimento alle discipline del Settore Scientifico-Disciplinare ING-INF/01. Attività di servizio agli studenti, inclusi l'orientamento ed il tutorato, nonché di verifica dell'apprendimento di cui all'articolo 6, comma 2 della Legge 30 dicembre 2010, n. 240.
Tipologia di impegno didattico	Il professore dovrà svolgere attività didattica con riferimento alle discipline afferenti al Settore Concorsuale 09/E3 "Elettronica" erogati in Corsi di Studio attivati presso l'Università degli Studi del Sannio. Egli dovrà essere inoltre impegnato in attività di tutorato e di assistenza agli studenti anche nello svolgimento di tesi di Laurea e di Laurea Magistrale con riferimento alle discipline del Settore Elettronica.
Tipologia di impegno scientifico	Il professore svolgerà attività di ricerca scientifica nell'ambito degli indirizzi della ricerca dipartimentale e dei programmi dipartimentali con riferimento ai temi dell'Elettronica, Optoelettronica, Fotonica e Sensoristica.
Numero massimo di pubblicazioni	<b>25 (venticinque)</b>
Indicazione degli standard di valutazione definiti in conformità a quanto previsto dal Decreto Ministeriale 4 agosto 2011, n. 344 e dagli articoli 4, 5 e 6 del <i>Regolamento per la disciplina delle chiamate dei professori di prima e seconda fascia, ai sensi degli articoli 18 e 24, commi 5 e 6, della Legge 30 dicembre 2010, n. 240 e dell'articolo 1, comma 9, della Legge 4 novembre 2005, n. 230.</i> , cui la Commissione di valutazione dovrà attenersi, in riferimento a:	<p> <b>35</b>  <b>55</b>  <b>10</b> </p>
a) Attività di Ricerca e Pubblicazioni scientifiche	
b) Attività di didattica, di didattica integrativa e di servizio agli studenti e prova didattica;	
c) Attività gestionali, organizzative e di servizio	
Punteggi massimi attribuibili:	
a) Attività di Ricerca e Pubblicazioni scientifiche	<b>35</b>
b) Attività di didattica, di didattica integrativa e di servizio agli studenti e prova didattica;	<b>55</b>
c) Attività gestionali, organizzative e di servizio	<b>10</b>
Prova didattica	Prova didattica nell'ambito del Settore Scientifico-Disciplinare ING-INF/01 "Elettronica"

<b>Competenze Linguistiche</b>	<b>Lingua Inglese</b>
<b>Sede di servizio</b>	<b>Dipartimento di Ingegneria</b>

La Commissione Giudicatrice, prende atto altresì dei criteri generali di valutazione di cui agli articoli 4, 5 e 6 del “Regolamento per la disciplina delle chiamate dei professori di prima e seconda fascia, ai sensi degli articoli 18 e 24, commi 5 e 6, della Legge 30 dicembre 2010, n. 240 e dell’articolo 1, comma 9, della Legge 4 novembre 2005, n. 230” e riportati agli articoli 5,6, 7 e 8 del bando di concorso.

Valutazione della attività didattica (punteggio massimo 55 punti):

1. Ai fini della valutazione della attività didattica sono presi in considerazione il volume e la continuità di tale attività tenuto conto, in particolare, della responsabilità di insegnamenti e/o moduli e della partecipazione alle commissioni istituite per gli esami di profitto, nonché gli esiti della prova didattica.
2. Ai fini della valutazione della attività didattica integrativa e di servizio agli studenti sono prese in considerazione le attività di cura, in qualità di relatore o correlatore, delle tesi di laurea e di laurea magistrale e delle tesi di dottorato, nonché le attività seminariali, le esercitazioni e il tutoraggio degli studenti.

Valutazione della attività di ricerca scientifica (punteggio massimo 35 punti):

1. Ai fini della valutazione della attività di ricerca scientifica svolta dai candidati sono presi in considerazione i seguenti aspetti:
  - a) organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali ovvero partecipazione agli stessi, nonché direzione e partecipazione a comitati editoriali di riviste scientifiche;
  - b) conseguimento della titolarità di brevetti;
  - c) partecipazione in qualità di relatore invitato o componente del comitato scientifico di congressi e convegni nazionali e internazionali;
  - d) conseguimento di premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca;
  - e) ogni altra attività di coordinamento ed esperienza di rilievo scientifico maturata nel campo della ricerca nazionale ed internazionale.
2. Ai fini della valutazione delle pubblicazioni presentate dai candidati sono prese in considerazione esclusivamente le pubblicazioni o i testi accettati per la pubblicazione secondo le norme vigenti, nonché i saggi inseriti in opere collettanee e articoli editi su riviste in formato cartaceo o digitale, con l’esclusione di note interne o rapporti dipartimentali.
3. Fatto salvo il limite massimo di pubblicazioni che il candidato deve presentare ai fini della loro valutazione analitica, la Commissione deve tenere in debita considerazione la consistenza complessiva della produzione scientifica del candidato, la intensità e la continuità temporale della stessa, esclusi i periodi, adeguatamente documentati, di allontanamento non volontario dalla attività di ricerca, con particolare riferimento alle funzioni genitoriali.
4. La valutazione delle pubblicazioni scientifiche è svolta sulla base dei seguenti criteri:
  - a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione;
  - b) congruenza di ciascuna pubblicazione con il profilo di professore universitario da ricoprire oppure con tematiche interdisciplinari ad esso strettamente correlate;
  - c) rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all’interno della comunità scientifica;
  - d) determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell’apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione;
  - e) nell’ambito dei settori in cui ne è consolidato l’uso a livello internazionale, sono presi in considerazione anche i seguenti indicatori, riferiti alla data di inizio della valutazione:
    - 1) numero totale delle citazioni;
    - 2) numero medio di citazioni per pubblicazione;
    - 3) “*impact factor*” totale;
    - 4) “*impact factor*” medio per pubblicazione;

- 5) combinazioni dei precedenti parametri atte a valorizzare l'impatto della produzione scientifica del candidato ("Indice di Hirsch" o simili).

Valutazione delle attività gestionali, organizzative e di servizio (punteggio massimo 10 punti):

1. Ai fini della valutazione delle attività gestionali, organizzative e di servizio vengono presi in considerazione gli incarichi e/o le funzioni svolte in organi collegiali, commissioni e consulte dipartimentali e di ateneo, le cariche istituzionali ricoperte e gli incarichi di gestione svolti presso istituzioni universitarie ed enti pubblici di ricerca.

La Commissione ricorda che l'articolo 9 del bando di concorso ha stabilito che la data della prova didattica e dell'accertamento della conoscenza della lingua inglese, sarà comunicata al candidato almeno 10 giorni prima rispetto a quella prevista per la prova stessa.

Pertanto, la commissione decide di fissare la data della prova didattica al giorno **05-08-2020 alle ore 9:00** presso il Dipartimento di Ingegneria, Università degli Studi del Sannio – Aula del Consiglio, corso Garibaldi 107 - Benevento

Il giorno fissato per la prova didattica, la Commissione provvederà ad accertare, altresì, una adeguata conoscenza, da parte del candidato, della lingua inglese, come indicato nel bando di concorso, mediante lettura e traduzione di un brano, che si concluderà con un giudizio di idoneità.

A questo punto la Commissione giudicatrice, che avrà a disposizione per la valutazione dei candidati un punteggio massimo di 100 (55 punti attività didattica, 35 punti attività di ricerca scientifica, 10 punti attività gestionali, organizzative e di servizio), procede a stabilire i punteggi nel rispetto degli standard qualitativi e dei diversi pesi stabiliti dal Consiglio di Dipartimento nella richiesta di attivazione della procedura e pubblicati nel bando, tenuto conto delle funzioni didattiche e scientifiche relative al posto da coprire ed indicate nel bando stesso:

**ATTIVITA' DIDATTICA, DIDATTICA INTEGRATIVA, SERVIZIO AGLI STUDENTI E PROVA DIDATTICA (TOTALE MAX PUNTI 55)**

<b>a)</b>	<b>Attività didattica</b> (volume e continuità dell'attività didattica, tenuto conto in particolare della responsabilità di insegnamenti e/o moduli di insegnamento e della partecipazione alle commissioni istituite per gli esami di profitto)	<b>max punti 15</b>
	Nella scheda di valutazione verrà formulato un giudizio analitico, tenuto conto dei suddetti criteri, che giustifichi il punteggio	
<b>b)</b>	<b>Attività didattica integrativa e Servizio agli studenti</b> (Attività di cura, in qualità di relatore o correlatore, delle tesi di laurea e di laurea magistrale e delle tesi di dottorato, nonché attività seminariali, esercitazioni e tutoraggio agli studenti)	<b>max punti 10</b>
	Nella scheda di valutazione verrà formulato un giudizio analitico, tenuto conto dei suddetti criteri, che giustifichi il punteggio	
<b>c)</b>	<b>Prova didattica</b> Nel valutare la prova didattica, la Commissione prenderà in considerazione i seguenti aspetti: rigore metodologico, chiarezza espositiva e pertinenza dell'approccio alla materia	<b>max punti 30</b>
	<b>Totale</b>	<b>Punti 55</b>

## CONOSCENZA LINGUA INGLESE

<b>Conoscenza lingua inglese</b>	<b>IDONEO/NON IDONEO</b>
----------------------------------	--------------------------

### ATTIVITA' DI RICERCA SCIENTIFICA (TOTALE MAX PUNTI 35)

#### Valutazione della attività di ricerca scientifica

<b>a)</b>	<b>Organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali ovvero partecipazioni agli stessi, nonché direzione e partecipazione a comitati editoriali di riviste scientifiche</b>	<b>max punti 2</b>
	Nella scheda di valutazione verrà formulato un giudizio analitico, tenuto conto dei suddetti criteri, che giustifichi il punteggio	
<b>b)</b>	<b>Conseguimento della titolarità di brevetti nei settori nei quali è rilevante</b>	<b>max punti 2</b>
	Nella scheda di valutazione verrà formulato un giudizio analitico, tenuto conto dei suddetti criteri, che giustifichi il punteggio	
<b>c)</b>	<b>Partecipazione in qualità di relatore invitato o componente del comitato scientifico di congressi e convegni nazionali e internazionali</b>	<b>max punti 3</b>
	Nella scheda di valutazione verrà formulato un giudizio analitico, tenuto conto dei suddetti criteri, che giustifichi il punteggio	
<b>d)</b>	<b>Conseguimento di premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca</b>	<b>max punti 1</b>
	Nella scheda di valutazione verrà formulato un giudizio analitico, tenuto conto dei suddetti criteri, che giustifichi il punteggio	
<b>e)</b>	<b>Ogni altra attività di coordinamento ed esperienze di rilievo scientifico maturata nel campo della ricerca nazionale ed internazionale</b>	<b>max punti 2</b>
	Nella scheda di valutazione verrà formulato un giudizio analitico, tenuto conto dei suddetti criteri, che giustifichi il punteggio	
	<b>Totale</b>	<b>Punti 10</b>

#### Valutazione delle pubblicazioni

	<b>Consistenza complessiva della produzione scientifica del candidato, intensità e continuità temporale della stessa, esclusi i periodi, adeguatamente documentati, di allontanamento non volontario dalla attività di ricerca, con particolare riferimento alle funzioni genitoriali</b>	<b>max punti 5</b>
	Nella scheda di valutazione verrà formulato un giudizio analitico, tenuto conto dei suddetti criteri, che giustifichi il punteggio	
	<b>Totale</b>	<b>Punti 5</b>

#### Valutazione delle 25 pubblicazioni presentate

<b>a)</b>	<b>Originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione</b>	<b>Per ogni pubblicazione max punti 0.2</b>
<b>b)</b>	<b>Congruenza di ciascuna pubblicazione con il profilo di professore universitario da ricoprire oppure con tematiche interdisciplinari ad</b>	<b>Per ogni pubblicazione</b>

	<b>esso strettamente correlate</b>	<b>max punti 0.2</b>
c)	<b>Rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica</b>	<b>Per ogni pubblicazione max punti 0.2</b>
d)	<b>Numero totale di citazioni così come ottenuto dalla banca dati Scopus riferito alla data della valutazione</b>	<b>Per ogni pubblicazione max punti 0.2</b>
	<b>Totale</b>	<b>Punti 20</b>

La Commissione procederà a valutare la ripartizione dei punti alle pubblicazioni per opere delle quali il candidato sia unico autore; nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione, la Commissione procederà a valutare l'apporto individuale del candidato determinato analiticamente, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica di riferimento.

In particolare la Commissione stabilisce che, in assenza di esplicita dichiarazione scritta firmata da tutti i coautori, si atterrà al criterio di coerenza con il resto della produzione scientifica. Qualora non sia enucleabile l'apporto del candidato in base al predetto criterio, la Commissione stabilisce che l'apporto verrà considerato paritetico tra i vari autori.

#### **ATTIVITA' GESTIONALI, ORGANIZZATIVE E DI SERVIZIO (TOTALE MAX PUNTI 10)**

a)	<b>Incarichi e/o le funzioni svolte in organi collegiali, commissioni e consulte dipartimentali e di ateneo - Saranno apprezzate le capacità organizzativa e gestionale all'interno degli organi dell'Ateneo.</b>	<b>max punti 4</b>
	Nella scheda di valutazione verrà formulato un giudizio analitico, tenuto conto dei suddetti criteri, che giustifichi il punteggio	
b)	<b>Cariche istituzionali ricoperte</b>	<b>max punti 2</b>
	Nella scheda di valutazione verrà formulato un giudizio analitico, tenuto conto dei suddetti criteri, che giustifichi il punteggio	
c)	<b>Incarichi di gestione svolti presso istituzioni universitarie ed enti pubblici di ricerche</b>	<b>max punti 4</b>
	Nella scheda di valutazione verrà formulata un giudizio analitico, tenuto conto dei suddetti criteri, che giustifichi il punteggio	
	<b>Totale</b>	<b>Punti 10</b>

La Commissione procederà ad attribuire il punteggio in modo collegiale.

Tutti i Commissari dichiarano di approvare la ripartizione dei punti sopra indicati.

La seduta della Commissione giudicatrice viene sciolta alle ore 12:00 e si riconvoca per il giorno 04-08-2020, alle ore 8:00, utilizzando le procedure telematiche, per l'individuazione dei tre argomenti inerenti ai temi generali e metodologici del settore scientifico-disciplinare indicato nel bando di concorso, e per la comunicazione al candidato degli stessi tra i quali il candidato stesso sceglie l'argomento oggetto della prova. Ai fini della scelta dell'argomento il candidato verrà convocato, utilizzando le procedure telematiche, alle ore 8:30 del 04-08-2020.

Pertanto la Commissione invita il Responsabile Amministrativo, ai sensi di quanto previsto dall'articolo 9 del Bando, a procedere alla Convocazione dei candidati per i suddetti giorni e per le ore stabilite, mediante pubblicazione sul Sito Web di Ateneo, con la precisazione che la pubblicazione sul Sito Web di Ateneo ha valore di notifica a tutti gli effetti di Legge, nonché notificato ai candidati attraverso l'indirizzo di posta elettronica indicato dagli stessi nella domanda di partecipazione alla procedura di valutazione.

Il Presidente provvederà a prendere in consegna dal Responsabile Amministrativo la documentazione prodotta dai candidati.

Letto approvato e sottoscritto.

La Commissione Giudicatrice:

Prof. Luigi Zeni, Presidente 

Prof. Massimo De Vittorio, Componente

Prof. Alessandro Busacca, Componente con funzioni anche di Segretario verbalizzante

**Procedura di valutazione comparativa indetta ai sensi dell'articolo 18, comma 1, della Legge 30 dicembre 2010, n. 240, per la copertura, mediante chiamata, di un posto di Professore di Seconda Fascia, Settore Concorsuale 09/E3 "Elettronica", Settore scientifico Disciplinare ING.INF/01 "Elettronica". Dipartimento di Ingegneria. DM 364/2019.**

**Bando emanato con Decreto Rettorale del 4 giugno 2020, numero 408, pubblicato all'Albo On-Line nel Sito Web di Ateneo nel Sito Web del Ministero della Istruzione, della Università e della Ricerca e nel Sito Web della Unione Europea in data 4 giugno 2020.**

**Avviso pubblicato nella Quarta Serie Speciale "Concorsi ed Esami" della Gazzetta Ufficiale della Repubblica Italiana del 16 giugno 2020, numero 46.**

## **Allegato n. 1 al Verbale n. 1 del 22-07-2020**

### **DICHIARAZIONE**

Il sottoscritto Professore Massimo De Vittorio componente della Commissione giudicatrice sopra citata, dichiara con la presente di aver partecipato, per via telematica, alla stesura del verbale n. 1 e di concordare con quanto scritto nel medesimo, redatto in data 22-07-2020

Il sottoscritto Professore Massimo De Vittorio dichiara, altresì, di non avere con gli altri componenti della Commissione relazioni di parentela ed affinità entro il 4° grado incluso, e che non sussistono le cause di astensione di cui all'articolo 51 e 52 del Codice di Procedura Civile.

Luogo e data

Firma

Allegato: copia di un documento di riconoscimento in corso di validità.

**Procedura di valutazione comparativa indetta ai sensi dell'articolo 18, comma 1, della Legge 30 dicembre 2010, n. 240, per la copertura, mediante chiamata, di un posto di Professore di Seconda Fascia, Settore Concorsuale 09/E3 "Elettronica", Settore scientifico Disciplinare ING.INF/01 "Elettronica". Dipartimento di Ingegneria. DM 364/2019.**

**Bando emanato con Decreto Rettorale del 4 giugno 2020, numero 408, pubblicato all'Albo On-Line nel Sito Web di Ateneo nel Sito Web del Ministero della Istruzione, della Università e della Ricerca e nel Sito Web della Unione Europea in data 4 giugno 2020.**

**Avviso pubblicato nella Quarta Serie Speciale "Concorsi ed Esami" della Gazzetta Ufficiale della Repubblica Italiana del 16 giugno 2020, numero 46.**

## **Allegato n. 2 al Verbale n. 1 del 22-07-2002**

### **DICHIARAZIONE**

Il sottoscritto Professore Alessandro Busacca componente della Commissione giudicatrice sopra citata, dichiara con la presente di aver partecipato, per via telematica, alla stesura del verbale n. 1 e di concordare con quanto scritto nel medesimo, redatto in data 22-07-2020

Il sottoscritto Professore Alessandro Busacca dichiara, altresì, di non avere con gli altri componenti della Commissione relazioni di parentela ed affinità entro il 4° grado incluso, e che non sussistono le cause di astensione di cui all'articolo 51 e 52 del Codice di Procedura Civile.

Luogo e data

Firma

Allegato: copia di un documento di riconoscimento in corso di validità.

**Procedura di valutazione comparativa indetta ai sensi dell'articolo 18, comma 1, della Legge 30 dicembre 2010, n. 240, per la copertura, mediante chiamata, di un posto di Professore di Seconda Fascia, Settore Concorsuale 09/E3 "Elettronica", Settore scientifico Disciplinare ING.INF/01 "Elettronica". Dipartimento di Ingegneria. DM 364/2019.**

**Bando emanato con Decreto Rettorale del 4 giugno 2020, numero 408, pubblicato all'Albo On-Line nel Sito Web di Ateneo nel Sito Web del Ministero della Istruzione, della Università e della Ricerca e nel Sito Web della Unione Europea in data 4 giugno 2020.**

**Avviso pubblicato nella Quarta Serie Speciale "Concorsi ed Esami" della Gazzetta Ufficiale della Repubblica Italiana del 16 giugno 2020, numero 46.**

### **Allegato n. 3 al Verbale n. 1 del 22-07-2020**

## **DICHIARAZIONE**

Il sottoscritto Professore Luigi Zeni componente della Commissione giudicatrice sopra citata, dichiara con la presente di aver partecipato, per via telematica, alla stesura del verbale n. 1 e di concordare con quanto scritto nel medesimo, redatto in data 22-07-2020

Il sottoscritto Professore Luigi Zeni, dichiara, altresì, di non avere con gli altri componenti della Commissione relazioni di parentela ed affinità entro il 4° grado incluso, e che non sussistono le cause di astensione di cui all'articolo 51 e 52 del Codice di Procedura Civile.

Napoli, 22-07-2020

Firma



Allegato: copia di un documento di riconoscimento in corso di validità.