

Procedura di valutazione comparativa indetta ai sensi dell'articolo 24, comma 6, della Legge 30 dicembre 2010, n. 240, per la copertura, mediante chiamata, di un posto di Professore di Seconda Fascia, Settore Concorsuale 09/H1 "Sistemi di Elaborazione delle Informazioni", Settore Scientifico-Disciplinare ING-INF/05 "Sistemi di Elaborazione delle Informazioni". Dipartimento di Ingegneria. DM 364/2019.

Bando emanato con Decreto Rettorale del 4 giugno 2020, numero 409, pubblicato all'Albo On-Line nel Sito Web di Ateneo in data 4 giugno 2020.

Verbale n. 1 del 2 Settembre 2020

(riunione di insediamento della Commissione, definizione dei criteri e modalità di valutazione dei candidati)

Alle ore 15:05 del giorno 2 Settembre 2020 si sono riuniti, utilizzando le procedure telematiche e partecipando allo svolgimento dei lavori contestualmente, i seguenti professori:

1. Professore **Giulio Iannello**, inquadrato nel Settore Concorsuale 09/H1 - "Sistemi di Elaborazione delle Informazioni", Settore Scientifico-Disciplinare ING-INF/05 - "Sistemi di Elaborazione delle Informazioni", e in servizio, con la qualifica di Professore di Prima Fascia, presso la Facoltà Dipartimentale di Ingegneria dell'Università Campus Bio-Medico di Roma;
2. Professore **Stefano Russo**, inquadrato nel Settore Concorsuale 09/H1 - "Sistemi di Elaborazione delle Informazioni", Settore Scientifico-Disciplinare ING-INF/05 - "Sistemi di Elaborazione delle Informazioni", e in servizio, con la qualifica di Professore di Prima Fascia, presso il Dipartimento di Ingegneria Elettrica e delle Tecnologie dell'Informazione dell'Università degli Studi di Napoli Federico II;
3. Professore **Massimiliano Di Penta**, inquadrato nel Settore Concorsuale 09/H1 - "Sistemi di Elaborazione delle Informazioni", Settore Scientifico-Disciplinare ING-INF/05 - "Sistemi di Elaborazione delle Informazioni", e in servizio, con la qualifica di Professore di Prima Fascia, presso il Dipartimento di Ingegneria dell'Università degli Studi del Sannio,

membri della Commissione giudicatrice della procedura di valutazione comparativa riportata in epigrafe, nominata con Decreto Rettorale del 5 Agosto 2020, n. 558 pubblicato all'Albo On-Line nel Sito Web di Ateneo in data 5 Agosto 2020.

Preliminarmente, la Commissione procede alla nomina del Presidente nella persona del Professore Giulio Iannello e del Segretario nella persona del Professore Massimiliano Di Penta che provvederà alla verbalizzazione della seduta.

Ciascun Commissario dichiara con la sottoscrizione del verbale stesso, di non avere con gli altri componenti della Commissione relazioni di parentela ed affinità entro il 4° grado incluso, ivi compreso il coniugio e che non sussistono le cause di astensione di cui all'articolo 51 e 52 del Codice di Procedura Civile.

La presente riunione avviene a mezzo teleconferenza.

Ciascun Commissario, infatti, presso la propria sede, mediante inserimento di apposita password personale, è collegato a mezzo teleconferenza.

Al termine della riunione telematica, ciascun Commissario invierà al Prof. Massimiliano Di Penta, via e-mail, una dichiarazione nella quale attesta la propria partecipazione alla presente riunione.

Il Verbale verrà immediatamente firmato ed inviato, via e-mail, al Prof. Massimiliano Di Penta, unitamente a copia di un documento di identità in corso di validità legale, che provvederà a trasmetterlo al Responsabile del Procedimento dell'Università degli Studi del Sannio, dottoressa Iolanda Manicatori.



Il Prof. Massimiliano Di Penta consegnerà, pertanto, al Responsabile del Procedimento le tre copie del presente Verbale firmate ognuna da ciascun Commissario presso la propria sede e speditegli via e-mail.

Prima di iniziare i lavori la Commissione Giudicatrice prende atto di quanto stabilito dal *“Regolamento per la disciplina delle chiamate dei professori di prima e seconda fascia, ai sensi degli articoli 18 e 24, commi 5 e 6, della Legge 30 dicembre 2010, n. 240 e dell’articolo 1, comma 9, della Legge 4 novembre 2005, n. 230”*, emanato con Decreto Rettorale del 17 luglio 2014 n. 716, e dal bando di concorso emanato con Decreto Rettorale del 4 giugno 2020, numero 409, pubblicato all’Albo On-Line nel Sito Web di Ateneo in data 4 giugno 2020.

Il Presidente ricorda che, ai sensi dell’articolo 11 del suddetto Regolamento, la Commissione Giudicatrice rientra nella tipologia dei *“collegi perfetti”* e, pertanto, può legittimamente svolgere le sue funzioni e i suoi compiti solo a condizioni che siano presenti, ad ogni riunione, tutti i membri che la compongono.

La Commissione Giudicatrice assume le sue decisioni a maggioranza assoluta dei componenti.

La Commissione ricorda che l’articolo 12 del *“Regolamento per la disciplina delle chiamate dei professori di prima e seconda fascia, ai sensi degli articoli 18 e 24, commi 5 e 6, della Legge 30 dicembre 2010, n. 240 e dell’articolo 1, comma 9, della Legge 4 novembre 2005, n. 230”*, disciplina le *“Modalità di svolgimento della procedura”*, che avviene nel seguente modo:

1. La Commissione, con decisione assunta a maggioranza dei componenti, individua unicamente il candidato maggiormente qualificato, o in caso di procedure che prevedono la copertura di più posti, i candidati maggiormente qualificati a svolgere le funzioni didattiche e scientifiche relative al posto ovvero ai posti da coprire, all’esito della valutazione della prova didattica, ove prevista, e di una valutazione comparativa effettuata sulla base delle pubblicazioni scientifiche e dei *“curricula”* presentati dai candidati e delle attività didattiche e scientifiche da essi svolte;
2. La valutazione deve essere effettuata secondo criteri predeterminati dalla Commissione nel rispetto degli standard di qualificazione e dei diversi pesi fissati dal Consiglio di Dipartimento nella richiesta di attivazione della procedura e pubblicati nel bando.

Nella seduta odierna la Commissione procede pertanto ad indicare i criteri per la valutazione dei candidati.

La Commissione prende atto, nello stabilire i criteri di valutazione comparativa per la presente procedura che tutti i Componenti hanno completa serenità di giudizio, in quanto l’Amministrazione comunicherà solo successivamente alla presente riunione i nominativi dei candidati, mentre essa ha comunicato che il numero complessivo dei candidati che hanno presentato domanda è uno (1).

La Commissione Giudicatrice prende atto degli standard di qualificazione e dei diversi pesi indicati dal Consiglio di Dipartimento e indicati nell’articolo 1 del bando di concorso, nonché delle funzioni didattiche e scientifiche relative al posto da coprire:

Dipartimento che ha proposto l’attivazione della procedura	Dipartimento di Ingegneria
Settore Concorsuale	09/H1 “Sistemi di Elaborazione delle Informazioni”
Profilo richiesto (Settore Scientifico-Disciplinare)	ING-INF/05 “Sistemi di Elaborazione delle Informazioni”
Fascia	Seconda
Numero dei posti	1
Specifiche funzioni che il professore dovrà svolgere	Attività didattica, attività di ricerca e di aggiornamento scientifico con riferimento alle discipline del Settore Scientifico-Disciplinare ING-INF/05, attività di servizio

	agli studenti, inclusi l'orientamento ed il tutorato, nonché di verifica dell'apprendimento di cui all'articolo 6, comma 2 della Legge 30 dicembre 2010, n. 240. Condurre e coordinare attività e progetti di ricerca di base e applicata, e di supporto al trasferimento tecnologico.
Tipologia di impegno didattico	Il professore dovrà svolgere attività didattica con riferimento alle discipline afferenti al Settore Scientifico-Disciplinare dei Sistemi di Elaborazione delle Informazioni erogati in Corsi di Studio attivati presso l'Università degli Studi del Sannio. Il professore dovrà essere inoltre impegnato in attività di tutorato e di assistenza agli studenti anche nello svolgimento di tesi di Laurea e di Laurea Magistrale con riferimento alle discipline del Settore. Particolare impegno dovrà essere profuso didatticamente per le discipline afferenti al Settore Scientifico-Disciplinare ING-INF/05, con particolare attenzione ad aspetti relativi alla programmazione e alle architetture dei calcolatori. L'attività didattica dovrà essere erogata anche in lingua inglese.
Tipologia di impegno scientifico	Il professore svolgerà attività di ricerca scientifica nell'ambito degli indirizzi della ricerca dipartimentale e dei programmi dipartimentali con riferimento ai temi ed alle metodologie proprie del Settore Scientifico-Disciplinare dei Sistemi di Elaborazione delle Informazioni. E' considerata rilevante la partecipazione attiva e/o il coordinamento di progetti e collaborazioni di rilevanza nazionale ed internazionale, e la capacità di collaborazione con diversi gruppi di ricerca.
Numero massimo di pubblicazioni	15 (quindici)

Indicazione degli standard di valutazione definiti in conformità a quanto previsto dal Decreto Ministeriale 4 agosto 2011, n. 344 e dagli articoli 4, 5 e 6 del <i>Regolamento per la disciplina delle chiamate dei professori di prima e seconda fascia, ai sensi degli articoli 18 e 24, commi 5 e 6, della Legge 30 dicembre 2010, n. 240 e dell'articolo 1, comma 9, della Legge 4 novembre 2005, n. 230.</i> , cui la Commissione di valutazione dovrà attenersi, in riferimento a: a) Attività di Ricerca e Pubblicazioni scientifiche b) Attività di didattica, di didattica integrativa e di servizio agli studenti e prova didattica; c) Attività gestionali, organizzative e di servizio	Criteria generali di valutazione previsti dagli articoli 4, 5 e 6 del <i>Regolamento per la disciplina delle chiamate dei professori di prima e seconda fascia, ai sensi degli articoli 18 e 24, commi 5 e 6, della Legge 30 dicembre 2010, n. 240 e dell'articolo 1, comma 9, della Legge 4 novembre 2005, n. 230.</i>
Punteggi massimi attribuibili: a)Attività di Ricerca e Pubblicazioni scientifiche b)Attività di didattica, di didattica integrativa e di servizio agli studenti e prova didattica; c)Attività gestionali, organizzative e di servizio	30 60 10
Prova didattica	Prova didattica nell'ambito del Settore Scientifico-Disciplinare ING-INF/05 "Sistemi di Elaborazione delle Informazioni"
Competenze Linguistiche	Lingua Inglese
Sede di servizio	Dipartimento di Ingegneria

La Commissione Giudicatrice, prende atto altresì dei criteri generali di valutazione di cui agli articoli 4, 5 e 6 del "*Regolamento per la disciplina delle chiamate dei professori di prima e seconda fascia, ai sensi degli articoli 18 e 24, commi 5 e 6, della Legge 30 dicembre 2010, n. 240 e dell'articolo 1, comma 9, della Legge 4 novembre 2005, n. 230*" e riportati agli articoli 5,6, 7 e 8 del bando di concorso.

Valutazione della attività didattica (punteggio massimo 60 punti):

1. Ai fini della valutazione della attività didattica sono presi in considerazione il volume e la continuità di tale attività tenuto conto, in particolare, della responsabilità di insegnamenti e/o moduli e della partecipazione alle commissioni istituite per gli esami di profitto, nonché gli esiti della prova didattica.
2. Ai fini della valutazione della attività didattica integrativa e di servizio agli studenti sono prese in considerazione le attività di cura, in qualità di relatore o correlatore, delle tesi di laurea e di laurea magistrale e delle tesi di dottorato, nonché le attività seminariali, le esercitazioni e il tutoraggio degli studenti.

Valutazione della attività di ricerca scientifica (punteggio massimo 30 punti):

1. Ai fini della valutazione della attività di ricerca scientifica svolta dai candidati sono presi in considerazione i seguenti aspetti:
 - a) organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali ovvero partecipazione agli stessi, nonché direzione e partecipazione a comitati editoriali di riviste scientifiche;

- b) conseguimento della titolarità di brevetti;
 - c) partecipazione in qualità di relatore invitato o componente del comitato scientifico di congressi e convegni nazionali e internazionali;
 - d) conseguimento di premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca;
 - e) ogni altra attività di coordinamento ed esperienza di rilievo scientifico maturata nel campo della ricerca nazionale ed internazionale.
2. Ai fini della valutazione delle pubblicazioni presentate dai candidati sono prese in considerazione esclusivamente le pubblicazioni o i testi accettati per la pubblicazione secondo le norme vigenti, nonché i saggi inseriti in opere collettanee e articoli editi su riviste in formato cartaceo o digitale, con l'esclusione di note interne o rapporti dipartimentali.
 3. Fatto salvo il limite massimo di pubblicazioni che il candidato deve presentare ai fini della loro valutazione analitica, la Commissione deve tenere in debita considerazione la consistenza complessiva della produzione scientifica del candidato, la intensità e la continuità temporale della stessa, esclusi i periodi, adeguatamente documentati, di allontanamento non volontario dalla attività di ricerca, con particolare riferimento alle funzioni genitoriali.
 4. La valutazione delle pubblicazioni scientifiche è svolta sulla base dei seguenti criteri:
 - a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione;
 - b) congruenza di ciascuna pubblicazione con il profilo di professore universitario da ricoprire oppure con tematiche interdisciplinari ad esso strettamente correlate;
 - c) rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica;
 - d) determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione;
 - e) nell'ambito dei settori in cui ne è consolidato l'uso a livello internazionale, sono presi in considerazione anche i seguenti indicatori, riferiti alla data di inizio della valutazione:
 - 1) numero totale delle citazioni;
 - 2) numero medio di citazioni per pubblicazione;
 - 3) "impact factor" totale;
 - 4) "impact factor" medio per pubblicazione;
 - 5) combinazioni dei precedenti parametri atte a valorizzare l'impatto della produzione scientifica del candidato ("Indice di Hirsch" o simili).

Valutazione delle attività gestionali, organizzative e di servizio (punteggio massimo 10 punti):

1. Ai fini della valutazione delle attività gestionali, organizzative e di servizio vengono presi in considerazione gli incarichi e/o le funzioni svolte in organi collegiali, commissioni e consulte dipartimentali e di ateneo, le cariche istituzionali ricoperte e gli incarichi di gestione svolti presso istituzioni universitarie ed enti pubblici di ricerca.

La Commissione ricorda che l'articolo 9 del bando di concorso ha stabilito che la prova didattica e l'accertamento della conoscenza della lingua inglese, sarà comunicata al candidato almeno 10 giorni prima rispetto a quella prevista per la prova stessa.

Pertanto, la commissione decide di fissare la data della prova didattica al giorno **Giovedì 10 Settembre, alle ore 10:30** presso il Dipartimento di Ingegneria, Palazzo "Bosco-Lucarelli".

Il giorno fissato per la prova didattica, la Commissione provvederà ad accertare, altresì, una adeguata conoscenza, da parte del candidato, della lingua inglese, come indicato nel bando di concorso, mediante lettura e traduzione di un brano, che si concluderà con un giudizio di idoneità.

A questo punto la Commissione giudicatrice che, avrà a disposizione per la valutazione dei candidati un punteggio massimo di 100 (60 punti attività didattica, 30 punti attività di ricerca scientifica, 10 punti attività gestionali, organizzative e di servizio), procede a stabilire i punteggi nel rispetto degli standard qualitativi e dei diversi pesi stabiliti dal Consiglio di Dipartimento nella richiesta di attivazione della procedura e pubblicati nel bando, tenuto conto delle funzioni didattiche e scientifiche relative al posto da coprire ed indicate nel bando stesso:

ATTIVITA' DIDATTICA, DIDATTICA INTEGRATIVA, SERVIZIO AGLI STUDENTI E PROVA DIDATTICA (TOTALE MAX PUNTI 60)

a)	Attività didattica (volume e continuità dell'attività didattica, tenuto conto in particolare della responsabilità di insegnamenti e/o moduli di insegnamento e della partecipazione alle commissioni istituite per gli esami di profitto)	max punti 30
	Nella scheda di valutazione verrà formulata un giudizio analitico, tenuto conto dei suddetti criteri, che giustifichi il punteggio: <ul style="list-style-type: none"> • Numero di insegnamenti svolti per titolarità; • Varietà degli insegnamenti all'interno dell'S.S.D.; • Intensità dell'attività didattica (numero di insegnamenti rispetto all'anzianità accademica). 	
b)	Attività didattica integrativa e Servizio agli studenti (Attività di cura, in qualità di relatore o correlatore, delle tesi di laurea e di laurea magistrale e delle tesi di dottorato, nonché attività seminariali, esercitazioni e tutoraggio agli studenti)	max punti 10
	Nella scheda di valutazione verrà formulata un giudizio analitico, tenuto conto dei suddetti criteri, che giustifichi il punteggio: <ul style="list-style-type: none"> • volume in termini di tesi di laurea, tesi di laurea magistrale/laurea a ciclo unico, o master universitario supervisionate/co-supervisionate; • volume in termini di tesi di dottorato supervisionate/co-supervisionate; • volume di attività seminariali; • volume di esercitazioni/attività di tutoraggio agli studenti. 	
c)	Prova didattica Nel valutare la prova didattica didattica, la Commissione prenderà in considerazione i seguenti aspetti: <ul style="list-style-type: none"> • capacità di contestualizzare l'argomento rispetto all'insegnamento e ad altri insegnamenti di un corso di laurea; • rigore metodologico; • chiarezza espositiva; • padronanza della materia nel rispondere alle domande di chiarimento. 	max punti 20
	Totale	Punti 60

CONOSCENZA LINGUA INGLESE

Conoscenza lingua inglese	IDONEO/NON IDONEO
---------------------------	--------------------------

ATTIVITA' DI RICERCA SCIENTIFICA (TOTALE MAX PUNTI 30)

Valutazione della attività di ricerca scientifica

2025

Valutazione della attività di ricerca scientifica

a)	Organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali ovvero partecipazioni agli stessi, nonché direzione e partecipazione a comitati editoriali di riviste scientifiche		max punti 3
	<ul style="list-style-type: none"> • Per ogni direzione di comitati editoriali di riviste internazionali indicizzate • Per ogni partecipazione a comitati editoriali di riviste internazionali indicizzate • Per ogni direzione di gruppi di ricerca • Per ogni partecipazione a gruppi di ricerca 	Punti 3 Punti 1 Punti 1 Punti 0.5	
b)	Conseguimento della titolarità di brevetti nei settori nei quali è rilevante		max punti 1
	Per ogni brevetto registrato o presentato per la registrazione	Punti 1	
c)	Partecipazione in qualità di relatore invitato o componente del comitato scientifico di congressi e convegni nazionali e internazionali		max punti 3
	<ul style="list-style-type: none"> • Per ogni relazione invitata a conferenze o workshop internazionali • Per ogni partecipazione a comitato scientifico di conferenze o workshop internazionali 	Punti 1 Punti 0.5	
d)	Conseguimento di premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca		max punti 2
	<ul style="list-style-type: none"> • Per ogni premio o riconoscimento internazionale 	Punti 1	
e)	Ogni altra attività di coordinamento ed esperienze di rilievo scientifico maturata nel campo della ricerca nazionale ed internazionale		max punti 1
	<ul style="list-style-type: none"> • Per ogni attività attinente al S.S.D. ING-INF/05 	Punti 1	
Totale			Punti 10

Valutazione delle pubblicazioni

	Consistenza complessiva della produzione scientifica del candidato, intensità e continuità temporale della stessa, esclusi i periodi, adeguatamente documentati, di allontanamento non volontario dalla attività di ricerca, con particolare riferimento alle funzioni genitoriali		max punti 5
	Nella scheda di valutazione verrà formulata un giudizio analitico, tenuto conto dei suddetti criteri, che giustifichi il punteggio: <ul style="list-style-type: none"> • Numero di pubblicazioni indicizzate in banche dati internazionali; • Intensità (numero di pubblicazioni in rapporto all'età accademica); • Continuità temporale della produzione scientifica. 		
Totale			Punti 5

Valutazione delle 15 pubblicazioni presentate

a)	Originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione	Per ogni pubblicazione max punti 0.3
b)	Congruenza di ciascuna pubblicazione con il profilo di professore universitario da ricoprire oppure con tematiche interdisciplinari ad esso strettamente correlate	Per ogni pubblicazione max punti 0.2
c)	Rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica	Per ogni pubblicazione max punti 0.3
d)	<p>Apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione; al riguardo si stabilisce che per determinare l'apporto individuale del candidato nei lavori in collaborazione si avvarrà dei seguenti criteri:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Eventuali dichiarazioni dei candidati in merito o eventuali specifiche dei contributi individuali presente nella pubblicazione stessa; • L'ordine di elencazione dei coautori; • Il carattere non episodico della collaborazione scientifica ossia la continuità temporale della produzione scientifica in relazione anche alla evoluzione delle conoscenze nello specifico settore scientifico-disciplinare; <p>Qualora l'ordine sia quello meramente alfabetico il contributo sarà considerato paritetico.</p>	Per ogni pubblicazione max punti 0.1
e)	<p>Nell'ambito dei settori in cui ne è consolidato l'uso a livello internazionale, sono presi in considerazione anche i seguenti indicatori, riferiti alla data di inizio della valutazione:</p> <ul style="list-style-type: none"> • numero totale delle citazioni; • numero medio per anno di citazioni; • impact factor della collocazione editoriale (misurato mediante indicatore Scopus JCR). 	Per ogni pubblicazione max punti 0.1
Totale		Punti 15

ATTIVITA' GESTIONALI, ORGANIZZATIVE E DI SERVIZIO (TOTALE MAX PUNTI 10)

a)	Incarichi e/o le funzioni svolte in organi collegiali, commissioni e consulte dipartimentali e di ateneo - Saranno apprezzate le capacità organizzativa e gestionale all'interno degli organi dell'Ateneo.	max punti 6
	Per ogni incarico e/o funzione svolte in organi collegiali, commissioni e consulte dipartimentali punti 1	
	Per ogni incarico e/o funzione svolte in organi collegiali, commissioni e consulte di ateneo punti 1.5	
b)	Cariche istituzionali ricoperte	max punti 2
	Per ogni carica istituzionale ricoperta punti 2	
c)	Incarichi di gestione svolti presso istituzioni universitarie ed enti pubblici di ricerche	max punti 2
	Per ogni incarico di gestione svolto presso istituzioni universitarie punti 2	
	Per ogni incarico di gestione svolto presso enti pubblici di ricerche punti 2	
Totale		Punti 10

La Commissione procederà ad attribuire il punteggio in modo collegiale.

Tutti i Commissari dichiarano di approvare la ripartizione dei punti sopra indicati.

La seduta della Commissione giudicatrice viene sciolta alle ore 16.45 e si riconvoca per il giorno 9 Settembre 2020, alle ore 9:00, presso il Dipartimento di Ingegneria, Palazzo "Bosco-Lucarelli" in Benevento, ovvero (per i componenti Iannello e Russo) in modalità telematica come da richiesta allegata al presente verbale, per l'individuazione dei tre argomenti inerenti ai temi generali e metodologici del settore scientifico-disciplinare indicato nel bando di concorso, e per la comunicazione al candidato degli stessi tra i quali il candidato stesso sceglie l'argomento oggetto della prova.

Pertanto la Commissione invita il Responsabile Amministrativo, ai sensi di quanto previsto dall'articolo 9 del Bando, a procedere alla Convocazione dei candidati per i suddetti giorni e per le ore stabilite, mediante pubblicazione sul Sito Web di Ateneo, con la precisazione che la pubblicazione sul Sito Web di Ateneo ha valore di notifica a tutti gli effetti di Legge, nonché notificato ai candidati attraverso l'indirizzo di posta elettronica indicato dagli stessi nella domanda di partecipazione alla procedura di valutazione.

Il Prof. Massimiliano Di Penta provvederà a prendere in consegna dal Responsabile Amministrativo la documentazione prodotta dai candidati.

Letto approvato e sottoscritto.

La Commissione Giudicatrice:

Prof. Giulio Iannello, Presidente

Prof. Stefano Russo, Componente

Prof. Massimiliano Di Penta, Componente con funzioni anche di Segretario verbalizzante

