

**Procedura di valutazione comparativa indetta ai sensi dell'articolo 24, comma 6, della Legge 30 dicembre 2010, n. 240, per la copertura, mediante chiamata, di un posto di Professore di Prima Fascia, Settore Concorsuale 09/E1 "Elettrotecnica", Settore Scientifico-Disciplinare ING-IND/31 "Elettrotecnica". Dipartimento di Ingegneria.**

**Bando emanato con Decreto Rettorale del 4 giugno 2020, numero 411, pubblicato all'Albo On-Line nel Sito Web di Ateneo in data 4 giugno 2020.**

### **Verbale n. 1 del 9/9/2020**

*(riunione di insediamento della Commissione, definizione dei criteri e modalità di valutazione dei candidati)*

Alle ore 15:00 del giorno 9/9/2020, si sono riuniti, utilizzando le procedure telematiche e partecipando allo svolgimento dei lavori contestualmente, i seguenti professori:

- Professore Amr A. Adly, in servizio presso l'Electrical Power & Machines Department, Università del Cairo, studioso attivo nell'ambito delle università di un altro Paese della Organizzazione per la Cooperazione e lo Sviluppo Economico, inquadrato in un ruolo equivalente a quello di professore di prima fascia e corrispondente al Settore Concorsuale per il quale è indetta questa procedura di valutazione ;
- Professore Mario Carpentieri, inquadrato nel Settore Concorsuale 09/E1 "Elettrotecnica", Settore Scientifico-Disciplinare ING-IND/31", e in servizio, con la qualifica di Professore di prima fascia presso il Dipartimento di Ingegneria Elettrica e dell'Informazione del Politecnico di Bari;
- Professore Guglielmo Rubinacci, inquadrato nel Settore Concorsuale 09/E1 "Elettrotecnica", Settore Scientifico-Disciplinare ING-IND/31", e in servizio, con la qualifica di Professore di prima fascia presso il Dipartimento di Ingegneria Elettrica e delle Tecnologie dell'Informazione dell'Università degli Studi di Napoli Federico II;
- Professore Antonello Tamburrino, inquadrato nel Settore Concorsuale 09/E1 "Elettrotecnica", Settore Scientifico-Disciplinare ING-IND/31", e in servizio, con la qualifica di Professore di prima fascia presso il Dipartimento di Ingegneria Elettrica e dell'Informazione dell'Università degli Studi di Cassino e del Lazio Meridionale;
- Professore Vincenzo Tucci, inquadrato nel Settore Concorsuale 09/E1 "Elettrotecnica", Settore Scientifico-Disciplinare ING-IND/31", e in servizio, con la qualifica di Professore di prima fascia presso il Dipartimento di Ingegneria dell'Informazione ed Elettrica e Matematica Applicata dell'Università degli Studi di Salerno;

membri della Commissione giudicatrice della procedura di valutazione comparativa riportata in epigrafe, nominata con Decreto Rettorale del 5/8/2020 n. 559, pubblicato all'Albo On-Line nel Sito Web di Ateneo in data 5/8/2020.

Preliminarmente, la Commissione procede alla nomina del Presidente nella persona del Professore Antonello TAMBURRINO e del Segretario nella persona del Professore Mario CARPENTIERI che provvederà alla verbalizzazione della seduta.

Ciascun Commissario dichiara con la sottoscrizione del verbale stesso, di non avere con gli altri componenti della Commissione relazioni di parentela ed affinità entro il 4° grado incluso, che non sussistono situazioni, anche potenziali, di conflitto di interesse di cui agli articoli 1 comma 41 della Legge 6 novembre 2012, n.190 e articoli 6 e 7 del Decreto del Presidente della Repubblica 16 aprile 2013, n. 62 e che non sussistono le cause di astensione di cui all'articolo 51 e 52 del Codice di Procedura Civile.

La Commissione decide di riunirsi avvalendosi di strumenti telematici di lavoro collegiale. Lo scambio dei documenti è per il tramite del proprio indirizzo di posta elettronica, protetto da password:

- Professore Amr A. Adly: amradly@cu.edu.eg;
- Professore Mario Carpentieri: mario.carpentieri@poliba.it;



- Professore Guglielmo Rubinacci: gurubinacci@gmail.com;
- Professore Antonello Tamburrino: antonello.tamburrino@unicas.it;
- Professore Vincenzo Tucci: vtucci@unisa.it.

Al termine della riunione telematica, ciascun Commissario invierà al Prof. Antonello TAMBURRINO, via e-mail, una dichiarazione nella quale attesta la propria partecipazione ai lavori. Inoltre, sempre al termine della presente riunione, ciascun Commissario stamperà una copia del presente Verbale. Tale copia verrà immediatamente firmata ed inviata, via e-mail, al Prof. Antonello TAMBURRINO, unitamente a copia di un documento di identità in corso di validità legale, che provvederà a trasmetterlo al Responsabile del Procedimento dell'Università degli Studi del Sannio, dottoressa Iolanda Manicatori.

Il Prof. TAMBURRINO consegnerà, pertanto, al Responsabile del Procedimento le cinque copie del presente Verbale firmate ognuna da ciascun Commissario presso la propria sede e speditegli via e-mail.

Prima di iniziare i lavori la Commissione Giudicatrice prende atto di quanto stabilito dal *"Regolamento per la disciplina delle chiamate dei professori di prima e seconda fascia, ai sensi degli articoli 18 e 24, commi 5 e 6, della Legge 30 dicembre 2010, n. 240 e dell'articolo 1, comma 9, della Legge 4 novembre 2005, n. 230"*, emanato con Decreto Rettorale del 17 luglio 2014 n. 716, e dal bando di concorso emanato con Decreto Rettorale del 4 giugno 2020, numero 411, pubblicato all'Albo On-Line nel Sito Web di Ateneo in data 4 giugno 2020.

Il Presidente ricorda che, ai sensi dell'articolo 11 del suddetto Regolamento, la Commissione Giudicatrice rientra nella tipologia dei *"collegi perfetti"* e, pertanto, può legittimamente svolgere le sue funzioni e i suoi compiti solo a condizione che siano presenti, ad ogni riunione, tutti i membri che la compongono.

La Commissione Giudicatrice assume le sue decisioni a maggioranza assoluta dei componenti.

La Commissione ricorda che l'articolo 12 del *"Regolamento per la disciplina delle chiamate dei professori di prima e seconda fascia, ai sensi degli articoli 18 e 24, commi 5 e 6, della Legge 30 dicembre 2010, n. 240 e dell'articolo 1, comma 9, della Legge 4 novembre 2005, n. 230"*, disciplina le *"Modalità di svolgimento della procedura"*, che avviene nel seguente modo:

1. La Commissione, con decisione assunta a maggioranza dei componenti, individua unicamente il candidato maggiormente qualificato, o in caso di procedure che prevedono la copertura di più posti, i candidati maggiormente qualificati a svolgere le funzioni didattiche e scientifiche relative al posto ovvero ai posti da coprire, all'esito della valutazione della prova didattica, ove prevista, e di una valutazione comparativa effettuata sulla base delle pubblicazioni scientifiche e dei *"curricula"* presentati dai candidati e delle attività didattiche e scientifiche da essi svolte;
2. La valutazione deve essere effettuata secondo criteri predeterminati dalla Commissione nel rispetto degli standard di qualificazione e dei diversi pesi fissati dal Consiglio di Dipartimento nella richiesta di attivazione della procedura e pubblicati nel bando.

Nella seduta odierna la Commissione procede pertanto ad indicare i criteri per la valutazione dei candidati.

La Commissione Giudicatrice prende atto degli standard di qualificazione e dei diversi pesi indicati dal Consiglio di Dipartimento e indicati nell'articolo 1 del bando di concorso, nonché delle funzioni didattiche e scientifiche relative al posto da coprire:

<b>Dipartimento che ha proposto l'attivazione della procedura</b>	<b>Dipartimento di Ingegneria</b>
<b>Settore Concorsuale</b>	<b>09/E1 – Elettrotecnica</b>
<b>Profilo richiesto (Settore Scientifico - Disciplinare)</b>	<b>ING-IND/31 – Elettrotecnica</b>
<b>Fascia</b>	<b>Prima</b>

MC







La Commissione Giudicatrice, prende atto altresì dei criteri generali di valutazione di cui agli articoli 4, 5 e 6 del "Regolamento per la disciplina delle chiamate dei professori di prima e seconda fascia, ai sensi degli articoli 18 e 24, commi 5 e 6, della Legge 30 dicembre 2010, n. 240 e dell'articolo 1, comma 9, della Legge 4 novembre 2005, n. 230" e riportati agli articoli 5,6, 7 e 8 del bando di concorso.

A) Valutazione della attività di ricerca scientifica (punteggio massimo 35 punti):

1. Ai fini della valutazione della attività di ricerca scientifica svolta dai candidati sono presi in considerazione i seguenti aspetti:
  - a) organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali ovvero partecipazione agli stessi, nonché direzione e partecipazione a comitati editoriali di riviste scientifiche;
  - b) conseguimento della titolarità di brevetti;
  - c) partecipazione in qualità di relatore invitato o componente del comitato scientifico di congressi e convegni nazionali e internazionali;
  - d) conseguimento di premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca;
  - e) ogni altra attività di coordinamento ed esperienza di rilievo scientifico maturata nel campo della ricerca nazionale ed internazionale.
2. Ai fini della valutazione delle pubblicazioni presentate dai candidati sono prese in considerazione esclusivamente le pubblicazioni o i testi accettati per la pubblicazione secondo le norme vigenti, nonché i saggi inseriti in opere collettanee e articoli editi su riviste in formato cartaceo o digitale, con l'esclusione di note interne o rapporti dipartimentali.
3. Fatto salvo il limite massimo di pubblicazioni che il candidato deve presentare ai fini della loro valutazione analitica, la Commissione deve tenere in debita considerazione la consistenza complessiva della produzione scientifica del candidato, la intensità e la continuità temporale della stessa, esclusi i periodi, adeguatamente documentati, di allontanamento non volontario dalla attività di ricerca, con particolare riferimento alle funzioni genitoriali.
4. La valutazione delle pubblicazioni scientifiche è svolta sulla base dei seguenti criteri:
  - a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione;
  - b) congruenza di ciascuna pubblicazione con il profilo di professore universitario da ricoprire oppure con tematiche interdisciplinari ad esso strettamente correlate;
  - c) rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica;
  - d) determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione;
  - e) nell'ambito dei settori in cui ne è consolidato l'uso a livello internazionale, sono presi in considerazione anche i seguenti indicatori, riferiti alla data di inizio della valutazione:
    - 1) numero totale delle citazioni;
    - 2) numero medio di citazioni per pubblicazione;
    - 3) "impact factor" totale;
    - 4) "impact factor" medio per pubblicazione;
    - 5) combinazioni dei precedenti parametri atte a valorizzare l'impatto della produzione scientifica del candidato ("Indice di Hirsch" o simili).

B) Valutazione della attività didattica (punteggio massimo 45 punti):

1. Ai fini della valutazione della attività didattica sono presi in considerazione il volume e la continuità di tale attività tenuto conto, in particolare, della responsabilità di insegnamenti e/o moduli e della partecipazione alle commissioni istituite per gli esami di profitto, nonché gli esiti della prova didattica.
2. Ai fini della valutazione della attività didattica integrativa e di servizio agli studenti sono prese in considerazione le attività di cura, in qualità di relatore o correlatore, delle tesi di



laurea e di laurea magistrale e delle tesi di dottorato, nonché le attività seminariali, le esercitazioni e il tutoraggio degli studenti.

C) Valutazione delle attività gestionali, organizzative e di servizio (punteggio massimo 20 punti):

1. Ai fini della valutazione delle attività gestionali, organizzative e di servizio vengono presi in considerazione gli incarichi e/o le funzioni svolte in organi collegiali, commissioni e consulte dipartimentali e di ateneo, le cariche istituzionali ricoperte e gli incarichi di gestione svolti presso istituzioni universitarie ed enti pubblici di ricerca.

La Commissione prende atto, nello stabilire i criteri di valutazione comparativa per la presente procedura che tutti i Componenti hanno completa serenità di giudizio, in quanto l'Amministrazione comunicherà solo successivamente alla presente riunione i nominativi dei candidati, mentre essa ha comunicato che il numero complessivo dei candidati che hanno presentato domanda è uno (1) e che lo stesso riveste la qualifica di Professore Universitario e quindi non necessita di sostenere la prova didattica ai sensi dell'articolo 9 del bando di concorso.

A questo punto la Commissione giudicatrice che, avrà a disposizione per la valutazione dei candidati un punteggio massimo di 100 (45 punti attività didattica, 35 punti attività di ricerca scientifica, 20 punti attività gestionali, organizzazioni e di servizio), procede a stabilire i punteggi nel rispetto degli standard qualitativi e dei diversi pesi stabiliti dal Consiglio di Dipartimento nella richiesta di attivazione della procedura e pubblicati nel bando, tenuto conto delle funzioni didattiche e scientifiche relative al posto da coprire ed indicate nel bando stesso:

#### ATTIVITA' DI RICERCA SCIENTIFICA (TOTALE MAX PUNTI 35)

##### Valutazione della attività di ricerca scientifica

<b>a)</b>	<b>Organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali ovvero partecipazioni agli stessi, nonché direzione e partecipazione a comitati editoriali di riviste scientifiche</b>	<b>max punti</b>
	Nella scheda di valutazione verrà formulata un giudizio analitico, tenuto conto dei suddetti criteri, che giustifichi il punteggio	4
<b>b)</b>	<b>Conseguimento della titolarità di brevetti nei settori nei quali è rilevante</b>	<b>max punti</b>
	Nella scheda di valutazione verrà formulata un giudizio analitico, tenuto conto dei suddetti criteri, che giustifichi il punteggio	1
<b>c)</b>	<b>Partecipazione in qualità di relatore invitato o componente del comitato scientifico di congressi e convegni nazionali e internazionali</b>	<b>max punti</b>
	Nella scheda di valutazione verrà formulata un giudizio analitico, tenuto conto dei suddetti criteri, che giustifichi il punteggio	2
<b>d)</b>	<b>Conseguimento di premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca</b>	<b>max punti</b>
	Nella scheda di valutazione verrà formulata un giudizio analitico, tenuto conto dei suddetti criteri, che giustifichi il punteggio	2
<b>e)</b>	<b>Ogni altra attività di coordinamento ed esperienze di rilievo scientifico maturata nel campo della ricerca nazionale ed internazionale</b>	<b>max punti</b>
	Nella scheda di valutazione verrà formulata un giudizio analitico, tenuto conto dei suddetti criteri, che giustifichi il punteggio	1
	<b>Totale</b>	<b>10 Punti</b>



### Valutazione delle pubblicazioni

	<b>Consistenza complessiva della produzione scientifica del candidato, intensità e continuità temporale della stessa, esclusi i periodi, adeguatamente documentati, di allontanamento non volontario dalla attività di ricerca, con particolare riferimento alle funzioni genitoriali</b>	<b>max punti</b>
	Nella scheda di valutazione verrà formulata un giudizio analitico, tenuto conto dei suddetti criteri, che giustifichi il punteggio	10
	<b>Totale</b>	<b>10 Punti</b>

### Valutazione delle 15 pubblicazioni presentate

a)	<b>Originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione</b>	<b>Per ogni pubblicazione max punti 0.3</b>
b)	<b>Congruenza di ciascuna pubblicazione con il Settore Scientifico Disciplinare ING-IND/31 oppure con tematiche interdisciplinari ad esso strettamente correlate</b>	<b>Per ogni pubblicazione max punti 0.2</b>
c)	<b>Rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica</b>	<b>Per ogni pubblicazione max punti 0.2</b>
d)	<b>Indicatori bibliometrici quali: 1) numero delle citazioni; 2) "impact factor"; 3) SNIP; riferiti alla data di inizio della valutazione.</b>	<b>Per ogni pubblicazione max punti 0.3</b>
	<b>Totale</b>	<b>15 Punti</b>

La Commissione procederà a valutare la ripartizione dei punti alle pubblicazioni per opere delle quali il candidato sia unico autore; nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione, la Commissione procederà a valutare l'apporto individuale del candidato determinato analiticamente, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica di riferimento. In particolare, la Commissione stabilisce che, in assenza di esplicita dichiarazione scritta firmata da tutti i coautori, si atterrà al criterio di coerenza con il resto della produzione scientifica. Qualora non sia enucleabile l'apporto del candidato in base al predetto criterio, la Commissione stabilisce che l'apporto verrà considerato paritetico tra i vari autori.

### ATTIVITA' DIDATTICA, DIDATTICA INTEGRATIVA, SERVIZIO AGLI STUDENTI (TOTALE MAX PUNTI 45)

a)	<b>Attività didattica</b> (volume e continuità dell'attività didattica, tenuto conto in particolare della responsabilità di insegnamenti e/o moduli di insegnamento e della partecipazione alle commissioni istituite per gli esami di profitto)	<b>max punti</b>
	Nella scheda di valutazione verrà formulata un giudizio analitico, tenuto conto dei suddetti criteri, che giustifichi il punteggio.	37
b)	<b>Attività didattica integrativa e Servizio agli studenti</b> (Attività di cura, in qualità di relatore o correlatore, delle tesi di laurea e di laurea magistrale e delle tesi di dottorato, nonché attività seminariali, esercitazioni e tutoraggio agli studenti)	<b>max punti</b>
	Nella scheda di valutazione verrà formulata un giudizio analitico, tenuto conto dei suddetti criteri, che giustifichi il punteggio	8

<b>Totale</b>	<b>45 Punti</b>
---------------	-----------------

**ATTIVITA' GESTIONALI, ORGANIZZATIVE E DI SERVIZIO (TOTALE MAX PUNTI 20)**

<b>a)</b>	<b>Incarichi e/o le funzioni svolte in organi collegiali, commissioni e consulte dipartimentali e di ateneo</b>	<b>max punti</b>
	Nella scheda di valutazione verrà formulata un giudizio analitico, tenuto conto dei suddetti criteri, che giustifichi il punteggio	10
<b>b)</b>	<b>Cariche istituzionali ricoperte</b>	<b>max punti</b>
	Nella scheda di valutazione verrà formulata un giudizio analitico, tenuto conto dei suddetti criteri, che giustifichi il punteggio	4
<b>c)</b>	<b>Incarichi di gestione svolti presso istituzioni universitarie ed enti pubblici di ricerche</b>	<b>max punti</b>
	Nella scheda di valutazione verrà formulata un giudizio analitico, tenuto conto dei suddetti criteri, che giustifichi il punteggio	6
	<b>Totale</b>	<b>20 Punti</b>

La Commissione procederà ad attribuire il punteggio in modo collegiale.

Tutti i Commissari dichiarano di approvare la ripartizione dei punti sopra indicati.

Il presente verbale sarà consegnato al responsabile del procedimento.

La seduta della Commissione giudicatrice viene sciolta alle ore 16:30 e si riconvoca per il giorno 22/9/2020 alle ore 17:00.

Il Prof. TAMBURRINO provvederà a prendere in consegna la documentazione prodotta dal candidato e delega il Dott. Vincenzo Paolo Loschiavo al ritiro del plico dal Responsabile Amministrativo presso l'Unità Organizzativa "Docenti e Ricercatori".

Letto approvato e sottoscritto.

La Commissione Giudicatrice:

Prof. Antonello TAMBURRINO, Presidente

Prof. Amr A. ADLY, Componente

Prof. Guglielmo RUBINACCI, Componente

Prof. Vincenzo TUCCI, Componente

Prof. Mario CARPENTIERI, Componente con funzioni anche di Segretario verbalizzante

*Mario Carpentieri*