

Procedura di valutazione comparativa indetta ai sensi dell'articolo 24, comma 6, della Legge 30 dicembre 2010, n. 240, per la copertura, mediante chiamata, di un posto di Professore di Prima Fascia, Settore Concorsuale 09/E3 "Elettronica", Settore Scientifico-Disciplinare ING-INF/01 "Elettronica". Dipartimento di Ingegneria – Dipartimento di Eccellenza.

Bando emanato con Decreto Rettorale del 15 novembre 2019, numero 1084, pubblicato all'Albo On-Line nel Sito Web di Ateneo in data 15 novembre 2019.

### Verbale n. 1 del 28 Novembre 2019

*(riunione di insediamento della Commissione, definizione dei criteri e modalità di valutazione dei candidati)*

Alle ore **15.30** del giorno **28/11/2019**, si sono riuniti, utilizzando le procedure telematiche e partecipando allo svolgimento dei lavori contestualmente, i seguenti professori:

1. Professore **Andrea Irace**, inquadrato nel Settore Concorsuale 09/E3, Settore Scientifico-Disciplinare *ING-INF/01*, e in servizio, con la qualifica di Professore di prima fascia, presso il Dipartimento di Ingegneria Elettrica e Tecnologie dell'Informazione dell'Università degli Studi di Napoli "Federico II";
2. Professore **Giovanni Ghione**, inquadrato nel Settore Concorsuale 09/E3, Settore Scientifico-Disciplinare *ING-INF/01*, e in servizio, con la qualifica di Professore di prima fascia, presso il Dipartimento di Elettronica e Telecomunicazioni del Politecnico di Torino;
3. Professore **Massimo De Vittorio**, inquadrato nel Settore Concorsuale 09/E3, Settore Scientifico-Disciplinare *ING-INF/01*, e in servizio, con la qualifica di Professore di prima fascia, presso il Dipartimento di Ingegneria dell'Innovazione dell'Università del Salento;
4. Professore **Stefania Campopiano** inquadrato nel Settore Concorsuale 09/E3, Settore Scientifico-Disciplinare *ING-INF/01*, e in servizio, con la qualifica di Professore di prima fascia, presso Dipartimento di Ingegneria dell'Università degli Studi di Napoli "Parthenope";
5. Professore **Wojtek Bock**, in servizio in un ruolo equivalente a professore di prima fascia presso l'University of Quebec ed attivo in un ambito didattico e scientifico corrispondente al settore concorsuale per il quale è stata indetta la procedura di valutazione oggetto del Bando ed al corrispondente macrosettore;

membri della Commissione giudicatrice della procedura di valutazione comparativa riportata in epigrafe, nominata con Decreto Rettorale del **15/11/2019**, n. **1084**, pubblicato all'Albo On-Line nel Sito Web di Ateneo in data **15/11/2019**.

Preliminarmente, la Commissione procede alla nomina del Presidente nella persona del Professore Andrea Irace e del Segretario nella persona del Professore Stefania Campopiano che provvederà alla verbalizzazione della seduta.

Ciascun Commissario dichiara con la sottoscrizione del verbale stesso, di non avere con gli altri componenti della Commissione relazioni di parentela ed affinità entro il 4° grado incluso, che non sussistono situazioni, anche potenziali, di conflitto di interesse di cui agli articoli 1 comma 41 della Legge 6 novembre 2012, n.190 e articoli 6 e 7 del Decreto del Presidente della Repubblica 16 aprile 2013, n. 62 e che non sussistono le cause di astensione di cui all'articolo 51 e 52 del Codice di Procedura Civile.

A causa della mancanza, presso le cinque sedi di lavoro, della contestuale presenza di un sistema di "conferenza telematica", la presente riunione avviene con collegamento e-mail.

Ciascun Commissario, infatti, presso la propria sede, mediante inserimento di apposita password personale, è collegato al proprio indirizzo di posta elettronica.

Ciascun Commissario, inoltre, presso la propria sede ha a sua disposizione una linea telefonica ed una linea fax.

Al termine della riunione telematica, ciascun Commissario invierà al Prof. Andrea Irace, via e-mail/via fax, una dichiarazione nella quale attesta la propria partecipazione alla presente riunione (Allegati n.1,2,3,4,5).

Inoltre, sempre al termine della presente riunione, ciascun Commissario stamperà una copia del presente verbale.

Il Verbale verrà immediatamente firmato ed inviato, via fax/via e-mail, al Prof. **Andrea Irace**, unitamente a copia di un documento di identità in corso di validità legale, che provvederà a trasmetterlo al Responsabile del Procedimento dell'Università degli Studi del Sannio, dottoressa Iolanda Manicadori.

Il Prof. **Andrea Irace** consegnerà, pertanto, al Responsabile del Procedimento le cinque copie del presente Verbale firmate ognuna da ciascun Commissario presso la propria sede e speditegli via fax/ via e-mail.

Prima di iniziare i lavori la Commissione Giudicatrice prende atto di quanto stabilito dal *"Regolamento per la disciplina delle chiamate dei professori di prima e seconda fascia, ai sensi degli articoli 18 e 24, commi 5 e 6, della Legge 30 dicembre 2010, n. 240 e dell'articolo 1, comma 9, della Legge 4 novembre 2005, n. 230"*, emanato con Decreto Rettoriale del 17 luglio 2014 n. 716, e dal bando di concorso emanato con Decreto Rettoriale del 22 ottobre 2019, numero 975, pubblicato all'Albo On-Line nel Sito Web di Ateneo in data 22 ottobre 2019.

Il Presidente ricorda che, ai sensi dell'articolo 11 del suddetto Regolamento, la Commissione Giudicatrice rientra nella tipologia dei *"collegi perfetti"* e, pertanto, può legittimamente svolgere le sue funzioni e i suoi compiti solo a condizioni che siano presenti, ad ogni riunione, tutti i membri che la compongono.

La Commissione Giudicatrice assume le sue decisioni a maggioranza assoluta dei componenti.

La Commissione ricorda che l'articolo 12 del *"Regolamento per la disciplina delle chiamate dei professori di prima e seconda fascia, ai sensi degli articoli 18 e 24, commi 5 e 6, della Legge 30 dicembre 2010, n. 240 e dell'articolo 1, comma 9, della Legge 4 novembre 2005, n. 230"*, disciplina le *"Modalità di svolgimento della procedura"*, che avviene nel seguente modo:

1. La Commissione, con decisione assunta a maggioranza dei componenti, individua unicamente il candidato maggiormente qualificato, o in caso di procedure che prevedono la copertura di più posti, i candidati maggiormente qualificati a svolgere le funzioni didattiche e scientifiche relative al posto ovvero ai posti da coprire, all'esito della valutazione della prova didattica, ove prevista, e di una valutazione comparativa effettuata sulla base delle pubblicazioni scientifiche e dei *"curricula"* presentati dai candidati e delle attività didattiche e scientifiche da essi svolte;
2. La valutazione deve essere effettuata secondo criteri predeterminati dalla Commissione nel rispetto degli standard di qualificazione e dei diversi pesi fissati dal Consiglio di Dipartimento nella richiesta di attivazione della procedura e pubblicati nel bando.

Nella seduta odierna la Commissione procede pertanto ad indicare i criteri per la valutazione dei candidati.

La Commissione prende atto, nello stabilire i criteri di valutazione comparativa per la presente procedura che tutti i Componenti hanno completa serenità di giudizio, in quanto l'Amministrazione comunicherà solo successivamente alla presente riunione i nominativi dei candidati, mentre essa ha comunicato che il numero complessivo dei candidati che hanno presentato domanda è 1(uno).

La Commissione Giudicatrice prende atto degli standard di qualificazione e dei diversi pesi indicati dal Consiglio di Dipartimento e indicati nell'articolo 1 del bando di concorso, nonché delle funzioni didattiche e scientifiche relative al posto da coprire:

Dipartimento che ha proposto l'attivazione della procedura	Dipartimento di Ingegneria
Settore Concorsuale	09/E3 "Elettronica"
Profilo richiesto (Settore Scientifico - Disciplinare)	ING-INF/01 "Elettronica"
Fascia	Prima
Numero dei posti	1
Specifiche funzioni che il professore dovrà svolgere	Attività di ricerca e di didattica ed aggiornamento scientifico con riferimento alle

	discipline del Settore Scientifico-Disciplinare ING-INF/01 "Elettronica". Attività di servizio agli studenti, inclusi l'orientamento e il tutorato, nonché di verifica dell'apprendimento di cui all'articolo 6, comma secondo, della Legge 30 dicembre 2010, numero 240.
Tipologia di impegno didattico	Il professore dovrà svolgere attività didattica con riferimento alle discipline afferenti al Settore Scientifico-Disciplinare ING-INF/01 "Elettronica". Egli dovrà essere inoltre impegnato in attività di tutorato e di assistenza agli studenti anche nello svolgimento di Tesi di Laurea con riferimento alle discipline del Settore nei Corsi di Laurea attivati presso l'Università degli Studi del Sannio.
Tipologia di impegno scientifico	Il professore svolgerà attività di ricerca nell'ambito degli indirizzi della ricerca dipartimentale e dei programmi dipartimentali con riferimento ai temi dell'Elettronica, Optoelettronica Fotonica e Sensoristica.
Numero massimo di pubblicazioni	30 (trenta)
Indicazione degli standard di valutazione definiti in conformità a quanto previsto dal Decreto Ministeriale 4 agosto 2011, n. 344 e dagli articoli 4, 5 e 6 del <i>Regolamento per la disciplina delle chiamate dei professori di prima e seconda fascia, ai sensi degli articoli 18 e 24, commi 5 e 6, della Legge 30 dicembre 2010, n. 240 e dell'articolo 1, comma 9, della Legge 4 novembre 2005, n. 230.</i> , cui la Commissione di valutazione dovrà attenersi, in riferimento a:	30 (trenta)
a) Attività di Ricerca e Pubblicazioni scientifiche	35
b) Attività di didattica, di didattica integrativa e di servizio agli studenti e prova didattica;	50
c) Attività gestionali, organizzative e di servizio	15
Prova didattica	Non obbligatoria e non richiesta per coloro che rivestono già la qualifica di professore universitario. Per coloro che non rivestono la suddetta qualifica, la prova didattica si svolgerà nel Settore Scientifico-Disciplinare ING-INF/01 "Elettronica".
Competenze Linguistiche	Non necessaria e non richiesta
Sede di servizio	Dipartimento di Ingegneria

La Commissione Giudicatrice, prende atto altresì dei criteri generali di valutazione di cui agli articoli 4, 5 e 6 del "*Regolamento per la disciplina delle chiamate dei professori di prima e seconda fascia, ai sensi degli articoli 18 e 24, commi 5 e 6, della Legge 30 dicembre 2010, n. 240*"

e dell'articolo 1, comma 9, della Legge 4 novembre 2005, n. 230" e riportati agli articoli 5,6, 7 e 8 del bando di concorso.

Valutazione della attività didattica (punteggio massimo 50 punti):

1. Ai fini della valutazione della attività didattica sono presi in considerazione il volume e la continuità di tale attività tenuto conto, in particolare, della responsabilità di insegnamenti e/o moduli e della partecipazione alle commissioni istituite per gli esami di profitto, nonché gli esiti della prova didattica.
2. Ai fini della valutazione della attività didattica integrativa e di servizio agli studenti sono prese in considerazione le attività di cura, in qualità di relatore o correlatore, delle tesi di laurea e di laurea magistrale e delle tesi di dottorato, nonché le attività seminariali, le esercitazioni e il tutoraggio degli studenti.

Valutazione della attività di ricerca scientifica(punteggio massimo 35 punti):

1. Ai fini della valutazione della attività di ricerca scientifica svolta dai candidati sono presi in considerazione i seguenti aspetti:
  - a) organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali ovvero partecipazione agli stessi, nonché direzione e partecipazione a comitati editoriali di riviste scientifiche;
  - b) conseguimento della titolarità di brevetti;
  - c) partecipazione in qualità di relatore invitato o componente del comitato scientifico di congressi e convegni nazionali e internazionali;
  - d) conseguimento di premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca;
  - e) ogni altra attività di coordinamento ed esperienza di rilievo scientifico maturata nel campo della ricerca nazionale ed internazionale.
2. Ai fini della valutazione delle pubblicazioni presentate dai candidati sono prese in considerazione esclusivamente le pubblicazioni o i testi accettati per la pubblicazione secondo le norme vigenti, nonché i saggi inseriti in opere collettanee e articoli editi su riviste in formato cartaceo o digitale, con l'esclusione di note interne o rapporti dipartimentali.
3. Fatto salvo il limite massimo di pubblicazioni che il candidato deve presentare ai fini della loro valutazione analitica, la Commissione deve tenere in debita considerazione la consistenza complessiva della produzione scientifica del candidato, la intensità e la continuità temporale della stessa, esclusi i periodi, adeguatamente documentati, di allontanamento non volontario dalla attività di ricerca, con particolare riferimento alle funzioni genitoriali.
4. La valutazione delle pubblicazioni scientifiche è svolta sulla base dei seguenti criteri:
  - a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione;
  - b) congruenza di ciascuna pubblicazione con il profilo di professore universitario da ricoprire oppure con tematiche interdisciplinari ad esso strettamente correlate;
  - c) rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica;
  - d) determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione;
  - e) nell'ambito dei settori in cui ne è consolidato l'uso a livello internazionale, sono presi in considerazione anche i seguenti indicatori, riferiti alla data di inizio della valutazione:
    - 1) numero totale delle citazioni;
    - 2) numero medio di citazioni per pubblicazione;
    - 3) "impact factor" totale;
    - 4) "impact factor" medio per pubblicazione;
    - 5) combinazioni dei precedenti parametri atte a valorizzare l'impatto della produzione scientifica del candidato ("Indice di Hirsch" o simili).

Valutazione delle attività gestionali, organizzative e di servizio(punteggio massimo 15 punti):

1. Ai fini della valutazione delle attività gestionali, organizzative e di servizio vengono presi in considerazione gli incarichi e/o le funzioni svolte in organi collegiali, commissioni e consulte

dipartimentali e di ateneo, le cariche istituzionali ricoperte e gli incarichi di gestione svolti presso istituzioni universitarie ed enti pubblici di ricerca.

La Commissione prende atto, nello stabilire i criteri di valutazione comparativa per la presente procedura che tutti i Componenti hanno completa serenità di giudizio, in quanto l'Amministrazione comunicherà solo successivamente alla presente riunione i nominativi dei candidati, mentre essa ha comunicato che il numero complessivo dei candidati che hanno presentato domanda è uno (1) e che lo stesso riveste la qualifica di Professore Universitario e quindi non necessita di sostenere la prova didattica ai sensi dell'articolo 9 del bando di concorso.

A questo punto la Commissione giudicatrice che, avrà a disposizione per la valutazione dei candidati un punteggio massimo di **100 (50 punti attività didattica, 35 punti attività di ricerca scientifica, 15 punti attività gestionali, organizzazioni e di servizio)**, procede a stabilire i punteggi nel rispetto degli standard qualitativi e dei diversi pesi stabiliti dal Consiglio di Dipartimento nella richiesta di attivazione della procedura e pubblicati nel bando, tenuto conto delle funzioni didattiche e scientifiche relative al posto da coprire ed indicate nel bando stesso:

**ATTIVITA' DIDATTICA, DIDATTICA INTEGRATIVA, SERVIZIO AGLI STUDENTI (TOTALE MAX PUNTI 50)**

<b>a)</b>	<b>Attività didattica</b> (volume e continuità dell'attività didattica, tenuto conto in particolare della responsabilità di insegnamenti e/o moduli di insegnamento e della partecipazione alle commissioni istituite per gli esami di profitto)		<b>max punti</b>
	per ogni incarico di attività didattica frontale in materia pienamente attinente	punti	2
	per ogni incarico di attività didattica frontale in materia parzialmente attinente	punti	1
	per ogni incarico di attività didattica frontale in materia non attinente	punti	0
	per ogni partecipazione alle commissioni istituite per gli esami di profitto in materia pienamente attinente	punti	1
	per ogni partecipazione alle commissioni istituite per gli esami di profitto in materia parzialmente o per nulla attinente	punti	0
<b>b)</b>	<b>Attività didattica integrativa e Servizio agli studenti</b> (Attività di cura, in qualità di relatore o correlatore, delle tesi di laurea e di laurea magistrale e delle tesi di dottorato, nonché attività seminariali, esercitazioni e tutoraggio agli studenti)		<b>max punti</b>
	Per ogni attività di cura, in qualità di relatore o correlatore, delle tesi di laurea	punti	1
	Per ogni attività di cura, in qualità di relatore o correlatore delle tesi di laurea magistrale	punti	2
	Per ogni attività di cura in qualità di relatore o correlatore delle tesi di dottorato	punti	3
	Per ogni attività seminariale	punti	1
	Per esercitazioni e tutoraggio agli studenti	punti	1
	<b>Totale</b>		<b>Punti</b>

**ATTIVITA' DI RICERCA SCIENTIFICA (TOTALE MAX PUNTI 35)**

**Valutazione della attività di ricerca scientifica**

<b>a)</b>	<b>Organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali ovvero partecipazioni agli stessi, nonché direzione e partecipazione a comitati editoriali di riviste scientifiche</b>		<b>max punti</b>
	per ogni organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali o internazionali ovvero partecipazione agli stessi	Punti	2
	per ogni direzione e partecipazione a comitati editoriali di riviste	punti	2

	scientifiche		
b)	<b>Conseguimento della titolarità di brevetti nei settori nei quali è rilevante</b>		max punti
	per ogni brevetto internazionale	Punti	2
	per ogni brevetto nazionale	Punti	1
c)	<b>Partecipazione in qualità di relatore invitato o componente del comitato scientifico di congressi e convegni nazionali e internazionali</b>		max punti
	per ogni partecipazione a congressi e convegni	Punti	1
d)	<b>Conseguimento di premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca</b>		max punti
	per ogni premio o riconoscimento internazionale	Punti	2
	per ogni premio o riconoscimento nazionale	punti	1
e)	<b>Ogni altra attività di coordinamento ed esperienze di rilievo scientifico maturata nel campo della ricerca nazionale ed internazionale</b>		max punti
	Per ogni periodo di ricerca all'estero superiore a due mesi	punti	1
	<b>Totale</b>		<b>Punti</b>

### Valutazione delle pubblicazioni

	<b>Consistenza complessiva della produzione scientifica del candidato, intensità e continuità temporale della stessa, esclusi i periodi, adeguatamente documentati, di allontanamento non volontario dalla attività di ricerca, con particolare riferimento alle funzioni genitoriali</b>		max punti
	Per attività documentata e continuativa senza interruzioni superiori ad un anno	punti	5
	<b>Totale</b>		<b>Punti</b>

### Valutazione delle 30 pubblicazioni presentate

a)	<b>Originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione</b>	Per ogni pubblicazione max punti 1
b)	<b>Congruenza di ciascuna pubblicazione con il profilo di professore universitario da ricoprire oppure con tematiche interdisciplinari ad esso strettamente correlate</b>	Per ogni pubblicazione max punti 1
c)	<b>Rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica</b>	Per ogni pubblicazione max punti 1
d)	<b>Nell'ambito dei settori in cui ne è consolidato l'uso a livello internazionale, sono presi in considerazione anche i seguenti indicatori, riferiti alla data di inizio della valutazione:</b> 1) numero totale delle citazioni; 2) numero medio di citazioni per pubblicazione; 3) "impact factor" totale; 4) "impact factor" medio per pubblicazione; 5) combinazioni dei precedenti parametri atte a valorizzare l'impatto della produzione scientifica del candidato ("Indice di Hirsch" o simili).	Per ogni pubblicazione max punti 1
	<b>Totale</b>	<b>Punti</b>

La Commissione procederà a valutare la ripartizione dei punti alle pubblicazioni per opere delle quali il candidato sia unico autore; nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione, la Commissione procederà a valutare l'apporto individuale del candidato

determinato analiticamente, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica di riferimento.

In particolare la Commissione stabilisce che, in assenza di esplicita dichiarazione scritta firmata da tutti i coautori, si atterrà al criterio di coerenza con il resto della produzione scientifica. Qualora non sia enucleabile l'apporto del candidato in base al predetto criterio, la Commissione stabilisce che l'apporto verrà considerato paritetico tra i vari autori.

**ATTIVITA' GESTIONALI, ORGANIZZATIVE E DI SERVIZIO (TOTALE MAX PUNTI 15)**

a)	Incarichi e/o le funzioni svolte in organi collegiali, commissioni e consulte dipartimentali e di ateneo	max punti
	Per ogni incarico e/o funzione svolte in organi collegiali, commissioni e consulte dipartimentali	1
	Per ogni incarico e/o funzione svolte in organi collegiali, commissioni e consulte di ateneo	3
b)	<b>Cariche istituzionali ricoperte</b>	max punti
	Per ogni carica istituzionale ricoperta	5
c)	<b>Incarichi di gestione svolti presso istituzioni universitarie ed enti pubblici di ricerche</b>	max punti
	Per ogni incarico di gestione svolto presso istituzioni universitarie	3
	Per ogni incarico di gestione svolto presso enti pubblici di ricerche	1
	<b>Totale</b>	<b>Punti</b>

La Commissione procederà ad attribuire il punteggio in modo collegiale.

Tutti i Commissari dichiarano di approvare la ripartizione dei punti sopra indicati.

Il presente verbale sarà consegnato al responsabile del procedimento.

La seduta della Commissione giudicatrice viene sciolta alle ore **16.30** e si riconvoca per il giorno **2 Dicembre 2019** alle ore **15.30**.

Il Professore **Andrea Irace** provvederà a prendere in consegna dal Responsabile Amministrativo la documentazione prodotta dai candidati.

Letto approvato e sottoscritto.

La Commissione Giudicatrice:

Prof. Andrea Irace, Presidente

Prof. Giovanni Ghione, Componente

Prof. Massimo De Vittorio, Componente

Prof. Wojtek Bock, Componente

Prof. Stefania Campopiano, Componente con funzioni anche di Segretario verbalizzante

*Stefania Campopiano*