

**Procedura di valutazione comparativa indetta ai sensi dell'articolo 24, comma 6, della Legge 30 dicembre 2010, n. 240, per la copertura, mediante chiamata, di un posto di Professore di Seconda Fascia, Settore Concorsuale 09/D2 "Sistemi, Metodi e Tecnologie dell'Ingegneria Chimica e di Processo", Settore scientifico Disciplinare ING-IND/26 "Teoria dello Sviluppo dei Processi Chimici". Dipartimento di Ingegneria – Dipartimento di Eccellenza.**

**Bando emanato con Decreto Rettorale del 22 ottobre 2019, numero 973, pubblicato all'Albo On-Line nel Sito Web di Ateneo in data 22 ottobre 2019.**

### **Verbale n. 1 del 29 novembre 2019**

*(riunione di insediamento della Commissione, definizione dei criteri e modalità di valutazione dei candidati)*

Alle ore 11.30 del giorno 29 ottobre 2019, si sono riuniti, utilizzando le procedure telematiche e partecipando allo svolgimento dei lavori contestualmente, i seguenti professori:

1. Professoressa Colomba Di Blasi, inquadrata nel Settore Concorsuale 09/D2, Settore Scientifico-Disciplinare *ING-IND26*, e in servizio, con la qualifica di Professore di Prima Fascia, presso il Dipartimento di Ingegneria Chimica, dei Materiali e della Produzione Industriale dell'Università degli Studi di Napoli "Federico II";
2. Professoressa Emma Paola Maria Virginia Angelini, inquadrata nel Settore Concorsuale 09/D2, Settore Scientifico-Disciplinare *ING-IND23*, e in servizio, con la qualifica di Professore di Prima Fascia, presso il Dipartimento di Scienza Applicata e Tecnologia del Politecnico di Torino;
3. Professore Giovanni Ianniruberto, inquadrato nel Settore Concorsuale 09/D2, Settore Scientifico-Disciplinare *ING-IND24*, e in servizio, con la qualifica di Professore di Prima Fascia, presso il Dipartimento di Ingegneria Chimica, dei Materiali e della Produzione Industriale dell'Università degli Studi di Napoli "Federico II";

membri della Commissione giudicatrice della procedura di valutazione comparativa riportata in epigrafe, nominata con Decreto Rettorale del 22/10/2019, n. 973, pubblicato all'Albo On-Line nel Sito Web di Ateneo in data 22/10/2019.

Preliminarmente, la Commissione procede alla nomina del Presidente nella persona del Professoressa Colomba Di Blasi e del Segretario nella persona del Professore Giovanni Ianniruberto, che provvederà alla verbalizzazione della seduta.

Ciascun Commissario dichiara con la sottoscrizione del verbale stesso, di non avere con gli altri componenti della Commissione relazioni di parentela ed affinità entro il 4° grado incluso, ivi compreso il coniugio e che non sussistono le cause di astensione di cui all'articolo 51 e 52 del Codice di Procedura Civile.

A causa della mancanza, presso le tre sedi di lavoro, della contestuale presenza di un sistema di "conferenza telematica", la presente riunione avviene con collegamento e-mail.

Ciascun Commissario, infatti, presso la propria sede, mediante inserimento di apposita password personale, è collegato al proprio indirizzo di posta elettronica.

Ciascun Commissario, inoltre, presso la propria sede ha a sua disposizione una linea telefonica ed una linea fax.

Al termine della riunione telematica, ciascun Commissario invierà al Prof. Giovanni Ianniruberto, via e-mail, una dichiarazione nella quale attesta la propria partecipazione alla presente riunione.

Inoltre, sempre al termine della presente riunione, ciascun Commissario stamperà una copia del presente verbale.

Il Verbale verrà immediatamente firmato ed inviato, via via e-mail, al Prof. Giovanni Ianniruberto, unitamente a copia di un documento di identità in corso di validità legale, che

provvederà a trasmetterlo al Responsabile del Procedimento dell'Università degli Studi del Sannio, dottoressa Iolanda Manicadori.

Il Prof. Giovanni Ianniruberto consegnerà, pertanto, al Responsabile del Procedimento le tre copie del presente Verbale firmate ognuna da ciascun Commissario presso la propria sede e speditegli via e-mail.

Prima di iniziare i lavori la Commissione Giudicatrice prende atto di quanto stabilito dal "Regolamento per la disciplina delle chiamate dei professori di prima e seconda fascia, ai sensi degli articoli 18 e 24, commi 5 e 6, della Legge 30 dicembre 2010, n. 240 e dell'articolo 1, comma 9, della Legge 4 novembre 2005, n. 230", emanato con Decreto Rettorale del 17 luglio 2014 n. 716, e dal bando di concorso emanato con Decreto Rettorale del 22 ottobre 2019, numero 973, pubblicato all'Albo On-Line nel Sito Web di Ateneo in data 22 ottobre 2019.

Il Presidente ricorda che, ai sensi dell'articolo 11 del suddetto Regolamento, la Commissione Giudicatrice rientra nella tipologia dei "collegi perfetti" e, pertanto, può legittimamente svolgere le sue funzioni e i suoi compiti solo a condizioni che siano presenti, ad ogni riunione, tutti i membri che la compongono.

La Commissione Giudicatrice assume le sue decisioni a maggioranza assoluta dei componenti.

La Commissione ricorda che l'articolo 12 del "Regolamento per la disciplina delle chiamate dei professori di prima e seconda fascia, ai sensi degli articoli 18 e 24, commi 5 e 6, della Legge 30 dicembre 2010, n. 240 e dell'articolo 1, comma 9, della Legge 4 novembre 2005, n. 230", disciplina le "Modalità di svolgimento della procedura", che avviene nel seguente modo:

1. La Commissione, con decisione assunta a maggioranza dei componenti, individua unicamente il candidato maggiormente qualificato, o in caso di procedure che prevedono la copertura di più posti, i candidati maggiormente qualificati a svolgere le funzioni didattiche e scientifiche relative al posto ovvero ai posti da coprire, all'esito della valutazione della prova didattica, ove prevista, e di una valutazione comparativa effettuata sulla base delle pubblicazioni scientifiche e dei "curricula" presentati dai candidati e delle attività didattiche e scientifiche da essi svolte;
2. La valutazione deve essere effettuata secondo criteri predeterminati dalla Commissione nel rispetto degli standard di qualificazione e dei diversi pesi fissati dal Consiglio di Dipartimento nella richiesta di attivazione della procedura e pubblicati nel bando.

Nella seduta odierna la Commissione procede pertanto ad indicare i criteri per la valutazione dei candidati.

La Commissione prende atto, nello stabilire i criteri di valutazione comparativa per la presente procedura che tutti i Componenti hanno completa serenità di giudizio, in quanto l'Amministrazione comunicherà solo successivamente alla presente riunione i nominativi dei candidati, mentre essa ha comunicato che il numero complessivo dei candidati che hanno presentato domanda è uno (1).

La Commissione Giudicatrice prende atto degli standard di qualificazione e dei diversi pesi indicati dal Consiglio di Dipartimento e indicati nell'articolo 1 del bando di concorso, nonché delle funzioni didattiche e scientifiche relative al posto da coprire:

<b>Dipartimento che ha proposto l'attivazione della procedura</b>	<b>Dipartimento di Ingegneria</b>
<b>Settore Concorsuale</b>	<b>09/D2 "Sistemi, Metodi e Tecnologie dell'Ingegneria Chimica e di Processo"</b>
<b>Profilo richiesto (Settore Scientifico-Disciplinare)</b>	<b>ING-IND/26 "Teoria dello Sviluppo dei Processi Chimici"</b>
<b>Fascia</b>	<b>Seconda</b>
<b>Numero dei posti</b>	<b>1</b>
<b>Specifiche funzioni che il professore dovrà svolgere</b>	<b>Attività di ricerca e di didattica ed aggiornamento scientifico con riferimento</b>

	<p>alle discipline del Settore Scientifico-Disciplinare ING-IND/26 "Teoria dello Sviluppo dei Processi Chimici".</p> <p>Attività di servizio agli studenti, inclusi l'orientamento ed il tutorato, nonché di verifica dell'apprendimento di cui all'articolo 6, comma secondo, della Legge 30 dicembre 2010, n. 240.</p>
Tipologia di impegno didattico	<p>Il professore dovrà svolgere attività didattica con riferimento alle discipline afferenti al Settore Scientifico-Disciplinare ING-IND/26 "Teoria dello Sviluppo dei Processi Chimici". Egli dovrà essere inoltre impegnato in attività di tutorato e di assistenza agli studenti anche nello svolgimento di Tesi di Laurea con riferimento alle discipline del Settore nei Corsi di Laurea attivati presso l'Università degli Studi del Sannio.</p>
Tipologia di impegno scientifico	<p>Il professore svolgerà attività di ricerca nell'ambito degli indirizzi della ricerca dipartimentale e dei programmi dipartimentali con riferimento ai temi della modellistica, della dinamica e dell'analisi biforcazionale di reattori e processi chimici.</p>
Numero massimo di pubblicazioni	15 (quindici)
<p>Indicazione degli standard di valutazione definiti in conformità a quanto previsto dal Decreto Ministeriale 4 agosto 2011, n. 344 e dagli articoli 4, 5 e 6 del <i>Regolamento per la disciplina delle chiamate dei professori di prima e seconda fascia, ai sensi degli articoli 18 e 24, commi 5 e 6, della Legge 30 dicembre 2010, n. 240 e dell'articolo 1, comma 9, della Legge 4 novembre 2005, n. 230.</i>, cui la Commissione di valutazione dovrà attenersi, in riferimento a:</p> <p>a) Attività di Ricerca e Pubblicazioni scientifiche</p> <p>b) Attività di didattica, di didattica integrativa e di servizio agli studenti e prova didattica;</p> <p>c) Attività gestionali, organizzative e di servizio</p>	<p>Criteri generali di valutazione previsti dagli articoli 3, 4, 5 e 6 del <i>Regolamento per la disciplina delle chiamate dei professori di prima e seconda fascia, ai sensi degli articoli 18 e 24, commi 5 e 6, della Legge 30 dicembre 2010, n. 240 e dell'articolo 1, comma 9, della Legge 4 novembre 2005, n. 230.</i></p>
<p>Punteggi massimi attribuibili :</p> <p>a)Attività di Ricerca e Pubblicazioni scientifiche</p> <p>b)Attività di didattica, di didattica integrativa e di servizio agli studenti e prova didattica;</p> <p>c)Attività gestionali, organizzative e di servizio</p>	<p>35</p> <p>50</p> <p>15</p>
Prova didattica	<p>Prova didattica, nell'ambito del Settore Scientifico-Disciplinare ING-IND/26 "Teoria dello Sviluppo dei Processi</p>

	<b>Chimici"</b>
<b>Competenze Linguistiche</b>	<b>Lingua Inglese</b>
<b>Sede di servizio</b>	<b>Dipartimento di Ingegneria</b>

La Commissione Giudicatrice, prende atto altresì dei criteri generali di valutazione di cui agli articoli 4, 5 e 6 del "Regolamento per la disciplina delle chiamate dei professori di prima e seconda fascia, ai sensi degli articoli 18 e 24, commi 5 e 6, della Legge 30 dicembre 2010, n. 240 e dell'articolo 1, comma 9, della Legge 4 novembre 2005, n. 230" e riportati agli articoli 5,6, 7 e 8 del bando di concorso.

Valutazione della attività didattica (punteggio massimo 50 punti):

1. Ai fini della valutazione della attività didattica sono presi in considerazione il volume e la continuità di tale attività tenuto conto, in particolare, della responsabilità di insegnamenti e/o moduli e della partecipazione alle commissioni istituite per gli esami di profitto, nonché gli esiti della prova didattica.
2. Ai fini della valutazione della attività didattica integrativa e di servizio agli studenti sono prese in considerazione le attività di cura, in qualità di relatore o correlatore, delle tesi di laurea e di laurea magistrale e delle tesi di dottorato, nonché le attività seminariali, le esercitazioni e il tutoraggio degli studenti.

Valutazione della attività di ricerca scientifica (punteggio massimo 35 punti):

1. Ai fini della valutazione della attività di ricerca scientifica svolta dai candidati sono presi in considerazione i seguenti aspetti:
  - a) organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali ovvero partecipazione agli stessi, nonché direzione e partecipazione a comitati editoriali di riviste scientifiche;
  - b) conseguimento della titolarità di brevetti;
  - c) partecipazione in qualità di relatore invitato o componente del comitato scientifico di congressi e convegni nazionali e internazionali;
  - d) conseguimento di premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca;
  - e) ogni altra attività di coordinamento ed esperienza di rilievo scientifico maturata nel campo della ricerca nazionale ed internazionale.
2. Ai fini della valutazione delle pubblicazioni presentate dai candidati sono prese in considerazione esclusivamente le pubblicazioni o i testi accettati per la pubblicazione secondo le norme vigenti, nonché i saggi inseriti in opere collettanee e articoli editi su riviste in formato cartaceo o digitale, con l'esclusione di note interne o rapporti dipartimentali.
3. Fatto salvo il limite massimo di pubblicazioni che il candidato deve presentare ai fini della loro valutazione analitica, la Commissione deve tenere in debita considerazione la consistenza complessiva della produzione scientifica del candidato, la intensità e la continuità temporale della stessa, esclusi i periodi, adeguatamente documentati, di allontanamento non volontario dalla attività di ricerca, con particolare riferimento alle funzioni genitoriali.
4. La valutazione delle pubblicazioni scientifiche è svolta sulla base dei seguenti criteri:
  - a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione;
  - b) congruenza di ciascuna pubblicazione con il profilo di professore universitario da ricoprire oppure con tematiche interdisciplinari ad esso strettamente correlate;
  - c) rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica;
  - d) determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione;
  - e) nell'ambito dei settori in cui ne è consolidato l'uso a livello internazionale, sono presi in considerazione anche i seguenti indicatori, riferiti alla data di inizio della valutazione:
    - 1) numero totale delle citazioni;
    - 2) numero medio di citazioni per pubblicazione;
    - 3) "impact factor" totale;

- 4) "impact factor" medio per pubblicazione;
- 5) combinazioni dei precedenti parametri atte a valorizzare l'impatto della produzione scientifica del candidato ("Indice di Hirsch" o simili).

Valutazione delle attività gestionali, organizzative e di servizio (punteggio massimo 15 punti):

1. Ai fini della valutazione delle attività gestionali, organizzative e di servizio vengono presi in considerazione gli incarichi e/o le funzioni svolte in organi collegiali, commissioni e consulte dipartimentali e di ateneo, le cariche istituzionali ricoperte e gli incarichi di gestione svolti presso istituzioni universitarie ed enti pubblici di ricerca.

La Commissione ricorda che l'articolo 9 del bando di concorso ha stabilito che la prova didattica e l'accertamento della conoscenza della lingua inglese, sarà fissata in data odierna e comunicata ai candidati almeno 3 (tre) giorni prima di quello stabilito per lo svolgimento della stessa, mediante avviso pubblicato all'Albo On-Line di Ateneo, nonché notificato ai candidati attraverso l'indirizzo di posta elettronica indicato dagli stessi nella domanda di partecipazione alla procedura di valutazione.

Il giorno fissato per la prova didattica, la Commissione provvederà ad accertare, altresì, una adeguata conoscenza, da parte del candidato, della lingua inglese, come indicato nel bando di concorso, (mediante lettura e traduzione di un brano), che si concluderà con un giudizio di idoneità.

A questo punto la Commissione giudicatrice che, avrà a disposizione per la valutazione dei candidati un punteggio massimo di 100 (50 punti attività didattica, 35 punti attività di ricerca scientifica, 15 punti attività gestionali, organizzative e di servizio), procede a stabilire i punteggi nel rispetto degli standard qualitativi e dei diversi pesi stabiliti dal Consiglio di Dipartimento nella richiesta di attivazione della procedura e pubblicati nel bando, tenuto conto delle funzioni didattiche e scientifiche relative al posto da coprire ed indicate nel bando stesso:

**ATTIVITA' DIDATTICA, DIDATTICA INTEGRATIVA, SERVIZIO AGLI STUDENTI E PROVA DIDATTICA (TOTALE MAX PUNTI 50)**

<b>a)</b>	<b>Attività didattica</b> (volume e continuità dell'attività didattica, tenuto conto in particolare della responsabilità di insegnamenti e/o moduli di insegnamento e della partecipazione alle commissioni istituite per gli esami di profitto)	<b>max punti: 25</b>
	Nella scheda di valutazione verrà formulata un giudizio analitico, tenuto conto dei suddetti criteri, che giustifichi il punteggio	
<b>b)</b>	<b>Attività didattica integrativa e Servizio agli studenti</b> (Attività di cura, in qualità di relatore o correlatore, delle tesi di laurea e di laurea magistrale e delle tesi di dottorato, nonché attività seminariali, esercitazioni e tutoraggio agli studenti)	<b>max punti: 5</b>
	Nella scheda di valutazione verrà formulata un giudizio analitico, tenuto conto dei suddetti criteri, che giustifichi il punteggio	
<b>c)</b>	<b>Prova didattica</b> Nel valutare la prova didattica didattica, la Commissione prenderà in considerazione i seguenti aspetti: rigore metodologico, chiarezza espositiva, padronanza della materia	<b>max punti: 20</b>
	<b>Totale</b>	<b>Punti: 50</b>

### CONOSCENZA LINGUA INGLESE

<b>Conoscenza lingua inglese</b> (nella scheda di valutazione verrà formulato un giudizio che giustifichi l'idoneità)	<b>IDONEO/NON IDONEO</b>
--	--------------------------

### ATTIVITA' DI RICERCA SCIENTIFICA (TOTALE MAX PUNTI 35)

#### Valutazione della attività di ricerca scientifica

a)	<b>Organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali ovvero partecipazioni agli stessi, nonché direzione e partecipazione a comitati editoriali di riviste scientifiche</b>	max punti: 1
	Nella scheda di valutazione verrà formulata un giudizio analitico, tenuto conto dei suddetti criteri, che giustifichi il punteggio	
b)	<b>Conseguimento della titolarità di brevetti nei settori nei quali è rilevante</b>	max punti: 1
	Nella scheda di valutazione verrà formulata un giudizio analitico, tenuto conto dei suddetti criteri, che giustifichi il punteggio	
c)	<b>Partecipazione in qualità di relatore invitato o componente del comitato scientifico di congressi e convegni nazionali e internazionali</b>	max punti: 3
	Nella scheda di valutazione verrà formulata un giudizio analitico, tenuto conto dei suddetti criteri, che giustifichi il punteggio	
d)	<b>Conseguimento di premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca</b>	max punti: 1
	Nella scheda di valutazione verrà formulata un giudizio analitico, tenuto conto dei suddetti criteri, che giustifichi il punteggio	
e)	<b>Ogni altra attività di coordinamento ed esperienze di rilievo scientifico maturata nel campo della ricerca nazionale ed internazionale</b>	max punti: 4
	Nella scheda di valutazione verrà formulata un giudizio analitico, tenuto conto dei suddetti criteri, che giustifichi il punteggio	
	<b>Totale</b>	<b>Punti: 10</b>

#### Valutazione delle pubblicazioni

	<b>Consistenza complessiva della produzione scientifica del candidato, intensità e continuità temporale della stessa, esclusi i periodi, adeguatamente documentati, di allontanamento non volontario dalla attività di ricerca, con particolare riferimento alle funzioni genitoriali</b>	max punti: 10
	Nella scheda di valutazione verrà formulata un giudizio analitico, tenuto conto dei suddetti criteri, che giustifichi il punteggio	
	<b>Totale</b>	<b>Punti 10</b>

#### Valutazione delle 15 pubblicazioni presentate

a)	<b>Originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione</b>	Per ogni pubblicazione max punti: 0.25
b)	<b>Congruenza di ciascuna pubblicazione con il profilo di professore universitario da ricoprire oppure con tematiche interdisciplinari ad esso strettamente correlate</b>	Per ogni pubblicazione max punti: 0.25
c)	<b>Rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica</b>	Per ogni pubblicazione max punti: 0.25
d)	<b>Nell'ambito dei settori in cui ne è consolidato l'uso a livello internazionale, sono presi in considerazione anche i seguenti indicatori, riferiti alla data di inizio della valutazione: 1) numero totale delle citazioni;</b>	Per ogni pubblicazione max punti: 0.25

	2) numero medio di citazioni per pubblicazione; 3) "impact factor" totale; 4) "impact factor" medio per pubblicazione; 5) combinazioni dei precedenti parametri atte a valorizzare l'impatto della produzione scientifica del candidato ("Indice di Hirsch" o simili).	
	<b>Totale</b>	<b>Punti: 15</b>

La Commissione procederà a valutare la ripartizione dei punti alle pubblicazioni per opere delle quali il candidato sia unico autore; nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione, la Commissione procederà a valutare l'apporto individuale del candidato determinato analiticamente, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica di riferimento.

In particolare la Commissione stabilisce che, in assenza di esplicita dichiarazione scritta firmata da tutti i coautori, si atterrà al criterio di coerenza con il resto della produzione scientifica. Qualora non sia enucleabile l'apporto del candidato in base al predetto criterio, la Commissione stabilisce che l'apporto verrà considerato paritetico tra i vari autori.

#### **ATTIVITA' GESTIONALI, ORGANIZZATIVE E DI SERVIZIO (TOTALE MAX PUNTI 15)**

a)	<b>Incarichi e/o le funzioni svolte in organi collegiali, commissioni e consulte dipartimentali e di ateneo</b>	<b>max punti: 5</b>
	Nella scheda di valutazione verrà formulata un giudizio analitico, tenuto conto dei suddetti criteri, che giustifichi il punteggio	
b)	<b>Cariche istituzionali ricoperte</b>	<b>max punti: 5</b>
	Nella scheda di valutazione verrà formulata un giudizio analitico, tenuto conto dei suddetti criteri, che giustifichi il punteggio	
c)	<b>Incarichi di gestione svolti presso istituzioni universitarie ed enti pubblici di ricerche</b>	<b>max punti: 5</b>
	Nella scheda di valutazione verrà formulata un giudizio analitico, tenuto conto dei suddetti criteri, che giustifichi il punteggio	
	<b>Totale</b>	<b>Punti: 15</b>

La Commissione procederà ad attribuire il punteggio in modo collegiale.

Tutti i Commissari dichiarano di approvare la ripartizione dei punti sopra indicati.

La Commissione decide di fissare la data per lo svolgimento della prova didattica il 13 dicembre 2019 alle ore 10:30 presso il Dipartimento di Ingegneria dell'Università degli Studi del Sannio.

La seduta della Commissione giudicatrice viene sciolta alle ore 12:30 e si riconvoca per il giorno 12 dicembre 2019, alle ore 9:00 presso il Dipartimento di Ingegneria dell'Università degli Studi del Sannio per l'individuazione dei tre argomenti inerenti ai temi generali e metodologici del settore scientifico-disciplinare indicato nel bando di concorso, e per la comunicazione al candidato degli stessi tra i quali il candidato stesso sceglie l'argomento oggetto della prova.

Pertanto la Commissione invita il Responsabile Amministrativo, ai sensi di quanto previsto dall'articolo 9 del Bando, a procedere alla Convocazione dei candidati per i suddetti giorni e per le ore stabilite, mediante pubblicazione sul Sito Web di Ateneo, con la precisazione che la pubblicazione sul Sito Web di Ateneo ha valore di notifica a tutti gli effetti di Legge, nonché notificato ai candidati attraverso l'indirizzo di posta elettronica indicato dagli stessi nella domanda di partecipazione alla procedura di valutazione.

Acquisita la disponibilità del prof. Gaetano Continillo dell'Università degli Studi del Sannio a ritirare dal Responsabile Amministrativo il plico con la documentazione prodotta dai candidati una

volta pubblicato il presente verbale, la Commissione delega il prof. Continillo a tal fine e alla consegna del plico nelle mani del Presidente della Commissione, prof.ssa Colomba Di Blasi.

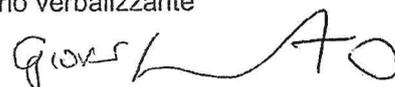
Letto approvato e sottoscritto.

La Commissione Giudicatrice:

Prof.ssa Colomba Di Blasi, Presidente

Prof.ssa Emma Paola Maria Virginia Angelini, Componente

Prof. Giovanni Ianniruberto, Componente con funzioni anche di Segretario verbalizzante

A handwritten signature in black ink, appearing to read 'GIOVANNI IANNIRUBERTO'.