

**Procedura di valutazione comparativa indetta ai sensi dell'articolo 24, comma 6, della Legge 30 dicembre 2010, n. 240, per la copertura, mediante chiamata, di un posto di Professore di Seconda Fascia, Settore Concorsuale 11/B1 "Geografia", Settore Scientifico-Disciplinare M-GGR/02 "Geografia economico-politica". Dipartimento di Diritto, Economia, Management e Metodi Quantitativi.**

**Bando emanato con Decreto Rettorale del 17 febbraio 2022, numero 170, pubblicato all'Albo On-Line nel Sito Web di Ateneo, in data 17 febbraio 2022.**

**Verbale n. 1 del 4 marzo 2022**

*(riunione di insediamento della Commissione, definizione dei criteri e modalità di valutazione dei candidati)*

Alle ore 15:00 del giorno 4 aprile, si sono riuniti, avvalendosi di strumenti telematici di lavoro collegiale e partecipando allo svolgimento dei lavori contestualmente, i seguenti professori:

1. Professore Stefano De Rubertis, inquadrato nel Settore Concorsuale 11/B1, Settore Scientifico-Disciplinare M-GGR/02, e in servizio, con la qualifica di Professore Ordinario, presso il Dip. Scienze dell'Economia dell'Università del Salento
2. Professoressa Francesca Krasna inquadrata nel Settore Concorsuale 11/B1, Settore Scientifico-Disciplinare M-GGR/02, e in servizio, con la qualifica di Professore Ordinario, presso il Dip. Scienze Economiche, Aziendali, Matematiche e Statistiche "Bruno de Finetti" dell'Economia dell'Università degli Studi di Trieste;
3. Professoressa Maria Prezioso, inquadrata nel Settore Concorsuale 11/B1, Settore Scientifico-Disciplinare M-GGR/02, e in servizio, con la qualifica di Professore Ordinario, presso il Dip. Management e Diritto dell'Università degli Studi di Roma Tor Vergata;

membri della Commissione giudicatrice della procedura di valutazione comparativa riportata in epigrafe, Decreto Rettorale del 22/03/2022, n. 378/2022, pubblicato all'Albo On-Line nel Sito Web di Ateneo in data 23/03/2022.

Il collegamento, presso le tre sedi di lavoro, avviene tramite il seguente sistema di "conferenza telematica" Microsoft TEAMS ed i Commissari sono collegati mediante i seguenti account:

Prof. Stefano De Rubertis: [stefano.derubertis@unisalento.it](mailto:stefano.derubertis@unisalento.it);

Prof.ssa Francesca Krasna: [francesca.krasna@deams.units.it](mailto:francesca.krasna@deams.units.it);

Prof.ssa Maria Prezioso: [maria.prezioso@uniroma2.eu](mailto:maria.prezioso@uniroma2.eu)

Preliminarmente, la Commissione procede alla nomina del Presidente nella persona del Professoressa Maria Prezioso e del Segretario nella persona della Professoressa Francesca Krasna che provvederà alla verbalizzazione della seduta.

I Commissari constatano, e dichiarano, con la sottoscrizione e/o di dichiarazione di approvazione al verbale stesso, di non avere con gli altri componenti della Commissione relazioni di parentela ed affinità entro il 4° grado incluso, nonché relazioni di coniugio, che non sussistono le cause di astensione di cui all'articolo 51 e 52 del Codice di Procedura Civile, nonché che nessuno di essi è stato condannato, anche con sentenza passata in giudicato, per i reati previsti nel Capo I del Titolo II del libro secondo del Codice Penale vigente.

Prima di iniziare i lavori la Commissione Giudicatrice prende atto di quanto stabilito dal "Regolamento per la disciplina delle chiamate dei professori di prima e seconda fascia, ai sensi degli articoli 18 e 24, commi 5 e 6, della Legge 30 dicembre 2010, n. 240 e dell'articolo 1, comma 9, della Legge 4 novembre 2005, n. 230", e dal bando di concorso emanato con Decreto Rettorale del 17 febbraio 2022, numero 170, pubblicato all'Albo On-Line nel Sito Web di Ateneo nel Sito Web del Ministero della Istruzione, della Università e della Ricerca e nel Sito Web della Unione Europea in data 17 febbraio 2022.

Il Presidente ricorda che, ai sensi dell'articolo 11 del suddetto Regolamento, la Commissione Giudicatrice rientra nella tipologia dei "collegi perfetti" e, pertanto, può legittimamente svolgere le sue funzioni e i suoi compiti solo a condizioni che siano presenti, ad ogni riunione, tutti i membri che la compongono.



La Commissione Giudicatrice assume le sue decisioni a maggioranza assoluta dei componenti.

Nella seduta odierna la Commissione procede ad indicare i criteri per la valutazione dei candidati.

La Commissione prende atto, nello stabilire i criteri di valutazione comparativa per la presente procedura che tutti i Componenti hanno completa serenità di giudizio, in quanto l'Amministrazione comunicherà solo successivamente alla presente riunione i nominativi dei candidati, mentre essa ha comunicato che il numero complessivo dei candidati che hanno presentato domanda è uno (1).

La Commissione Giudicatrice prende atto degli standard di qualificazione e dei diversi pesi indicati dal Consiglio di Dipartimento e riportati nel bando di concorso.

Valutazione della attività didattica (punteggio massimo 50 punti):

1. Ai fini della valutazione della attività didattica sono presi in considerazione il volume e la continuità di tale attività tenuto conto, in particolare, della responsabilità di insegnamenti e/o moduli e della partecipazione alle commissioni istituite per gli esami di profitto.
2. Ai fini della valutazione della attività didattica integrativa e di servizio agli studenti sono prese in considerazione le attività di cura, in qualità di relatore o correlatore, delle tesi di laurea e di laurea magistrale e delle tesi di dottorato, nonché le attività seminariali, le esercitazioni e il tutoraggio degli studenti.

Valutazione della attività di ricerca scientifica (punteggio massimo 30 punti):

1. Ai fini della valutazione della attività di ricerca scientifica svolta dai candidati sono presi in considerazione i seguenti aspetti:
  - a) organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali ovvero partecipazione agli stessi, nonché direzione e partecipazione a comitati editoriali di riviste scientifiche;
  - b) conseguimento della titolarità di brevetti nei settori nei quali è rilevante;
  - c) partecipazione in qualità di relatore invitato o componente del comitato scientifico di congressi e convegni nazionali e internazionali;
  - d) conseguimento di premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca;
  - e) ogni altra attività di coordinamento ed esperienza di rilievo scientifico maturata nel campo della ricerca nazionale ed internazionale.
2. Ai fini della valutazione delle pubblicazioni dei candidati sono considerate le pubblicazioni o i testi accettati per la pubblicazione secondo le norme vigenti, nonché i saggi inseriti in opere collettanee e articoli editi su riviste in formato cartaceo o digitale con l'esclusione di note interne o rapporti dipartimentali.
3. Fatta salva la possibilità, di definire un limite massimo di pubblicazioni da presentare per la valutazione analitica, deve essere tenuta in considerazione la consistenza complessiva della produzione scientifica del candidato, la intensità e la continuità temporale della stessa, esclusi i periodi, adeguatamente documentati, di allontanamento non volontario dalla attività di ricerca, con particolare riferimento alle funzioni genitoriali.
4. La valutazione delle pubblicazioni scientifiche è svolta sulla base dei seguenti criteri:
  - a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione;
  - b) congruenza di ciascuna pubblicazione con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e, in particolare, con i settori scientifico disciplinari eventualmente indicati o con tematiche interdisciplinari ad esso strettamente correlate;
  - c) rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica;
  - d) determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione;

In virtù della natura non bibliometrica del settore concorsuale, tenuto conto che nel settore relativo alla procedura in oggetto non esistono indici statistici affidabili o affermati, la Commissione all'unanimità decide di non avvalersi di indicatori bibliometrici.

In relazione ai lavori in collaborazione con i componenti della Commissione o con terzi, la





Commissione individua i seguenti criteri per la verifica dell'enucleabilità e distinguibilità dell'apporto del candidato: chiara attribuzione delle parti assegnate al candidato all'interno della pubblicazione o attraverso pertinenti dichiarazioni.

Valutazione delle attività istituzionali, organizzative e di servizio (punteggio massimo 20 punti):

1. Ai fini della valutazione delle attività istituzionali, organizzative e di servizio sono presi in considerazione gli incarichi e/o le funzioni svolte in organi collegiali, commissioni e consulte dipartimentali e di ateneo, le cariche istituzionali ricoperte e gli incarichi di gestione svolti presso istituzioni universitarie ed enti pubblici di ricerca.

A questo punto la Commissione giudicatrice che, avrà a disposizione per la valutazione dei candidati un punteggio massimo di 100 (50 punti attività didattica, 30 punti attività di ricerca scientifica, 20 punti attività istituzionali, organizzazioni e di servizio), procede a stabilire i punteggi nel rispetto degli standard qualitativi e dei diversi pesi stabiliti dal Consiglio di Dipartimento nella richiesta di attivazione della procedura e pubblicati nel bando, tenuto conto delle funzioni didattiche e scientifiche relative al posto da coprire ed indicate nel bando stesso:

**ATTIVITA' DIDATTICA, DIDATTICA INTEGRATIVA, SERVIZIO AGLI STUDENTI (TOTALE MAX PUNTI 50)**

a)	<b>Attività didattica</b> (volume e continuità dell'attività didattica, tenuto conto in particolare della responsabilità di insegnamenti e/o moduli di insegnamento e della partecipazione alle commissioni istituite per gli esami di profitto)		max punti 45
	per ogni incarico di attività didattica frontale in materia pienamente attinente	punti 2	
	per ogni incarico di attività didattica frontale in materia parzialmente attinente	punti 1,5	
	per ogni incarico di attività didattica frontale in materia non attinente	punti 1	
	per ogni partecipazione alle commissioni istituite per gli esami di profitto in materia pienamente attinente	punti 1	
	per ogni partecipazione alle commissioni istituite per gli esami di profitto in materia parzialmente o per nulla attinente	punti 0,5	
b)	<b>Attività didattica integrativa e Servizio agli studenti</b> (Attività di cura, in qualità di relatore o correlatore, delle tesi di laurea e di laurea magistrale e delle tesi di dottorato, nonché attività seminariali, esercitazioni e tutoraggio agli studenti)		max punti 5
	Per ogni attività di cura, in qualità di relatore o correlatore, delle tesi di laurea	Punti 1	
	Per ogni attività di cura, in qualità di relatore o correlatore delle tesi di laurea magistrale	Punti 1	
	Per ogni attività di cura in qualità di relatore o correlatore delle tesi di dottorato	Punti 1,5	

	Per ogni attività seminariale	Punti 0,5	
	Per esercitazioni e tutoraggio agli studenti	Punti 0,5	
	Totale		Punti

### ATTIVITA' DI RICERCA SCIENTIFICA (TOTALE MAX PUNTI 30)

a)	<b>Organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali ovvero partecipazioni agli stessi, nonché direzione e partecipazione a comitati editoriali di riviste scientifiche</b>		max punti 6
	per ogni organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali o internazionali ovvero partecipazione agli stessi	Punti 1	
	per ogni direzione e partecipazione a comitati editoriali di riviste scientifiche	Punti 1	
b)	<b>Conseguimento della titolarità di brevetti nei settori nei quali è rilevante</b>		max punti 1
	per ogni brevetto _____	Punti 1	
c)	<b>Partecipazione in qualità di relatore invitato o componente del comitato scientifico di congressi e convegni nazionali e internazionali</b>		max punti 6
	per ogni partecipazione a congressi e convegni in qualità di relatore invitato	Punti 0,25	
	per ogni partecipazione a congressi e convegni in qualità di componente del comitato scientifico	Punti 0,25	
d)	<b>Conseguimento di premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca</b>		max punti 1
	per ogni premio o riconoscimento internazionale	Punti 0,5	
	per ogni premio o riconoscimento nazionale	Punti 0,5	
e)	<b>Ogni altra attività di coordinamento ed esperienze di rilievo scientifico maturata nel campo della ricerca nazionale ed internazionale</b>		max punti 1
	Per ogni attività _____	Punti 1	
	Totale		Punti 15

### Valutazione delle pubblicazioni

	<b>Consistenza complessiva della produzione scientifica del candidato, intensità e continuità temporale della stessa, esclusi i periodi, adeguatamente documentati, di allontanamento non</b>	max punti 3
--	---	-------------

	<b>volontario dalla attività di ricerca, con particolare riferimento alle funzioni genitoriali</b>	
	Per ogni anno ogni anno di attività documentata da attività pubblicistica Per ogni anno con 3 o più pubblicazioni .... _____	Punti 0,25 Punti 0,25
	Totale	Punti 3

#### Valutazione delle 12 pubblicazioni presentate

a)	<b>Originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione</b>	Per ogni pubblicazione max punti 0,50
b)	<b>Congruenza di ciascuna pubblicazione con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e, in particolare, con i settori scientifico disciplinari eventualmente indicati o con tematiche interdisciplinari ad esso strettamente correlate</b>	Per ogni pubblicazione max punti 0,25
c)	<b>Rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica</b>	Per ogni pubblicazione max punti 0,25
	Totale	Punti 12

La Commissione procederà a valutare la ripartizione dei punti alle pubblicazioni per opere delle quali il candidato sia unico autore; nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione, la Commissione procederà a valutare l'apporto individuale del candidato determinato analiticamente, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica di riferimento.

In particolare, la Commissione stabilisce che valuterà l'apporto individuale del candidato nei lavori in collaborazione con i seguenti criteri in ordine di priorità:

quando risulti espressamente indicato;

quando l'apporto risulti in base alle dichiarazioni del candidato e degli altri co-autori riguardo alle parti dei lavori presentati;

coerenza con il resto dell'attività scientifica;

#### ATTIVITA' ISTITUZIONALI, ORGANIZZATIVE E DI SERVIZIO (TOTALE MAX PUNTI 20)

a)	<b>Incarichi e/o le funzioni svolte in organi collegiali, commissioni e consulte dipartimentali e di ateneo, cariche istituzionali ricoperte e incarichi di gestione svolti presso istituzioni universitarie ed enti pubblici si ricerca.</b>	max punti 20
	A1 Per ogni incarico e/o funzione svolte in organi collegiali, commissioni e consulte dipartimentali	punti 2
	A2 Per ogni incarico e/o funzione svolte in organi collegiali, commissioni e consulte di ateneo	punti 2

	A3 Per ogni carica istituzionale ricoperta	punti 2	
	A4 Per ogni incarico di gestione svolto presso istituzioni universitarie	punti 2	
	A5 Per ogni incarico di gestione svolto presso enti pubblici di ricerche	punti 2	
	Totale		Punti

La Commissione procederà ad attribuire il punteggio in modo collegiale.

Tutti i Commissari dichiarano di approvare la ripartizione dei punti sopra indicati.

Il presente verbale sarà consegnato al responsabile del procedimento.

La seduta della Commissione giudicatrice viene sciolta alle ore 16:00 e si riconvoca per il giorno 14 aprile alle ore 9:00.

La Commissione chiede al Responsabile del Procedimento che lo stesso o, in sostituzione, altra unità di personale dell'Unità Organizzativa Docenti e Ricercatori, trasmetta in maniera telematica (via e-mail) tutta la documentazione presentata dal candidato.

Al termine della riunione telematica, previa lettura del verbale stesso in videoconferenza da parte della Prof.ssa Maria Prezioso (presidente), ciascun Commissario invierà allo stesso, via e-mail, una dichiarazione, firmata digitalmente, con la quale attesta la propria partecipazione alla presente riunione telematica nonché di approvare quanto indicato nel verbale che corrisponde a quanto deliberato dall'organo, allegando una copia del proprio documento di identità.

Pertanto, il presente verbale è approvato dalla Prof.ssa Maria Prezioso (presidente) mediante sottoscrizione in calce e dagli altri componenti mediante la suddetta dichiarazione.

La Prof.ssa Maria Prezioso (presidente) trasmetterà, pertanto, al Responsabile del Procedimento il presente Verbale nonché le dichiarazioni speditegli via e-mail dagli altri Commissari.

Letto approvato e sottoscritto.

La Commissione Giudicatrice:

Prof. Maria Prezioso, Presidente



Prof. Stefano De Rubertis, Componente

Prof.ssa Francesca Krasna, Componente con funzioni anche di Segretario verbalizzante