

Procedura di valutazione comparativa indetta ai sensi dell'articolo 18, comma 1, della Legge 30 dicembre 2010, n. 240, per la copertura, mediante chiamata, di un posto di Professore di Prima Fascia, Settore Concorsuale 13/B1 "Economia Aziendale", Settore Scientifico Disciplinare SECS-P/07 "Economia Aziendale". Dipartimento di Diritto, Economia, Management e Metodi Quantitativi.

Bando emanato con Decreto Rettorale del 21 dicembre 2023, numero 1419, pubblicato nella Gazzetta Ufficiale della Repubblica Italiana Serie Concorsi del 9 gennaio 2024, numero 3 e pubblicato all'Albo On-Line nel Sito Web di Ateneo.

Verbale n. 1 del 10 aprile 2024

(riunione di insediamento della Commissione, definizione dei criteri e modalità di valutazione dei candidati)

Alle ore 14.30 del giorno 10 aprile 2024, si sono riuniti, avvalendosi di strumenti telematici di lavoro collegiale e partecipando allo svolgimento dei lavori contestualmente, i seguenti professori:

1. Professore Paolo Andrei, inquadrato nel Settore Concorsuale 13/B1 "Economia Aziendale", Settore Scientifico-Disciplinare SECS-P/07 "Economia Aziendale", e in servizio, con la qualifica di Professore di Prima Fascia, presso il Dipartimento di Scienze Economiche e Aziendali dell'Università degli Studi di Parma;
2. Professore Andrea Garlatti, Settore Concorsuale 13/B1 "Economia Aziendale", Settore Scientifico-Disciplinare SECS-P/07 "Economia Aziendale", e in servizio, con la qualifica di Professore di Prima Fascia, presso il Dipartimento di Scienze Economiche e Statistiche dell'Università degli Studi di Udine;
3. Professoressa Silvana Filomena Secinaro, Settore Concorsuale 13/B1 "Economia Aziendale", Settore Scientifico-Disciplinare SECS-P/07 "Economia Aziendale", e in servizio, con la qualifica di Professore di Prima Fascia, presso il Dipartimento di Management "Valter Cantino" dell'Università degli Studi di Torino;

membri della Commissione giudicatrice della procedura di valutazione comparativa riportata in epigrafe, nominata con Decreto Rettorale del 29/02/2024, n. 274/2024, pubblicato all'Albo On-Line nel Sito Web di Ateneo in data 1 marzo 2024.

Il collegamento, presso le tre sedi di lavoro, avviene tramite il sistema di "conferenza telematica Microsoft Teams" ed i Commissari sono collegati mediante i seguenti account:

Prof. Paolo Andrei, paolo.andrei@unipr.it

Prof. Andrea Garlatti, andrea.garlatti@uniud.it

Prof.ssa Silvana Filomena Secinaro, silvana.secinaro@unito.it

Preliminarmente, la Commissione procede alla nomina del Presidente nella persona del Professore Paolo Andrei e del Segretario nella persona del Professore Andrea Garlatti che provvederà alla verbalizzazione della seduta.

I Commissari constatano, e dichiarano, con la sottoscrizione e/o la dichiarazione di approvazione al verbale stesso, di non avere con gli altri componenti della Commissione relazioni di parentela ed affinità entro il 4° grado incluso, nonché relazioni di coniugio, che non sussistono le cause di astensione di cui all'articolo 51 e 52 del Codice di Procedura Civile, nonché che nessuno di essi è stato condannato, anche con sentenza non passata in giudicato, per i reati previsti nel Capo I del Titolo II del libro secondo del Codice Penale vigente.

Prima di iniziare i lavori la Commissione Giudicatrice prende atto di quanto stabilito dal "Regolamento per la disciplina delle chiamate dei professori di prima e seconda fascia, ai sensi degli articoli 18 e 24, commi 5 e 6, della Legge 30 dicembre 2010, n. 240 e dell'articolo 1, comma 9, della Legge 4 novembre 2005, n. 230", e dal bando di concorso emanato con Decreto Rettorale del 21 dicembre 2023, numero 1419, pubblicato nella Gazzetta Ufficiale della Repubblica Italiana Serie Concorsi del 9 gennaio 2024, numero 3 e pubblicato all'Albo On-Line nel Sito Web di Ateneo.

Il Presidente ricorda che, ai sensi dell'articolo 11 del suddetto Regolamento, la Commissione Giudicatrice rientra nella tipologia dei "collegi perfetti" e, pertanto, può legittimamente svolgere le

sue funzioni e i suoi compiti solo a condizione che siano presenti, ad ogni riunione, tutti i membri che la compongono.

La Commissione Giudicatrice assume le sue decisioni a maggioranza assoluta dei componenti.

Nella seduta odierna la Commissione procede ad indicare i criteri per la valutazione dei candidati.

La Commissione prende atto, nello stabilire i criteri di valutazione comparativa per la presente procedura che tutti i Componenti hanno completa serenità di giudizio, in quanto l'Amministrazione comunicherà solo successivamente alla presente riunione i nominativi dei candidati, mentre essa ha comunicato che il numero complessivo dei candidati che hanno presentato domanda sono tre (3) e i candidati non devono sostenere la prova didattica in quanto rivestono la qualifica di Professore/Ricercatore Universitario a tempo indeterminato.

La Commissione Giudicatrice prende atto degli standard di qualificazione e dei diversi pesi indicati dal Consiglio di Dipartimento e riportati nel bando di concorso.

Valutazione della attività didattica (punteggio massimo 45 punti):

1. Ai fini della valutazione della attività didattica sono presi in considerazione il volume e la continuità di tale attività tenuto conto, in particolare, della responsabilità di insegnamenti e/o moduli e della partecipazione alle commissioni istituite per gli esami di profitto.
2. Ai fini della valutazione della attività didattica integrativa e di servizio agli studenti sono prese in considerazione le attività di cura, in qualità di relatore o correlatore, delle tesi di laurea e di laurea magistrale e delle tesi di dottorato, nonché le attività seminariali, le esercitazioni e il tutoraggio degli studenti.

Valutazione della attività di ricerca scientifica (punteggio massimo 30 punti):

1. Ai fini della valutazione della attività di ricerca scientifica svolta dai candidati sono presi in considerazione i seguenti aspetti:
 - a) organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali ovvero partecipazione agli stessi, nonché direzione e partecipazione a comitati editoriali di riviste scientifiche;
 - b) partecipazione in qualità di relatore invitato o componente del comitato scientifico di congressi e convegni nazionali e internazionali;
 - c) conseguimento di premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca;
 - d) ogni altra attività di coordinamento ed esperienza di rilievo scientifico maturata nel campo della ricerca nazionale ed internazionale.
2. Ai fini della valutazione delle pubblicazioni dei candidati sono considerate le pubblicazioni o i testi accettati per la pubblicazione secondo le norme vigenti, nonché i saggi inseriti in opere collettanee e articoli editi su riviste in formato cartaceo o digitale con l'esclusione di note interne o rapporti dipartimentali.
3. Fatta salva la possibilità, di definire un limite massimo di pubblicazioni da presentare per la valutazione analitica, deve essere tenuta in considerazione la consistenza complessiva della produzione scientifica del candidato, la intensità e la continuità temporale della stessa, esclusi i periodi, adeguatamente documentati, di allontanamento non volontario dalla attività di ricerca, con particolare riferimento alle funzioni genitoriali.
4. La valutazione delle pubblicazioni scientifiche è svolta sulla base dei seguenti criteri:
 - a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione;
 - b) congruenza di ciascuna pubblicazione con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e, in particolare, con i settori scientifico disciplinari eventualmente indicati o con tematiche interdisciplinari ad esso strettamente correlate;
 - c) rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica;
 - d) determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione.

Valutazione delle attività istituzionali, organizzative e di servizio (punteggio massimo 25 punti):

1. Ai fini della valutazione delle attività istituzionali, organizzative e di servizio sono presi in considerazione gli incarichi e/o le funzioni svolte in organi collegiali, commissioni e consulte dipartimentali e di ateneo, le cariche istituzionali ricoperte e gli incarichi di gestione svolti presso istituzioni universitarie ed enti pubblici di ricerca.

A questo punto la Commissione giudicatrice, che avrà a disposizione per la valutazione dei candidati un punteggio massimo di 100 (45 punti attività didattica, 30 punti attività di ricerca scientifica, 25 punti attività gestionali, organizzative e di servizio), procede a stabilire i punteggi nel rispetto degli standard qualitativi e dei diversi pesi stabiliti dal Consiglio di Dipartimento nella richiesta di attivazione della procedura e pubblicati nel bando, tenuto conto delle funzioni didattiche e scientifiche relative al posto da coprire ed indicate nel bando stesso:

**ATTIVITA' DIDATTICA, DIDATTICA INTEGRATIVA, SERVIZIO AGLI STUDENTI
(TOTALE MAX PUNTI 45)**

a)	Attività didattica (volume e continuità dell'attività didattica, tenuto conto in particolare della responsabilità di insegnamenti e/o moduli di insegnamento e della partecipazione alle commissioni istituite per gli esami di profitto)	max punti 30
	Giudizio complessivo:	
	insufficiente	punti 0
	sufficiente	punti 6
	discreto	punti 12
	buono	punti 18
	ottimo	punti 24
	eccellente	punti 30
b)	Attività didattica integrativa e servizio agli studenti (attività di cura, in qualità di relatore o correlatore, delle tesi di laurea e di laurea magistrale e delle tesi di dottorato, nonché attività seminariali, esercitazioni e tutoraggio agli studenti)	max punti 15
	Giudizio complessivo:	
	insufficiente	punti 0
	sufficiente	punti 3
	discreto	punti 6
	buono	punti 9
	ottimo	punti 12
	eccellente	punti 15
	Totale	max punti 45

ATTIVITA' DI RICERCA SCIENTIFICA (TOTALE MAX PUNTI 30)

a)	Organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali ovvero partecipazioni agli stessi, nonché direzione e partecipazione a comitati editoriali di riviste scientifiche	max punti 4
	Giudizio complessivo:	
	insufficiente	punti 0
	sufficiente	punti 0,8
	discreto	punti 1,6
	buono	punti 2,4
	ottimo	punti 3,2
	eccellente	punti 4

b)	Partecipazione in qualità di relatore invitato o componente del comitato scientifico di congressi e convegni nazionali e internazionali		max punti 3
	Giudizio complessivo:		
		insufficiente punti 0 sufficiente punti 0,6 discreto punti 1,2 buono punti 1,8 ottimo punti 2,4 eccellente punti 3	
c)	Conseguimento di premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca		max punti 1,5
	Giudizio complessivo:		
		nessun premio o riconoscimento punti 0 almeno 1 premio o riconoscimento punti 0,5 da 2 a 3 premi o riconoscimenti punti 1 oltre 3 premi o riconoscimenti punti 1,5	
d)	Ogni altra attività di coordinamento ed esperienze di rilievo scientifico maturata nel campo della ricerca nazionale ed internazionale		max punti 0,5
	Giudizio complessivo:		
		nessun'altra attività di rilievo punti 0 almeno un'altra attività significativa punti 0,5	
	Totale		max punti 9

Valutazione delle pubblicazioni

	Consistenza complessiva della produzione scientifica del candidato, intensità e continuità temporale della stessa, esclusi i periodi, adeguatamente documentati, di allontanamento non volontario dalla attività di ricerca, con particolare riferimento alle funzioni genitoriali		max punti 3
	Giudizio complessivo:		
		insufficiente punti 0 sufficiente punti 0,6 discreto punti 1,2 buono punti 1,8 ottimo punti 2,4 eccellente punti 3	
	Totale		max punti 3

Valutazione delle 12 pubblicazioni presentate

a)	Originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione		Per ogni pubblicazione max punti 0,5
		insufficiente=0 sufficiente= 0,1 discreto= 0,2	

		buono= 0,3 ottimo= 0,4 eccellente= 0,5	
b)	Congruenza di ciascuna pubblicazione con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e, in particolare, con i settori scientifico disciplinari eventualmente indicati o con tematiche interdisciplinari ad esso strettamente correlate	insufficiente=0 sufficiente= 0,1 discreto= 0,2 buono= 0,3 ottimo= 0,4 eccellente= 0,5	Per ogni pubblicazione max punti 0,5
c)	Rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica	insufficiente=0 sufficiente= 0,1 discreto= 0,2 buono= 0,3 ottimo= 0,4 eccellente= 0,5	Per ogni pubblicazione max punti 0,5
	Totale		max 1,5 punti per pubblicazione (totale max punti 18)

La Commissione procederà a valutare la ripartizione dei punti alle pubblicazioni per opere delle quali il candidato sia unico autore; nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione, la Commissione procederà a valutare l'apporto individuale del candidato determinato analiticamente, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica di riferimento, mediante espressione di un coefficiente percentuale da applicare al punteggio della pubblicazione.

In particolare, la Commissione stabilisce che nei lavori in collaborazione valuterà l'apporto individuale del candidato con i seguenti criteri alternativi:

1. espressa indicazione nella pubblicazione;
2. sulla base di apposita dichiarazione resa dal candidato e dagli altri co-autori;
3. in via paritetica con gli altri co-autori qualora non ricorrano le circostanze di cui ai due punti precedenti.

ATTIVITA' ISTITUZIONALI, ORGANIZZATIVE E DI SERVIZIO (TOTALE MAX PUNTI 25)

a)	Incarichi e/o funzioni svolte in organi collegiali, commissioni e consulte dipartimentali e di ateneo, cariche istituzionali ricoperte e incarichi di gestione svolti presso istituzioni universitarie ed enti pubblici si ricerca.	max punti 25
	Giudizio complessivo:	insufficiente= punti 0 sufficiente= punti 5

	discreto= punti 10 buono= punti 15 ottimo= punti 20 eccellente= punti 25	
Totale		max punti 25

La Commissione procederà ad attribuire il punteggio in modo collegiale.

Tutti i Commissari dichiarano di approvare la ripartizione dei punti sopra indicati.

Il presente verbale sarà consegnato al responsabile del procedimento.

La seduta della Commissione giudicatrice viene sciolta alle ore 15.30 e si riconvoca per il giorno 13 maggio 2024 alle ore 14.30 in modalità telematica.

Al termine della riunione telematica, previa lettura del verbale stesso in videoconferenza da parte del Prof. Andrea Garlatti (segretario), ciascun Commissario invierà allo stesso, via e-mail, una dichiarazione, firmata, con la quale attesta la propria partecipazione alla presente riunione telematica nonché di approvare quanto indicato nel verbale che corrisponde a quanto deliberato dall'organo, allegando una copia del proprio documento di identità.

Pertanto, il presente verbale è approvato dal Prof. Andrea Garlatti (segretario) mediante sottoscrizione in calce e dagli altri componenti mediante la suddetta dichiarazione.

Il Prof. Andrea Garlatti (segretario) consegnerà/trasmetterà, pertanto, al Responsabile del Procedimento il presente Verbale nonché le dichiarazioni speditegli via e-mail dagli altri Commissari.

Dopo la consegna del primo verbale, alla Commissione sarà resa disponibile la documentazione trasmessa dai candidati attraverso l'accesso alla piattaforma informatizzata utilizzata dall'Ateneo per la presentazione delle domande.

Letto approvato e sottoscritto.

La Commissione Giudicatrice:

Prof. Paolo Andrei, Presidente

Prof.ssa Silvana Filomena Secinaro, Componente

Prof. Andrea Garlatti, Componente con funzioni anche di Segretario verbalizzante

