

Procedura di valutazione comparativa indetta ai sensi dell'articolo 18, comma 1, della Legge 30 dicembre 2010, n. 240, per la copertura, mediante chiamata, di un posto di Professore di Seconda Fascia, Settore Concorsuale 05/B2 "Anatomia Comparata e Citologia", Settore Scientifico-Disciplinare BIO/06 "Anatomia Comparata e Citologia". Dipartimento di Scienze e Tecnologie.

Bando emanato con Decreto Rettorale del 27 giugno 2023, numero 647, pubblicato nella Gazzetta Ufficiale della Repubblica Italiana Serie Concorsi del 7 luglio 2023, numero 51 e pubblicato all'Albo On-Line nel Sito Web di Ateneo, in data 7 luglio 2023.

Verbale n. 1 del 16/10/2023

(riunione di insediamento della Commissione, definizione dei criteri e modalità di valutazione dei candidati)

Alle ore 17:30 del giorno 16 ottobre 2023, si sono riuniti, avvalendosi di strumenti telematici di lavoro collegiale e partecipando allo svolgimento dei lavori contestualmente, i seguenti professori:

1. Professoressa **Marina Paolucci**, inquadrata nel Settore Concorsuale 05/B2 "Anatomia Comparata e Citologia", Settore Scientifico-Disciplinare BIO/06 "Anatomia Comparata e Citologia" e in servizio, con la qualifica di Professore di Prima Fascia, presso il Dipartimento di Scienze e Tecnologie dell'Università degli Studi del Sannio;
2. Professoressa **Anna Maria Cimini**, inquadrata nel Settore Concorsuale 05/B2 "Anatomia Comparata e Citologia", Settore Scientifico-Disciplinare BIO/06 "Anatomia Comparata e Citologia", e in servizio, con la qualifica di Professore di Prima Fascia, presso il Dipartimento di Medicina Clinica, Sanità Pubblica dell'Università degli Studi dell'Aquila;
3. Professoressa **Rosaria Scudiero**, inquadrata nel Settore Concorsuale 05/B2 "Anatomia Comparata e Citologia", Settore Scientifico-Disciplinare BIO/06 "Anatomia Comparata e Citologia", e in servizio, con la qualifica di Professore di Prima Fascia, presso il Dipartimento di Biologia dell'Università degli Studi di - Napoli "Federico II";

membri della Commissione giudicatrice della procedura di valutazione comparativa riportata in epigrafe, nominata con Decreto Rettorale del 02/10/2023, n. 1032, pubblicato all'Albo On-Line nel Sito Web di Ateneo in data 03/10/2023.

Il collegamento, presso le tre sedi di lavoro, avviene tramite il seguente sistema di "conferenza telematica" (mediante WEBEX) ed i Commissari sono collegati mediante i seguenti account:

Prof. Marina Paolucci - paolucci@unisannio.it

Prof. Anna Maria Cimini - annamaria.cimini@univaq.it

Prof. Rosaria Scudiero - rosaria.scudiero@unina.it

Preliminarmente, la Commissione procede alla nomina del Presidente nella persona del Professoressa Anna Maria Cimini e del Segretario nella persona della Professoressa Marina Paolucci che provvederà alla verbalizzazione della seduta.

I Commissari constatano, e dichiarano, con la sottoscrizione e/o di dichiarazione di approvazione al verbale stesso, di non avere con gli altri componenti della Commissione relazioni di parentela ed affinità entro il 4° grado incluso, nonché relazioni di coniugio, che non sussistono le cause di astensione di cui all'articolo 51 e 52 del Codice di Procedura Civile, nonché che nessuno di essi è stato condannato, anche con sentenza passata in giudicato, per i reati previsti nel Capo I del Titolo II del libro secondo del Codice Penale vigente.

Prima di iniziare i lavori la Commissione Giudicatrice prende atto di quanto stabilito dal "Regolamento per la disciplina delle chiamate dei professori di prima e seconda fascia, ai sensi degli articoli 18 e 24, commi 5 e 6, della Legge 30 dicembre 2010, n. 240 e dell'articolo 1, comma 9, della Legge 4 novembre 2005, n. 230", e dal bando di concorso emanato con Decreto Rettorale del 27 giugno 2023, numero 647, pubblicato all'Albo On-Line nel Sito Web di Ateneo nel Sito Web

del Ministero della Istruzione, della Università e della Ricerca e nel Sito Web della Unione Europea in data 7 luglio 2023.

Il Presidente ricorda che, ai sensi dell'articolo 11 del suddetto Regolamento, la Commissione Giudicatrice rientra nella tipologia dei "collegi perfetti" e, pertanto, può legittimamente svolgere le sue funzioni e i suoi compiti solo a condizioni che siano presenti, ad ogni riunione, tutti i membri che la compongono.
La Commissione Giudicatrice assume le sue decisioni a maggioranza assoluta dei componenti.

Nella seduta odierna la Commissione procede ad indicare i criteri per la valutazione dei candidati.

La Commissione prende atto, nello stabilire i criteri di valutazione comparativa per la presente procedura che tutti i Componenti hanno completa serenità di giudizio, in quanto l'Amministrazione comunicherà solo successivamente alla presente riunione i nominativi dei candidati, mentre essa ha comunicato che il numero complessivo dei candidati che hanno presentato domanda è uno (1) e il candidato non deve sostenere la prova didattica in quanto riveste la qualifica di Ricercatore Universitario a tempo indeterminato.

La Commissione Giudicatrice prende atto degli standard di qualificazione e dei diversi pesi indicati dal Consiglio di Dipartimento e riportati nel bando di concorso.

Valutazione della attività didattica (punteggio massimo 60 punti):

1. Ai fini della valutazione della attività didattica sono presi in considerazione il volume e la continuità di tale attività tenuto conto, in particolare, della responsabilità di insegnamenti e/o moduli e della partecipazione alle commissioni istituite per gli esami di profitto.
2. Ai fini della valutazione della attività didattica integrativa e di servizio agli studenti sono prese in considerazione le attività di cura, in qualità di relatore o correlatore, delle tesi di laurea e di laurea magistrale e delle tesi di dottorato, nonché le attività seminariali, le esercitazioni e il tutoraggio degli studenti.

Valutazione della attività di ricerca scientifica (punteggio massimo 35 punti):

1. Ai fini della valutazione della attività di ricerca scientifica svolta dai candidati sono presi in considerazione i seguenti aspetti:
 - a) Organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali ovvero partecipazione agli stessi, nonché direzione e partecipazione a comitati editoriali di riviste scientifiche;
 - b) Conseguimento della titolarità di brevetti nei settori nei quali è rilevante;
 - c) Partecipazione in qualità di relatore invitato o componente del comitato scientifico di congressi e convegni nazionali e internazionali;
 - d) Conseguimento di premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca;
 - e) Ogni altra attività di coordinamento ed esperienza di rilievo scientifico maturata nel campo della ricerca nazionale ed internazionale.
2. Ai fini della valutazione delle pubblicazioni dei candidati sono considerate le pubblicazioni o i testi accettati per la pubblicazione secondo le norme vigenti, nonché i saggi inseriti in opere collettanee e articoli editi su riviste in formato cartaceo o digitale con l'esclusione di note interne o rapporti dipartimentali.
3. Fatta salva la possibilità, di definire un limite massimo di pubblicazioni da presentare per la valutazione analitica, deve essere tenuta in considerazione la consistenza complessiva della produzione scientifica del candidato, la intensità e la continuità temporale della stessa, esclusi i periodi, adeguatamente documentati, di allontanamento non volontario dalla attività di ricerca, con particolare riferimento alle funzioni genitoriali.
4. **La valutazione delle pubblicazioni scientifiche è svolta sulla base dei seguenti criteri:**
 - a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione;

- b) Congruenza di ciascuna pubblicazione con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e, in particolare, con i settori scientifico disciplinari eventualmente indicati o con tematiche interdisciplinari ad esso strettamente correlate;
- c) Rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica;
- d) Determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione;
- e) Nell'ambito dei settori in cui ne è consolidato l'uso a livello internazionale, sono presi in considerazione anche i seguenti indicatori, riferiti alla data di inizio della valutazione:
 - 1) numero totale delle citazioni;
 - 2) numero medio di citazioni per pubblicazione;
 - 3) "impact factor" totale;
 - 4) "impact factor" medio per pubblicazione;
 - 5) combinazioni dei precedenti parametri atte a valorizzare l'impatto della produzione scientifica del candidato ("Indice di Hirsch" o simili).

Valutazione delle attività istituzionali, organizzative e di servizio (punteggio massimo 5 punti):

1. Ai fini della valutazione delle attività istituzionali, organizzative e di servizio sono presi in considerazione gli incarichi e/o le funzioni svolte in organi collegiali, commissioni e consulte dipartimentali e di ateneo, le cariche istituzionali ricoperte e gli incarichi di gestione svolti presso istituzioni universitarie ed enti pubblici di ricerca.

A questo punto la Commissione giudicatrice che, avrà a disposizione per la valutazione dei candidati un punteggio massimo di 100 (60 punti attività didattica, 35 punti attività di ricerca scientifica, 5 punti attività istituzionali, organizzazioni e di servizio), procede a stabilire i punteggi nel rispetto degli standard qualitativi e dei diversi pesi stabiliti dal Consiglio di Dipartimento nella richiesta di attivazione della procedura e pubblicati nel bando, tenuto conto delle funzioni didattiche e scientifiche relative al posto da coprire ed indicate nel bando stesso:

Dipartimento che ha proposto l'attivazione della procedura	Scienze e Tecnologie
Settore concorsuale	05/B2 "Anatomia Comparata e Citologia"
Profilo richiesto (Settore Scientifico Disciplinare)	BIO/06 "Anatomia comparata e Citologia"
Fascia	Seconda
Numero dei posti	1
Specifiche funzioni che il professore dovrà svolgere	Attività di ricerca e di didattica e di aggiornamento scientifico con riferimento alle discipline del Settore Scientifico Disciplinare BIO/06 "Anatomia comparata e Citologia". Attività di servizio agli studenti inclusi l'orientamento e il tutorato, nonché di verifica dell'apprendimento di cui al c. 2 dell'art. 6 della L. 30/12/2010, n. 240.
Tipologia di impegno didattico	L'attività didattica sarà svolta coprendo gli insegnamenti del settore scientifico disciplinare BIO/06. Al candidato saranno affidati insegnamenti di biologia cellulare e degli organi, la biologia dello sviluppo e la biologia evolutiva dei vertebrati afferenti ai Corsi di Area Biologica, nonché insegnamenti o moduli di insegnamento del settore BIO/06 che prevedano conoscenze/competenze coerenti con il profilo, compresi nell'offerta formativa dei Corsi del Dipartimento di

	Scienze e Tecnologie. Tale impegno didattico dovrà essere particolarmente orientato alla formazione scientifica e professionale multidisciplinare al fine di permettere allo studente di coniugare le conoscenze di base con le loro applicazioni.
Tipologia di impegno scientifico	Il Professore svolgerà attività di ricerca nell'ambito delle ghiandole endocrine, in particolare tiroide ed adenale dei vertebrati, affrontando argomenti di citotossicologia ed endocrinologia comparata.
Numero massimo di pubblicazioni	12 (dodici)
Indicazione degli standard di valutazione definiti in conformità a quanto previsto dal Decreto Ministeriale 4 agosto 2011, n. 344 e dagli articoli 4, 5 e 6 del "Regolamento per la disciplina delle chiamate dei professori di prima e seconda fascia, ai sensi degli articoli 18 e 24, commi 5 e 6, della Legge 30 dicembre 2010, n. 240 e dell'articolo 1, comma 9, della Legge 4 novembre 2005, n. 230", cui la Commissione di valutazione dovrà attenersi, in riferimento a:	<p>Crteri generali di valutazione previsti dagli artt. 4, 5 e 6 del Regolamento per la disciplina delle chiamate dei professori di prima e seconda fascia, ai sensi degli articoli 18 e 24, commi 5 e 6, della Legge 30 dicembre 2010, n. 240 e dell'articolo 1, comma 9, della Legge 4 novembre 2005, n. 230.</p>
a) Attività di Ricerca e Pubblicazioni scientifiche b) Attività di didattica, di didattica integrativa e di servizio agli studenti e prova didattica; c) Attività gestionali, organizzative e di servizio	
Punteggi massimi attribuibili:	
a) Attività di ricerca e pubblicazioni scientifiche;	a) 35;
b) Attività di didattica, di didattica integrativa e di servizio agli studenti e prova didattica;	b) 60;
c) Attività gestionali, organizzative e di servizio.	c) 5.
Prova didattica	Sono esonerati dalla prova didattica coloro che già rivestono la qualifica di professore universitario di Prima e di Seconda fascia e di Ricercatore Universitario a tempo Indeterminato. Per coloro che non rivestono le suddette qualifiche, la prova didattica si svolgerà nel Settore Scientifico Disciplinare BIO/06 "Anatomia comparata e Citologia".

Competenze linguistiche	Non necessarie e non richieste
Sede di servizio	Dipartimento di Scienze e Tecnologie

1. Valutazione dell'attività didattica

Ai fini della valutazione dell'attività didattica sono presi in considerazione il volume e la continuità di tale attività tenuto conto, in particolare, della responsabilità di insegnamenti e/o moduli e della partecipazione alle commissioni istituite per gli esami di profitto.

Ai fini della valutazione dell'attività didattica integrativa e di servizio agli studenti sono prese in considerazione le attività di cura, in qualità di relatore o correlatore, delle tesi di laurea e di laurea magistrale e delle tesi di dottorato, nonché le attività seminariali, le esercitazioni e il tutoraggio degli studenti.

2. Valutazione dell'attività di ricerca scientifica

Ai fini della valutazione dell'attività di ricerca scientifica svolta dai candidati sono presi in considerazione i seguenti aspetti:

- a) Organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali ovvero partecipazione agli stessi, nonché direzione e partecipazione a comitati editoriali di riviste scientifiche;
- b) Conseguimento della titolarità di brevetti nei settori nei quali è rilevante;
- c) Partecipazione in qualità di relatore invitato o componente del comitato scientifico di congressi e convegni nazionali e internazionali;
- d) Conseguimento di premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca;
- e) Ogni altra attività di coordinamento ed esperienza di rilievo scientifico maturata nel campo della ricerca nazionale ed internazionale.

Ai fini della valutazione delle pubblicazioni dei candidati sono considerate le pubblicazioni o i testi accettati per la pubblicazione secondo le norme vigenti, nonché i saggi inseriti in opere collettanee e articoli editi su riviste in formato cartaceo o digitale con l'esclusione di note interne o rapporti dipartimentali.

Fatto salvo il limite massimo di pubblicazioni che il candidato deve presentare ai fini della loro valutazione analitica, come stabilito nell'articolo 1 del bando, la Commissione deve tenere in debita considerazione la consistenza complessiva della produzione scientifica del candidato, la intensità e la continuità temporale della stessa, esclusi i periodi, adeguatamente documentati, di allontanamento non volontario dalla attività di ricerca, con particolare riferimento alle funzioni genitoriali, che dovranno essere comprovati dallo stesso candidato mediante dichiarazione sostitutiva di certificazione resa nel rispetto delle vigenti disposizioni normative che disciplinano la materia, da allegare alla documentazione a corredo della domanda.

La valutazione delle pubblicazioni scientifiche è svolta sulla base dei seguenti criteri:

- a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione;
- b) congruenza di ciascuna pubblicazione con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e, in particolare, con i settori scientifico disciplinari eventualmente indicati o con tematiche interdisciplinari ad esso strettamente correlate;
- c) rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica;
- d) determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione;
- e) nell'ambito dei settori in cui ne è consolidato l'uso a livello internazionale, sono presi in considerazione anche i seguenti indicatori, riferiti alla data di inizio della valutazione:
 - 1) numero totale delle citazioni;
 - 2) numero medio di citazioni per pubblicazione;
 - 3) "impact factor" totale;
 - 4) "impact factor" medio per pubblicazione;
 - 5) combinazioni dei precedenti parametri atte a valorizzare l'impatto della produzione scientifica del candidato ("Indice di Hirsch" o simili).

3. Valutazione delle attività istituzionali, organizzative e di servizio

Ai fini della valutazione delle attività istituzionali, organizzative e di servizio sono presi in considerazione gli incarichi e/o le funzioni svolte in organi collegiali, commissioni e consulte

dipartimentali e di ateneo, le cariche istituzionali ricoperte e gli incarichi di gestione svolti presso istituzioni universitarie ed enti pubblici di ricerca.

ATTIVITA' DIDATTICA, DIDATTICA INTEGRATIVA, SERVIZIO AGLI STUDENTI (TOTALE MAX PUNTI 60)

a)	Attività didattica (Volume e continuità dell'attività didattica, tenuto conto in particolare della responsabilità di insegnamenti e/o moduli di insegnamento e della partecipazione alle commissioni istituite per gli esami di profitto)		max punti 45
	Giudizio complessivo: Insufficiente= 0 (gli altri punteggi dipendono dai punti a disposizione) Sufficiente= Discreto= Buono= Ottimo= Eccellente= Nella scheda di valutazione verrà formulato un giudizio analitico, completo ed esaustivo, che si conclude con uno dei giudizi complessivi come su indicato cui corrisponde un punteggio.	Punti Punti Punti Punti Punti Punti	0 25 30 35 40 45
b)	Attività didattica integrativa e Servizio agli studenti (Attività di cura, in qualità di relatore o correlatore, delle tesi di laurea e di laurea magistrale e delle tesi di dottorato, nonché attività seminariali, esercitazioni e tutoraggio agli studenti)		max punti 15
	Giudizio complessivo: Insufficiente= 0 (gli altri punteggi dipendono dai punti a disposizione) Sufficiente= Discreto= Buono= Ottimo= Eccellente= Nella scheda di valutazione verrà formulato un giudizio analitico, completo ed esaustivo, che si conclude con uno dei giudizi complessivi come su indicato cui corrisponde un punteggio.	Punti Punti Punti Punti Punti Punti	0 2 5 8 10 15
Totale			Punti 60

ATTIVITA' DI RICERCA SCIENTIFICA (TOTALE MAX PUNTI 35)

a)	Organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali ovvero partecipazioni agli stessi, nonché direzione e partecipazione a comitati editoriali di riviste scientifiche		max punti 2
	Giudizio complessivo: Insufficiente= 0 (gli altri punteggi dipendono dai punti a disposizione)	Punti	0

	<p>Sufficiente= Discreto= Buono= Ottimo= Eccellente=</p> <p>Nella scheda di valutazione verrà formulato un giudizio analitico, completo ed esaustivo, che si conclude con uno dei giudizi complessivi come su indicato cui corrisponde un punteggio.</p>	<p>Punti 0.5 Punti 0.75 Punti 1 Punti 1.5 Punti 2</p>
b)	Conseguimento della titolarità di brevetti nei settori nei quali è rilevante	Max punti 1
	<p>Giudizio complessivo: Insufficiente=0 (gli altri punteggi dipendono dai punti a disposizione) Sufficiente= Discreto= Buono= Ottimo= Eccellente=</p> <p>Nella scheda di valutazione verrà formulato un giudizio analitico, completo ed esaustivo, che si conclude con uno dei giudizi complessivi come su indicato cui corrisponde un punteggio.</p>	<p>Punti 0 Punti 0.1 Punti 0.3 Punti 0.5 Punti 0.75 Punti 1</p>
c)	Partecipazione in qualità di relatore invitato o componente del comitato scientifico di congressi e convegni nazionali e internazionali	max punti 2
	<p>Giudizio complessivo: Insufficiente=0 (gli altri punteggi dipendono dai punti a disposizione) Sufficiente= Discreto= Buono= Ottimo= Eccellente=</p> <p>Nella scheda di valutazione verrà formulato un giudizio analitico, completo ed esaustivo, che si conclude con uno dei giudizi complessivi come su indicato cui corrisponde un punteggio.</p>	<p>Punti 0 Punti 0.5 Punti 1 Punti 1.5 Punti 1.75 Punti 2</p>
d)	Conseguimento di premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca	max punti 2
	<p>Giudizio complessivo: Insufficiente=0 (gli altri punteggi dipendono dai punti a disposizione) Sufficiente= Discreto= Buono= Ottimo= Eccellente=</p>	<p>Punti 0 Punti 0.25 Punti 0.75 Punti 1.25 Punti 1.75 Punti 2</p>

	Nella scheda di valutazione verrà formulato un giudizio analitico, completo ed esaustivo, che si conclude con uno dei giudizi complessivi come su indicato cui corrisponde un punteggio.		
e)	Ogni altra attività di coordinamento ed esperienze di rilievo scientifico maturata nel campo della ricerca nazionale ed internazionale		max punti 2
	Giudizio complessivo: Insufficiente=0 (gli altri punteggi dipendono dai punti a disposizione) Sufficiente= Discreto= Buono= Ottimo= Eccellente= Nella scheda di valutazione verrà formulato un giudizio analitico, completo ed esaustivo, che si conclude con uno dei giudizi complessivi come su indicato cui corrisponde un punteggio.	Punti Punti Punti Punti Punti Punti	0 0.5 1 1.5 1.75 2
	Totale		Punti 9

Valutazione delle pubblicazioni

	Consistenza complessiva della produzione scientifica del candidato, intensità e continuità temporale della stessa, esclusi i periodi, adeguatamente documentati, di allontanamento non volontario dalla attività di ricerca, con particolare riferimento alle funzioni genitoriali		max punti 2
	Giudizio complessivo: Insufficiente=0 (gli altri punteggi dipendono dai punti a disposizione) Sufficiente= Discreto= Buono= Ottimo= Eccellente= Nella scheda di valutazione verrà formulato un giudizio analitico, completo ed esaustivo, che si conclude con uno dei giudizi complessivi come su indicato cui corrisponde un punteggio.	Punti Punti Punti Punti Punti Punti	0 0.2 0.5 1 1.5 2
	Totale		Punti 2

Valutazione delle 12 pubblicazioni presentate

a)	Originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione Giudizio complessivo: Insufficiente=0 (gli altri punteggi dipendono dai punti a disposizione) Sufficiente= 0.05	Per ogni pubblicazione max punti 0.4
----	--	---

	<p>Discreto= 0.1 Buono= 0.2 Ottimo= 0.3 Eccellente= 0.4</p> <p>Nella scheda di valutazione verrà formulato un giudizio analitico, completo ed esaustivo, che si conclude con uno dei giudizi complessivi come su indicato cui corrisponde un punteggio.</p>	
b)	<p>Congruenza di ciascuna pubblicazione con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e, in particolare, con i settori scientifico disciplinari eventualmente indicati o con tematiche interdisciplinari ad esso strettamente correlate</p> <p>Giudizio complessivo: Insufficiente=0 (gli altri punteggi dipendono dai punti a disposizione) Sufficiente= 0.05 Discreto= 0.1 Buono= 0.2 Ottimo= 0.3 Eccellente= 0.4</p> <p>Nella scheda di valutazione verrà formulato un giudizio analitico, completo ed esaustivo, che si conclude con uno dei giudizi complessivi come su indicato cui corrisponde un punteggio.</p>	<p>Per ogni pubblicazione max punti 0.4</p>
c)	<p>Rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica</p> <p>Giudizio complessivo: Insufficiente=0 (gli altri punteggi dipendono dai punti a disposizione) Sufficiente= 0.05 Discreto= 0.1 Buono= 0.2 Ottimo= 0.3 Eccellente= 0.4</p> <p>Nella scheda di valutazione verrà formulato un giudizio analitico, completo ed esaustivo, che si conclude con uno dei giudizi complessivi come su indicato cui corrisponde un punteggio.</p>	<p>Per ogni pubblicazione max punti 0.4</p>
d)	<p>Nell'ambito dei settori in cui ne è consolidato l'uso a livello internazionale, sono presi in considerazione anche i seguenti indicatori, riferiti alla data di inizio della valutazione:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) numero totale delle citazioni; 2) numero medio di citazioni per pubblicazione; 3) "impact factor" totale; 4) "impact factor" medio per pubblicazione; 5) combinazioni dei precedenti parametri atte a valorizzare l'impatto della produzione scientifica del candidato ("Indice di Hirsch" o simili). 	<p>Per ogni pubblicazione max punti 0.4</p>

	<p>Giudizio complessivo: Insufficiente=0 (gli altri punteggi dipendono dai punti a disposizione) Sufficiente= 0.05 Discreto= 0.1 Buono= 0.2 Ottimo= 0.3 Eccellente= 0.4</p> <p>Nella scheda di valutazione verrà formulato un giudizio analitico, completo ed esaustivo, che si conclude con uno dei giudizi complessivi come su indicato cui corrisponde un punteggio.</p>	
	<p>Determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione (per ogni pubblicazione)</p> <p>Giudizio complessivo: Insufficiente=0 (gli altri punteggi dipendono dai punti a disposizione) Sufficiente= 0.05 Discreto= 0.1 Buono= 0.2 Ottimo= 0.3 Eccellente= 0.4</p> <p>Nella scheda di valutazione verrà formulato un giudizio analitico, completo ed esaustivo, che si conclude con uno dei giudizi complessivi come su indicato cui corrisponde un punteggio.</p>	<p>Per ogni pubblicazione max punti 0.4</p>
	<p>Totale per pubblicazioni</p>	<p>Punti 24</p>

La Commissione procederà a valutare la ripartizione dei punti alle pubblicazioni per opere delle quali il candidato sia unico autore; nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione, la Commissione procederà a valutare l'apporto individuale del candidato determinato analiticamente, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica di riferimento mediante espressione di un coefficiente percentuale da applicare al punteggio della pubblicazione.

In particolare la Commissione stabilisce che, in assenza di esplicita dichiarazione scritta firmata da tutti i coautori, si atterrà al criterio di coerenza con il resto della produzione scientifica e la posizione del nome del candidato quale primo, ultimo autore e/o autore corrispondente; posizione nella lista degli autori Qualora non sia enucleabile l'apporto del candidato in base al predetto criterio, la Commissione stabilisce che l'apporto verrà considerato paritetico tra i vari autori.

ATTIVITA' ISTITUZIONALI, ORGANIZZATIVE E DI SERVIZIO (TOTALE MAX PUNTI 5)

a)	Incarichi e/o le funzioni svolte in organi collegiali, commissioni e	max punti
----	--	-----------

	consulte dipartimentali e di ateneo, cariche istituzionali ricoperte e incarichi di gestione svolti presso istituzioni universitarie ed enti pubblici si ricerca.	5	
	Giudizio complessivo: Insufficiente=0 (gli altri punteggi dipendono dai punti a disposizione) Sufficiente= Discreto= Buono= Ottimo= Eccellente=	Punti	0
		Punti	1
		Punti	2
		Punti	3
		Punti	4
		Punti	5
	Totale	Punti	5

La Commissione procederà ad attribuire il punteggio in modo collegiale.

Tutti i Commissari dichiarano di approvare la ripartizione dei punti sopra indicati.

Il presente verbale sarà consegnato al responsabile del procedimento.

La seduta della Commissione giudicatrice viene sciolta alle ore 19:30 e si riconvoca per il giorno 23 ottobre alle ore 11:30.

Al termine della riunione telematica, previa lettura del verbale stesso in videoconferenza da parte della Prof.ssa Marina Paolucci (segretario), ciascun Commissario invierà allo stesso, via e-mail, una dichiarazione, con la quale attesta la propria partecipazione alla presente riunione telematica nonché di approvare quanto indicato nel verbale che corrisponde a quanto deliberato dall'organo, allegando una copia del proprio documento di identità.

Pertanto, il presente verbale è approvato dalla prof.ssa Marina Paolucci (segretario) mediante sottoscrizione in calce e dagli altri componenti mediante la suddetta dichiarazione.

La Prof.ssa Marina Paolucci (segretario) consegnerà/trasmetterà, pertanto, al Responsabile del Procedimento il presente Verbale nonché le dichiarazioni speditegli via e-mail dagli altri Commissari.

Dopo la consegna del primo verbale, alla Commissione sarà resa disponibile la documentazione trasmessa dai candidati attraverso l'accesso alla piattaforma informatizzata utilizzata dall'Ateneo per la presentazione delle domande.

Letto approvato e sottoscritto.

La Commissione Giudicatrice: