

Procedura di valutazione comparativa indetta ai sensi dell'articolo 18, comma 1, della Legge 30 dicembre 2010, n. 240, per la copertura, mediante chiamata, di un posto di Professore di Seconda Fascia, Settore Concorsuale 05/I2 "Microbiologia", Settore Scientifico-Disciplinare BIO/19 "Microbiologia". Dipartimento di Scienze e Tecnologie. Bando emanato con Decreto Rettorale del 21 dicembre 2023, numero 1416, pubblicato nella Gazzetta Ufficiale della Repubblica Italiana Serie Concorsi del 9 gennaio 2024, numero 3 e pubblicato all'Albo On-Line nel Sito Web di Ateneo.

Verbale n. 1 del 14 marzo 2024

(riunione di insediamento della Commissione, definizione dei criteri e modalità di valutazione dei candidati)

Alle ore 13.00 del giorno 14 marzo 2024, si sono riuniti, avvalendosi di strumenti telematici di lavoro collegiale e partecipando allo svolgimento dei lavori contestualmente, i seguenti professori:

1. Professore Massimiliano FENICE, inquadrato nel Settore Concorsuale 05/I2, Settore Scientifico-Disciplinare BIO/19", e in servizio, con la qualifica di Professore di prima fascia, presso il Dipartimento di Scienze Ecologiche e Biologiche della Università degli Studi della Tuscia;
2. Professoressa Amalia PORTA, inquadrata nel Settore Concorsuale 05/I2, Settore Scientifico-Disciplinare BIO/19", e in servizio, con la qualifica di Professore di prima fascia, presso il Dipartimento di Farmacia della Università degli Studi di Salerno;
3. Professore Mario VARCAMONTI, inquadrato nel Settore Concorsuale 05/I2, Settore Scientifico-Disciplinare BIO/19", e in servizio, con la qualifica di Professore di prima fascia, presso il Dipartimento di Biologia dell'Università degli Studi di Napoli Federico II;

membri della Commissione giudicatrice della procedura di valutazione comparativa riportata in epigrafe, nominata con Decreto Rettorale del 29 febbraio 2024, n. 269, pubblicato all'Albo On-Line nel Sito Web di Ateneo in data 4 marzo 2024.

Il collegamento, presso le tre sedi di lavoro, avviene tramite il seguente sistema di conferenza telematica: "Google Meet", ed i commissari sono collegati mediante i seguenti account:

Prof. Massimiliano-Fenice

Prof. Amalia-Porta

Prof. Mario-Varcamonti

Preliminarmente, la Commissione procede alla nomina del Presidente nella persona del professore Mario Varcamonti e del Segretario nella persona della professoressa Amalia Porta che provvederà alla verbalizzazione della seduta.

I commissari constatano con la dichiarazione di approvazione al verbale stesso, di non avere con gli altri componenti della Commissione relazioni di parentela ed affinità entro il 4° grado incluso, nonché relazioni di coniugio, che non sussistono le cause di astensione di cui all'articolo 51 e 52 del Codice di Procedura Civile, nonché che nessuno di essi è stato condannato, anche con sentenza passata in giudicato, per i reati previsti nel Capo I del Titolo II del libro secondo del Codice Penale vigente.

Prima di iniziare i lavori la Commissione giudicatrice prende atto di quanto stabilito dal "Regolamento per la disciplina delle chiamate dei professori di prima e seconda fascia, ai

sensi degli articoli 18 e 24, commi 5 e 6, della Legge 30 dicembre 2010, n. 240 e dell'articolo 1, comma 9, della Legge 4 novembre 2005, n. 230", e dal bando di concorso emanato con Decreto Rettorale del 27 giugno 2023, numero 647, pubblicato all'Albo On-Line nel Sito Web di Ateneo nel Sito Web del Ministero della Istruzione, della Università e della Ricerca e nel Sito Web della Unione Europea in data 7 luglio 2023.

Il Presidente ricorda che, ai sensi dell'articolo 11 del suddetto Regolamento, la Commissione giudicatrice rientra nella tipologia dei *"collegi perfetti"* e, pertanto, può legittimamente svolgere le sue funzioni e i suoi compiti solo a condizioni che siano presenti, ad ogni riunione, tutti i membri che la compongono.

La Commissione giudicatrice assume le sue decisioni a maggioranza assoluta dei componenti.

Nella seduta odierna la Commissione procede ad indicare i criteri per la valutazione dei candidati.

La Commissione prende atto, nello stabilire i criteri di valutazione comparativa per la presente procedura che tutti i Componenti hanno completa serenità di giudizio, in quanto l'Amministrazione comunicherà solo successivamente alla presente riunione i nominativi dei candidati, mentre essa ha comunicato che il numero complessivo dei candidati che hanno presentato domanda sono due (2) e i candidati non devono sostenere la prova didattica in quanto rivestono la qualifica di Professore/Ricercatore Universitario a tempo indeterminato.

La Commissione giudicatrice prende atto degli standard di qualificazione e dei diversi pesi indicati dal Consiglio di Dipartimento e riportati nel bando di concorso.

Valutazione della attività didattica (punteggio massimo 65 punti):

1. Ai fini della valutazione della attività didattica sono presi in considerazione il volume e la continuità di tale attività tenuto conto, in particolare, della responsabilità di insegnamenti e/o moduli e della partecipazione alle commissioni istituite per gli esami di profitto.
2. Ai fini della valutazione della attività didattica integrativa e di servizio agli studenti sono prese in considerazione le attività di cura, in qualità di relatore o correlatore, delle tesi di laurea e di laurea magistrale e delle tesi di dottorato, nonché le attività seminariali, le esercitazioni e il tutoraggio degli studenti.

Valutazione della attività di ricerca scientifica (punteggio massimo 30 punti):

1. Ai fini della valutazione della attività di ricerca scientifica svolta dai candidati sono presi in considerazione i seguenti aspetti:
 - a) organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali ovvero partecipazione agli stessi, nonché direzione e partecipazione a comitati editoriali di riviste scientifiche;
 - b) conseguimento della titolarità di brevetti nei settori nei quali è rilevante;
 - c) partecipazione in qualità di relatore invitato o componente del comitato scientifico di congressi e convegni nazionali e internazionali;
 - d) conseguimento di premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca;
 - e) ogni altra attività di coordinamento ed esperienza di rilievo scientifico maturata nel campo della ricerca nazionale ed internazionale.
2. Ai fini della valutazione delle pubblicazioni dei candidati sono considerate le pubblicazioni o i testi accettati per la pubblicazione secondo le norme vigenti, nonché i saggi inseriti in

opere collettanee e articoli editi su riviste in formato cartaceo o digitale con l'esclusione di note interne o rapporti dipartimentali.

3. Fatta salva la possibilità di definire un limite massimo di pubblicazioni da presentare per la valutazione analitica, deve essere tenuta in considerazione la consistenza complessiva della produzione scientifica del candidato, la intensità e la continuità temporale della stessa, esclusi i periodi, adeguatamente documentati, di allontanamento non volontario dalla attività di ricerca, con particolare riferimento alle funzioni genitoriali. La valutazione complessiva terrà anche conto dei seguenti indicatori, riferiti alla data di inizio della valutazione:

- 1) numero totale delle citazioni;
- 2) Indice di Hirsch.

4. La valutazione delle pubblicazioni scientifiche è svolta sulla base dei seguenti criteri:

- a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione;
- b) congruenza di ciascuna pubblicazione con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e, in particolare, con i settori scientifico disciplinari eventualmente indicati o con tematiche interdisciplinari ad esso strettamente correlate;
- c) rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica;
- d) determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione.

Valutazione delle attività istituzionali, organizzative e di servizio (punteggio massimo 5 punti):

1. Ai fini della valutazione delle attività istituzionali, organizzative e di servizio sono presi in considerazione gli incarichi e/o le funzioni svolte in organi collegiali, commissioni e consulte dipartimentali e di ateneo, le cariche istituzionali ricoperte e gli incarichi di gestione svolti presso istituzioni universitarie ed enti pubblici di ricerca.

A questo punto la Commissione giudicatrice che, avrà a disposizione per la valutazione dei candidati un punteggio massimo di 100 (65 punti attività didattica, 30 punti attività di ricerca scientifica, 5 punti attività istituzionali, organizzazioni e di servizio), procede a stabilire i punteggi nel rispetto degli standard qualitativi e dei diversi pesi stabiliti dal Consiglio di Dipartimento nella richiesta di attivazione della procedura e pubblicati nel bando, tenuto conto delle funzioni didattiche e scientifiche relative al posto da coprire ed indicate nel bando stesso

ATTIVITA' DIDATTICA, DIDATTICA INTEGRATIVA, SERVIZIO AGLI STUDENTI (TOTALE MAX PUNTI 65)

a)	Attività didattica (volume e continuità dell'attività didattica, tenuto conto in particolare della responsabilità di insegnamenti e/o moduli di insegnamento e della partecipazione alle commissioni istituite per gli esami di profitto)	max punti 50
----	---	-----------------

	Giudizio complessivo: insufficiente= 0 punti sufficiente= 10 punti discreto= 20 punti buono= 30 punti ottimo= 40 punti eccellente= 50 punti		
b)	Attività didattica integrativa e Servizio agli studenti (Attività di cura, in qualità di relatore o correlatore, delle tesi di laurea e di laurea magistrale e delle tesi di dottorato, nonché attività seminariali, esercitazioni e tutoraggio agli studenti)		max punti 15
	Giudizio complessivo: insufficiente= 0 punti sufficiente= 3 punti discreto= 6 punti buono= 9 punti ottimo= 12 punti eccellente= 15 punti		
	Max Totale		Punti 65

ATTIVITA' DI RICERCA SCIENTIFICA (TOTALE MAX PUNTI 30)

a)	Organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali ovvero partecipazioni agli stessi, nonché direzione e partecipazione a comitati editoriali di riviste scientifiche		max punti 3
	Giudizio complessivo: insufficiente= 0 punti sufficiente= 0,5 punti discreto= 1,1 punti buono= 1,7 punti ottimo= 2,3 punti eccellente= 3 punti		
b)	Conseguimento della titolarità di brevetti nei settori nei quali è rilevante		max punti 1
	Giudizio complessivo: insufficiente= 0 punti sufficiente= 0,2 punti discreto= 0,4 punti buono= 0,6 punti ottimo= 0,8 punti eccellente= 1 punto		
c)	Partecipazione in qualità di relatore invitato o componente del comitato scientifico di congressi e convegni nazionali e internazionali		max punti 2
	Giudizio complessivo:		

	insufficiente= 0 punti sufficiente= 0,4 punti discreto= 0,8 punti buono= 1,2 punti ottimo= 1,6 punti eccellente= 2 punti		
d)	Conseguimento di premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca		max punti 1
	Giudizio complessivo: insufficiente= 0 punti sufficiente= 0,2 punti discreto= 0,4 punti buono= 0,6 punti ottimo= 0,8 punti eccellente= 1 punto		
e)	Ogni altra attività di coordinamento ed esperienze di rilievo scientifico maturata nel campo della ricerca nazionale ed internazionale		max punti 1
	Giudizio complessivo: insufficiente= 0 punti sufficiente= 0,2 punti discreto= 0,4 punti buono= 0,6 punti ottimo= 0,8 punti eccellente= 1 punto		
	Max Totale		Punti 8

Valutazione delle pubblicazioni

	Consistenza complessiva della produzione scientifica del candidato, intensità e continuità temporale della stessa, esclusi i periodi, adeguatamente documentati, di allontanamento non volontario dalla attività di ricerca, con particolare riferimento alle funzioni genitoriali La valutazione complessiva terrà anche conto dei seguenti indicatori, riferiti alla data di inizio della valutazione: 1) numero totale delle citazioni; 2) Indice di Hirsch		max punti 4
	Giudizio complessivo: insufficiente= 0 punti sufficiente= 1 punto discreto= 1,5 punti buono= 2 punti ottimo= 3 punti eccellente= 4 punti		
	Max Totale		Punti 4

Valutazione delle 12 pubblicazioni presentate

a)	Originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione Giudizio complessivo: insufficiente= 0 punti sufficiente= 0,1 punti discreto= 0,15 punti buono= 0,2 punti ottimo= 0,3 punti eccellente= 0,4 punti	Per ogni pubblicazione max punti 0,4
b)	Congruenza di ciascuna pubblicazione con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e, in particolare, con i settori scientifico disciplinari eventualmente indicati o con tematiche interdisciplinari ad esso strettamente correlate Giudizio complessivo: insufficiente= 0 punti sufficiente= 0,1 punti discreto= 0,15 punti buono= 0,2 punti ottimo= 0,25 punti eccellente= 0,3 punti	Per ogni pubblicazione max punti 0,3
c)	Rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica Giudizio complessivo: insufficiente= 0 punti sufficiente= 0,1 punti discreto= 0,15 punti buono= 0,2 punti ottimo= 0,3 punti eccellente= 0,4 punti	Per ogni pubblicazione max punti 0,4
d)	Determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di pubblicazioni in collaborazione Giudizio complessivo: insufficiente= 0 punti sufficiente= 0,1 punti discreto= 0,15 punti buono= 0,2 punti ottimo= 0,3 punti eccellente= 0,4 punti	Per ogni pubblicazione max punti 0,4
	Max Totale	Punti 1,5 per pubblicazione

ATTIVITA' ISTITUZIONALI, ORGANIZZATIVE E DI SERVIZIO (TOTALE MAX PUNTI 5)

a)	Incarichi e/o funzioni svolte in organi collegiali, commissioni e consulte dipartimentali e di ateneo, cariche istituzionali ricoperte e incarichi di gestione svolti presso istituzioni universitarie ed enti pubblici si ricerca.	max punti 5
	Giudizio complessivo: insufficiente= 0 punti sufficiente= 1 punto discreto= 2 punti buono= 3 punti ottimo= 4 punti eccellente= 5 punti	
	Max Totale	Punti 5

La Commissione procederà ad attribuire il punteggio in modo collegiale.

Tutti i commissari dichiarano di approvare la ripartizione dei punti sopra indicati.

Al termine della riunione telematica, previa lettura del verbale stesso in videoconferenza da parte della Prof.ssa Amalia Porta, ciascun commissario invierà alla stessa, via e-mail, una dichiarazione firmata con la quale attesta la propria partecipazione alla presente riunione telematica nonché di approvare quanto indicato nel verbale che corrisponde a quanto deliberato dall'organo, allegando una copia del proprio documento di identità.

Pertanto, il presente verbale è approvato dalla Prof.ssa Amalia Porta (segretario) mediante sottoscrizione in calce e dagli altri componenti mediante la suddetta dichiarazione.

La Prof.ssa Amalia Porta (segretario) trasmetterà, pertanto, al Responsabile del procedimento il presente Verbale nonché le dichiarazioni speditegli via e-mail dagli altri Commissari.

Dopo la consegna del primo verbale, alla Commissione sarà resa disponibile la documentazione trasmessa dai candidati attraverso l'accesso alla piattaforma informatizzata utilizzata dall'Ateneo per la presentazione delle domande.

Il presente verbale sarà consegnato al responsabile del procedimento, dott.ssa Iolanda MANICATORI (ufficio.docenti@unisannio.it).

Letto approvato e sottoscritto. La riunione si chiude alle ore 14.00 e la Commissione si riconvoca alle ore 13.00 del 21 marzo 2024.

La Commissione Giudicatrice:

Prof. Mario Varcamonti, Presidente

Prof. Massimiliano Fenice, Componente

Prof. Amalia Porta, Componente con funzioni di Segretario verbalizzante