

**Procedura di valutazione comparativa indetta ai sensi dell'articolo 24, comma 6, della Legge 30 dicembre 2010, n. 240, per la copertura, mediante chiamata, di un posto di Professore di Seconda Fascia, Settore Concorsuale 05/E2 "Biologia Molecolare", Settore Scientifico-Disciplinare Bio/11 "Biologia Molecolare". Dipartimento di Scienze e Tecnologie. DM 84/2020. Bando emanato con Decreto Rettoriale del 26 maggio 2021, numero 684, pubblicato all'Albo On-Line nel Sito Web di Ateneo in data 26 maggio 2021.**

### **Verbale n. 1 del 30 luglio 2021**

#### **(riunione di insediamento della Commissione, definizione dei criteri e modalità di valutazione dei candidati)**

Alle ore 11.30 del giorno 30 luglio 2021, si sono riuniti, avvalendosi di strumenti telematici di lavoro collegiale e partecipando allo svolgimento dei lavori contestualmente, i seguenti professori:

Professore Giovanni Cuda, inquadrato nel Settore Concorsuale 05/E2 Biologia molecolare, Settore Scientifico-Disciplinare BIO/11 Biologia molecolare, e in servizio, con la qualifica di Professore di prima fascia, presso Dipartimento di Medicina Sperimentale e Clinica della Università degli Studi Magna Graecia di Catanzaro;

Professore Umberto Galderisi, inquadrato nel Settore Concorsuale 05/E2 Biologia molecolare, Settore Scientifico-Disciplinare BIO/11 Biologia molecolare, e in servizio, con la qualifica di Professore di prima fascia, presso il Dipartimento di Medicina Sperimentale della Università degli Studi della Campania "Luigi Vanvitelli";

Professore Tommaso Russo, inquadrato nel Settore Concorsuale 05/E2 Biologia molecolare, Settore Scientifico-Disciplinare BIO/11 Biologia molecolare, e in servizio, con la qualifica di Professore di prima fascia, presso il Dipartimento di Medicina Molecolare e Biotecnologie Mediche della Università degli Studi di Napoli "Federico II";

membri della Commissione giudicatrice della procedura di valutazione comparativa riportata in epigrafe, nominata con Decreto Rettoriale del 20 luglio 2021, n. 859/2021, pubblicato all'Albo On-Line nel Sito Web di Ateneo in data 20 luglio 2021.

Il collegamento, presso le tre sedi di lavoro, avviene tramite il seguente sistema di "conferenza telematica": Microsoft Teams ed i Commissari sono collegati mediante i seguenti account:

Prof. Giovanni Cuda, [cuda@unicz.it](mailto:cuda@unicz.it)

Prof. Umberto Galderisi, [umberto.galderisi@unicampania.it](mailto:umberto.galderisi@unicampania.it)

Prof. Tommaso Russo, [tommaso.russo@unina.it](mailto:tommaso.russo@unina.it)

Preliminarmente, la Commissione procede alla nomina del Presidente nella persona del Professore Tommaso Russo e del Segretario nella persona del Professore Umberto Galderisi.

I Commissari constatano, e dichiarano, con la sottoscrizione e/o di dichiarazione di approvazione al verbale stesso, di non avere con gli altri componenti della Commissione relazioni di parentela ed affinità entro il 4° grado incluso, nonché relazioni di coniugio, che non sussistono le cause di astensione di cui all'articolo 51 e 52 del Codice di Procedura Civile, nonché che nessuno di essi è stato condannato, anche con sentenza passata in giudicato, per i reati previsti nel Capo I del Titolo II del libro secondo del Codice Penale vigente.

Prima di iniziare i lavori la Commissione Giudicatrice prende atto di quanto stabilito dal "Regolamento per la disciplina delle chiamate dei professori di prima e seconda fascia, ai sensi degli articoli 18 e 24, commi 5 e 6, della Legge 30 dicembre 2010, n. 240 e dell'articolo 1, comma 9, della Legge 4 novembre 2005, n. 230", emanato con Decreto Rettoriale del 17 luglio 2014 n. 716, e dal bando di concorso emanato con Decreto Rettoriale del 26 maggio 2021, numero 684, pubblicato all'Albo On-Line nel Sito Web di Ateneo in data 26 maggio 2021.

Il Presidente ricorda che, ai sensi dell'articolo 11 del suddetto Regolamento, la Commissione Giudicatrice rientra nella tipologia dei "collegi perfetti" e, pertanto, può legittimamente svolgere le sue funzioni e i suoi compiti solo a condizioni che siano presenti, ad ogni riunione, tutti i membri che la compongono.

La Commissione Giudicatrice assume le sue decisioni a maggioranza assoluta dei componenti.

Nella seduta odierna la Commissione procede ad indicare i criteri per la valutazione dei candidati. La Commissione prende atto, nello stabilire i criteri di valutazione comparativa per la presente procedura che tutti i Componenti hanno completa serenità di giudizio, in quanto l'Amministrazione comunicherà solo successivamente alla presente riunione i nominativi dei candidati, mentre essa ha comunicato che il numero complessivo dei candidati che hanno presentato domanda sono due (2).

La Commissione Giudicatrice prende atto degli standard di qualificazione e dei diversi pesi indicati dal Consiglio di Dipartimento e riportati nel bando di concorso.

Valutazione della attività didattica (punteggio massimo 60 punti):

1. Ai fini della valutazione della attività didattica sono presi in considerazione il volume e la continuità di tale attività tenuto conto, in particolare, della responsabilità di insegnamenti e/o moduli e della partecipazione alle commissioni istituite per gli esami di profitto, nonché gli esiti della prova didattica.
2. Ai fini della valutazione della attività didattica integrativa e di servizio agli studenti sono prese in considerazione le attività di cura, in qualità di relatore o correlatore, delle tesi di laurea e di laurea magistrale e delle tesi di dottorato, nonché le attività seminariali, le esercitazioni e il tutoraggio degli studenti.

Valutazione della attività di ricerca scientifica (punteggio massimo 35 punti):

1. Ai fini della valutazione della attività di ricerca scientifica svolta dai candidati sono presi in considerazione i seguenti aspetti:
  - a) organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali ovvero partecipazione agli stessi, nonché direzione e partecipazione a comitati editoriali di riviste scientifiche;
  - b) conseguimento della titolarità di brevetti;
  - c) partecipazione in qualità di relatore invitato o componente del comitato scientifico di congressi e convegni nazionali e internazionali;
  - c) conseguimento di premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca;
  - e) ogni altra attività di coordinamento ed esperienza di rilievo scientifico maturata nel campo della ricerca nazionale ed internazionale.
2. Ai fini della valutazione delle pubblicazioni presentate dai candidati sono prese in considerazione esclusivamente le pubblicazioni o i testi accettati per la pubblicazione secondo le norme vigenti, nonché i saggi inseriti in opere collettanee e articoli editi su riviste in formato cartaceo o digitale, con l'esclusione di note interne o rapporti dipartimentali.
3. Fatto salvo il limite massimo di pubblicazioni che il candidato deve presentare ai fini della loro valutazione analitica, la Commissione deve tenere in debita considerazione la consistenza complessiva della produzione scientifica del candidato, la intensità e la continuità temporale della stessa, esclusi i periodi, adeguatamente documentati, di allontanamento non volontario dalla attività di ricerca, con particolare riferimento alle funzioni genitoriali. In considerazione del loro consolidato uso internazionale nell'ambito della disciplina, nel valutare la consistenza complessiva della produzione scientifica, oltre al numero degli articoli pubblicati, si terrà conto anche dei seguenti indicatori, riferiti alla data di inizio della valutazione utilizzando le banche dati Scopus e JCR:
  - 1) numero totale delle citazioni;

- 2) numero medio di citazioni per pubblicazione;
- 3) "impact factor" totale;
- 4) "impact factor" medio per pubblicazione;
- 5) *Indice di Hirsch*.

4. La valutazione delle pubblicazioni scientifiche è svolta sulla base dei seguenti criteri:

- a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione;
- b) congruenza di ciascuna pubblicazione con il profilo di professore universitario da ricoprire oppure con tematiche interdisciplinari ad esso strettamente correlate;
- c) rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica;
- d) determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione;

Valutazione delle attività gestionali, organizzative e di servizio (punteggio massimo 5 punti):

1. Ai fini della valutazione delle attività gestionali, organizzative e di servizio vengono presi in considerazione gli incarichi e/o le funzioni svolte in organi collegiali, commissioni e consulte dipartimentali e di ateneo, le cariche istituzionali ricoperte e gli incarichi di gestione svolti presso istituzioni universitarie ed enti pubblici di ricerca.

Il giorno fissato per la prova didattica, la Commissione provvederà ad accertare, altresì, una adeguata conoscenza, da parte del candidato, della lingua inglese, come indicato nel bando di concorso, mediante lettura e traduzione di un brano tratto da una pubblicazione scientifica, che si concluderà con un giudizio di idoneità.

A questo punto la Commissione giudicatrice che, avrà a disposizione per la valutazione dei candidati un punteggio massimo di 100 (60 punti attività didattica, 35 punti attività di ricerca scientifica, 5 punti attività gestionali, organizzative e di servizio), procede a stabilire i punteggi nel rispetto degli standard qualitativi e dei diversi pesi stabiliti dal Consiglio di Dipartimento nella richiesta di attivazione della procedura e pubblicati nel bando.

**ATTIVITA' DIDATTICA, DIDATTICA INTEGRATIVA, SERVIZIO AGLI STUDENTI E PROVA DIDATTICA (TOTALE MAX PUNTI 60)**

a)	<b>Attività didattica</b> Saranno valutati volume e continuità dell'attività didattica, tenuto conto in particolare della responsabilità di insegnamenti e/o moduli di insegnamento, della partecipazione alle commissioni istituite per gli esami di profitto e della attinenza di tali attività con il Settore concorsuale	max punti 30
	Giudizio complessivo: insufficiente= 0 sufficiente= 5 discreto= 10 buono= 15 molto buono= 20 ottimo= 25 eccellente= 30	

b)	<b>Attività didattica integrativa e Servizio agli studenti</b> Volume di attività di cura, in qualità di relatore o correlatore, delle tesi di laurea e di laurea magistrale e delle tesi di dottorato, nonché attività seminariali, esercitazioni e tutoraggio agli studenti anche sulla base dell'attinenza di tali attività con il Settore concorsuale	max punti 20
	Giudizio complessivo: insufficiente=0 sufficiente= 2,5 discreto= 5 buono= 10 ottimo= 15 eccellente= 20	
c)	<b>Prova didattica</b> nel valutare la prova didattica, la Commissione prenderà in considerazione i seguenti aspetti: rigore metodologico, chiarezza espositiva, capacità comunicativa ed esprimerà un giudizio complessivo come di seguito indicato: Giudizio complessivo: insufficiente=0 sufficiente= 1,25 discreto= 2,5 buono= 5 ottimo= 7,5 eccellente= 10	max punti 10
	Totale	Max punti 60

### CONOSCENZA LINGUA INGLESE

	<b>Conoscenza lingua inglese</b> Nel valutare la conoscenza della lingua inglese, la Commissione prenderà in considerazione i seguenti aspetti: comprensione del testo, dimestichezza con la terminologia tecnica esprimendo l'idoneità o meno del candidato	IDONEO/NON IDONEO
--	---	-------------------

### ATTIVITA' DI RICERCA SCIENTIFICA (TOTALE MAX PUNTI 35)

a)	<b>Organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali ovvero partecipazioni agli stessi, nonché direzione e partecipazione a comitati editoriali di riviste scientifiche</b>	max punti 1
	Giudizio complessivo: insufficiente=0 sufficiente= 0,1 discreto= 0,3 buono= 0,6 ottimo= 0,8 eccellente= 1	
b)	<b>Conseguimento della titolarità di brevetti nei settori nei quali è rilevante</b>	max punti 0,5

	Giudizio complessivo: insufficiente=0 sufficiente= 0,1 discreto= 0,2 buono= 0,3 ottimo= 0,4 eccellente= 0,5	
c)	<b>Partecipazione in qualità di relatore invitato o componente del comitato scientifico di congressi e convegni nazionali e internazionali</b>	max punti 0,5
	Giudizio complessivo: insufficiente=0 sufficiente= 0,1 discreto= 0,2 buono= 0,3 ottimo= 0,4 eccellente= 0,5	
d)	<b>Conseguimento di premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca</b>	max punti 0,5
	Giudizio complessivo: insufficiente=0 sufficiente= 0,1 discreto= 0,2 buono= 0,3 ottimo= 0,4 eccellente= 0,5	
e)	<b>Ogni altra attività di coordinamento ed esperienze di rilievo scientifico maturata nel campo della ricerca nazionale ed internazionale</b>	max punti 0,5
	Giudizio complessivo: insufficiente=0 sufficiente= 0,1 discreto= 0,2 buono= 0,3 ottimo= 0,4 eccellente= 0,5	
	Totale	Max punti 3

#### Valutazione delle pubblicazioni

	<b>Consistenza complessiva della produzione scientifica del candidato, intensità e continuità temporale della stessa, esclusi i periodi, adeguatamente documentati, di allontanamento non volontario dalla attività di ricerca, con particolare riferimento alle funzioni genitoriali.</b> Valutazione degli indicatori, il cui uso è consolidato a livello internazionale nella disciplina.	max punti 2
	Giudizio complessivo: insufficiente=0	

	sufficiente= 0,25 discreto= 0,5 buono= 1 ottimo= 1,5 eccellente= 2		
	Totale		Max punti 2

### Valutazione delle 12 pubblicazioni presentate

a)	<b>Originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione</b> Giudizio complessivo: insufficiente=0 sufficiente= 0,1 discreto= 0,3 buono= 0,6 ottimo= 0,8 eccellente= 1	Per pubblicazione max punti 1	ogni
b)	<b>Congruenza di ciascuna pubblicazione con il profilo di professore universitario da ricoprire oppure con tematiche interdisciplinari ad esso strettamente correlate</b> Giudizio complessivo: insufficiente=0 sufficiente= 0,1 discreto= 0,3 buono= 0,6 ottimo= 0,8 eccellente= 1	Per pubblicazione max punti 1	ogni
c)	<b>Rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica</b> Giudizio complessivo: insufficiente=0 sufficiente= 0,1 discreto= 0,2 buono= 0,3 ottimo= 0,4 eccellente= 0,5	Per pubblicazione max punti 0,5	ogni
	Totale		Max 2,5 punti per pubblicazione

La Commissione procederà a valutare la ripartizione dei punti alle pubblicazioni per opere delle quali il candidato sia unico autore; nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione, la Commissione procederà a valutare l'apporto individuale del candidato determinato analiticamente, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica di riferimento, mediante espressione di un coefficiente percentuale da applicare al punteggio della pubblicazione.

In particolare la Commissione stabilisce che valuterà l'apporto individuale del candidato nei lavori in collaborazione con i seguenti criteri in ordine di priorità:

posizione del nome del candidato quale primo, ultimo autore e/o autore corrispondente (100% del punteggio);

coerenza con il resto dell'attività scientifica (50% del punteggio);

#### **ATTIVITA' GESTIONALI, ORGANIZZATIVE E DI SERVIZIO (TOTALE MAX PUNTI 5)**

a)	<b>Incarichi e/o le funzioni svolte in organi collegiali, commissioni e consulte dipartimentali e di ateneo, cariche istituzionali ricoperte e incarichi di gestione svolti presso istituzioni universitarie ed enti pubblici si ricerca.</b>	max punti 5
	Giudizio complessivo: insufficiente=0 sufficiente= 1 discreto= 2 buono= 3 ottimo= 4 eccellente= 5	
	<b>Totale</b>	<b>Max punti 5</b>

La Commissione procederà ad attribuire il punteggio in modo collegiale.

Tutti i Commissari dichiarano di approvare la ripartizione dei punti sopra indicati.

Il Presidente a questo punto fa presente che l'articolo 9 del decreto rettorale del 26 maggio 2021, n. 684, con il quale è stata indetta la presente procedura di valutazione, ha stabilito che la prova didattica, nonché l'accertamento della conoscenza della lingua inglese, sarà notificata ai candidati almeno 10 (dieci) giorni prima di quello stabilito per lo svolgimento della stessa, mediante avviso pubblicato all'Albo On-Line di Ateneo, nonché attraverso l'indirizzo di posta elettronica indicato dagli stessi per le comunicazioni nella domanda di partecipazione alla procedura di valutazione comparativa oggetto del presente bando. Pertanto la Commissione stabilisce che la prova didattica, nonché l'accertamento della conoscenza della lingua inglese, sono fissati per il giorno 10 settembre 2021, alle ore 9.30, secondo le indicazioni che saranno riportate in apposito avviso, pubblicato nell'Albo On-Line di Ateneo, relativo alle modalità di svolgimento della prova didattica. Quest'ultima consisterà in una lezione di massimo 45 minuti disegnata in maniera da essere rivolta a studenti di Corsi di Laurea di area biologica su tematiche di Biologia molecolare trattate nei Corsi di Laurea di area biologica. La conoscenza della lingua inglese sarà accertata mediante lettura e traduzione di un brano tratto da una pubblicazione scientifica.

Il ricorso alla modalità telematica è previsto sia per l'espletamento della prova didattica che per la comunicazione degli argomenti della stessa, tenuto conto delle misure previste in materia di contenimento dell'emergenza COVID-19 (vedi Decreto del Rettore 883/2021 del 26/07/2021). Pertanto la Commissione stabilisce che la modalità telematica utilizzata sarà la Piattaforma Microsoft Teams. Il giorno 9 settembre 2021, alle ore 9.30, giorno prima rispetto a quello individuato per la prova didattica, si procederà all'individuazione dei tre argomenti inerenti ai temi generali e metodologici del settore scientifico-disciplinare indicato nel bando di concorso. Di seguito la Commissione comunica - sempre in modalità telematica - gli argomenti ai candidato tra i quali ciascuno di essi sceglie l'argomento oggetto della propria prova.

La Commissione chiede che, in conformità a quanto previsto dal Decreto Rettorale numero 883, il Responsabile del Procedimento o, in sostituzione, altra unità di personale dell'Unità Organizzativa

Docenti e Ricercatori, trasmetta in maniera telematica (via e-mail) tutta la documentazione presentata dai candidati.

Al termine della riunione telematica, previa lettura del verbale stesso in videoconferenza da parte del Prof. Tommaso Russo (presidente), ciascun Commissario invia allo stesso, via e-mail, una dichiarazione con la quale attesta la propria partecipazione alla presente riunione telematica nonché di approvare quanto indicato nel verbale che corrisponde a quanto deliberato dall'organo, allegando una copia del proprio documento di identità.

Pertanto, il presente verbale è approvato dal prof Tommaso Russo (presidente) mediante sottoscrizione in calce e dagli altri componenti mediante la suddetta dichiarazione.

Il Prof. Tommaso Russo (presidente) consegnerà/trasmetterà, pertanto, al Responsabile del Procedimento il presente Verbale nonché le dichiarazioni speditegli via e-mail dagli altri Commissari.

La seduta della Commissione giudicatrice viene sciolta alle ore 13 e si riconvoca per il giorno 9 settembre 2021, alle ore 9.30, per l'individuazione dei tre argomenti inerenti ai temi generali e metodologici del settore scientifico-disciplinare indicato nel bando di concorso, e per la comunicazione ai candidati degli stessi tra i quali il candidato stesso sceglie l'argomento oggetto della prova.

Letto approvato e sottoscritto.

Per la Commissione Giudicatrice:

Prof. Tommaso Russo, Presidente

