

**Procedura di valutazione comparativa indetta ai sensi dell'articolo 18, comma 1, della Legge 30 dicembre 2010, n. 240, per la copertura, mediante chiamata, di un posto di Professore di Seconda Fascia, Settore Concorsuale 08/B3 "Tecnica delle Costruzioni", Settore Scientifico-Disciplinare ICAR/09 "Tecnica delle Costruzioni". Dipartimento di Ingegneria. DM 84/2020. Bando emanato con Decreto Rettorale del 4 maggio 2021, numero 546, pubblicato all'Albo On-Line nel Sito Web di Ateneo nel Sito Web del Ministero della Istruzione, della Università e della Ricerca e nel Sito Web della Unione Europea in data 4 maggio 2021.**  
**Avviso pubblicato nella Quarta Serie Speciale "Concorsi ed Esami" della Gazzetta Ufficiale della Repubblica Italiana del 18 maggio 2021, numero 39.**

### **Verbale n. 1 del 16 luglio 2021**

#### **(riunione di insediamento della Commissione, definizione dei criteri e modalità di valutazione dei candidati)**

Alle ore 9:00 del giorno 16 luglio 2021, si sono riuniti, avvalendosi di strumenti telematici di lavoro collegiale e partecipando allo svolgimento dei lavori contestualmente, i seguenti professori:

Professore Albero Meda, inquadrato nel Settore Concorsuale 08/B3, Settore Scientifico-Disciplinare ICAR09", e in servizio, con la qualifica di Professore di Ordinario, presso il Dipartimento di Ingegneria Civile e Ingegneria Informatica l'Università degli Studi di Roma Tor Vergata;

Professore Maria Rosaria Pecce, inquadrato nel Settore Concorsuale 08/B3, Settore Scientifico-Disciplinare ICAR09", e in servizio, con la qualifica di Professore di Ordinario, presso il Dipartimento di Strutture per l'Ingegneria e l'Architettura dell'Università degli Studi di Napoli Federico II;

Professore Andrea Prota, inquadrato nel Settore Concorsuale 08/B3, Settore Scientifico-Disciplinare ICAR09", e in servizio, con la qualifica di Professore di Ordinario, presso il Dipartimento di Strutture per l'Ingegneria e l'Architettura dell'Università degli Studi di Napoli Federico II;

membri della Commissione giudicatrice della procedura di valutazione comparativa riportata in epigrafe, nominata con Decreto Rettorale del maggio 2021, numero 546, pubblicato all'Albo On-Line nel Sito Web di Ateneo nel Sito Web del Ministero della Istruzione, della Università e della Ricerca e nel Sito Web della Unione Europea in data 4 maggio 2021.

Il collegamento, presso le tre sedi di lavoro, avviene tramite il seguente sistema di "conferenza telematica" CISCO WEBEX ed i Commissari sono collegati mediante i seguenti account:

Prof. Alberto Meda - [alberto.meda@uniroma2.it](mailto:alberto.meda@uniroma2.it)

Prof. Andrea Prota- [aprota@unina.it](mailto:aprota@unina.it)

Prof. Maria Rosaria Pecce - [pecce@unisannio.it](mailto:pecce@unisannio.it)

Preliminarmente, la Commissione procede alla nomina del Presidente nella persona del Professore Alberto Meda e del Segretario nella persona del Professore Maria Rosaria Pecce che provvederà alla verbalizzazione della seduta.

I Commissari constatano, e dichiarano, con la sottoscrizione e/o di dichiarazione di approvazione al verbale stesso, di non avere con gli altri componenti della Commissione relazioni di parentela ed affinità entro il 4° grado incluso, nonché relazioni di coniugio, che non sussistono le cause di astensione di cui all'articolo 51 e 52 del Codice di Procedura Civile, nonché che nessuno di essi è

stato condannato, anche con sentenza passata in giudicato, per i reati previsti nel Capo I del Titolo II del libro secondo del Codice Penale vigente.

Prima di iniziare i lavori la Commissione Giudicatrice prende atto di quanto stabilito dal "Regolamento per la disciplina delle chiamate dei professori di prima e seconda fascia, ai sensi degli articoli 18 e 24, commi 5 e 6, della Legge 30 dicembre 2010, n. 240 e dell'articolo 1, comma 9, della Legge 4 novembre 2005, n. 230", emanato con Decreto Rettorale del 17 luglio 2014 n. 716, e dal bando di concorso emanato con Decreto Rettorale del 4 maggio 2021, numero 546, pubblicato all'Albo On-Line nel Sito Web di Ateneo nel Sito Web del Ministero della Istruzione, della Università e della Ricerca e nel Sito Web della Unione Europea in data 4 maggio 2021.

Il Presidente ricorda che, ai sensi dell'articolo 11 del suddetto Regolamento, la Commissione Giudicatrice rientra nella tipologia dei "collegi perfetti" e, pertanto, può legittimamente svolgere le sue funzioni e i suoi compiti solo a condizioni che siano presenti, ad ogni riunione, tutti i membri che la compongono.

La Commissione Giudicatrice assume le sue decisioni a maggioranza assoluta dei componenti.

Nella seduta odierna la Commissione procede ad indicare i criteri per la valutazione dei candidati.

La Commissione prende atto, nello stabilire i criteri di valutazione comparativa per la presente procedura che tutti i Componenti hanno completa serenità di giudizio, in quanto l'Amministrazione comunicherà solo successivamente alla presente riunione i nominativi dei candidati, mentre essa ha comunicato che il numero complessivo dei candidati che hanno presentato domanda è uno (1).

La Commissione Giudicatrice prende atto degli standard di qualificazione e dei diversi pesi indicati dal Consiglio di Dipartimento e riportati nel bando di concorso.

Valutazione della attività didattica (punteggio massimo 45 punti):

1. Ai fini della valutazione della attività didattica sono presi in considerazione il volume e la continuità di tale attività tenuto conto, in particolare, della responsabilità di insegnamenti e/o moduli e della partecipazione alle commissioni istituite per gli esami di profitto, nonché gli esiti della prova didattica.
2. Ai fini della valutazione della attività didattica integrativa e di servizio agli studenti sono prese in considerazione le attività di cura, in qualità di relatore o correlatore, delle tesi di laurea e di laurea magistrale e delle tesi di dottorato, nonché le attività seminariali, le esercitazioni e il tutoraggio degli studenti.

Valutazione della attività di ricerca scientifica (punteggio massimo 35 punti):

1. Ai fini della valutazione della attività di ricerca scientifica svolta dai candidati sono presi in considerazione i seguenti aspetti:
  - a) organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali ovvero partecipazione agli stessi, nonché direzione e partecipazione a comitati editoriali di riviste scientifiche;
  - b) conseguimento della titolarità di brevetti;
  - c) partecipazione in qualità di relatore invitato o componente del comitato scientifico di congressi e convegni nazionali e internazionali;
  - c) conseguimento di premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca;
  - e) ogni altra attività di coordinamento ed esperienza di rilievo scientifico maturata nel campo della ricerca nazionale ed internazionale.
2. Ai fini della valutazione delle pubblicazioni presentate dai candidati sono prese in considerazione esclusivamente le pubblicazioni o i testi accettati per la pubblicazione secondo le norme vigenti, nonché i saggi inseriti in opere collettanee e articoli editi su riviste in formato cartaceo o digitale, con l'esclusione di note interne o rapporti dipartimentali.

3. Fatto salvo il limite massimo di pubblicazioni che il candidato deve presentare ai fini della loro valutazione analitica, la Commissione deve tenere in debita considerazione la consistenza complessiva della produzione scientifica del candidato, la intensità e la continuità temporale della stessa, esclusi i periodi, adeguatamente documentati, di allontanamento non volontario dalla attività di ricerca, con particolare riferimento alle funzioni genitoriali.

4. La valutazione delle pubblicazioni scientifiche è svolta sulla base dei seguenti criteri:

- a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione;
- b) congruenza di ciascuna pubblicazione con il profilo di professore universitario da ricoprire oppure con tematiche interdisciplinari ad esso strettamente correlate;
- c) rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica;
- d) determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione;
- e) sono presi in considerazione anche i seguenti indicatori, riferiti alla data di inizio della valutazione:
  - 1) numero citazioni per pubblicazione;
  - 2) "impact factor" per pubblicazione.

Valutazione delle attività gestionali, organizzative e di servizio (punteggio massimo 20 punti):

1. Ai fini della valutazione delle attività gestionali, organizzative e di servizio vengono presi in considerazione gli incarichi e/o le funzioni svolte in organi collegiali, commissioni e consulte dipartimentali e di ateneo, le cariche istituzionali ricoperte e gli incarichi di gestione svolti presso istituzioni universitarie ed enti pubblici di ricerca.

Il giorno fissato per la prova didattica, la Commissione provvederà ad accertare, altresì, una adeguata conoscenza, da parte del candidato, della lingua inglese, come indicato nel bando di concorso, mediante lettura e traduzione di un brano, che si concluderà con un giudizio di idoneità.

A questo punto la Commissione giudicatrice che, avrà a disposizione per la valutazione dei candidati un punteggio massimo di 100 (45 punti attività didattica, 35 punti attività di ricerca scientifica, 20 punti attività gestionali, organizzazioni e di servizio), procede a stabilire i punteggi nel rispetto degli standard qualitativi e dei diversi pesi stabiliti dal Consiglio di Dipartimento nella richiesta di attivazione della procedura e pubblicati nel bando.

**ATTIVITA' DIDATTICA, DIDATTICA INTEGRATIVA, SERVIZIO AGLI STUDENTI E PROVA DIDATTICA (TOTALE MAX PUNTI 45)**

a)	<b>Attività didattica</b> (volume e continuità dell'attività didattica, tenuto conto in particolare della responsabilità di insegnamenti e/o moduli di insegnamento e della partecipazione alle commissioni istituite per gli esami di profitto)	max punti 20
b)	<b>Attività didattica integrativa e Servizio agli studenti</b> (Attività di cura, in qualità di relatore o correlatore, delle tesi di laurea e di laurea magistrale e delle tesi di dottorato, nonché attività seminariali, esercitazioni e tutoraggio agli studenti)	max punti 15
c)	<b>Prova didattica</b> Nel valutare la prova didattica, la Commissione prenderà in considerazione i seguenti aspetti: rigore metodologico, chiarezza espositiva, competenza ed esprimerà un giudizio complessivo.	max punti 10
	<b>Totale</b>	<b>Punti 45</b>

**CONOSCENZA LINGUA INGLESE**

	<b>Conoscenza lingua inglese</b> Nel valutare la conoscenza della lingua inglese, la Commissione prenderà in considerazione i seguenti aspetti: capacità di comprensione e di pronuncia esprimendo l'idoneità o meno del candidato	IDONEO/NON IDONEO
--	---	-------------------

**ATTIVITA' DI RICERCA SCIENTIFICA (TOTALE MAX PUNTI 35)**

a)	<b>Organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali ovvero partecipazioni agli stessi, nonché direzione e partecipazione a comitati editoriali di riviste scientifiche</b>	max punti 7
b)	<b>Conseguimento della titolarità di brevetti nei settori nei quali è rilevante</b>	max punti 1
c)	<b>Partecipazione in qualità di relatore invitato o componente del comitato scientifico di congressi e convegni nazionali e internazionali</b>	max punti 2
d)	<b>Conseguimento di premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca</b>	max punti 2

e)	<b>Ogni altra attività di coordinamento ed esperienze di rilievo scientifico maturata nel campo della ricerca nazionale ed internazionale</b>	max punti 2
		punti
	Totale	Punti 14

### Valutazione delle pubblicazioni

	<b>Consistenza complessiva della produzione scientifica del candidato, intensità e continuità temporale della stessa, esclusi i periodi, adeguatamente documentati, di allontanamento non volontario dalla attività di ricerca, con particolare riferimento alle funzioni genitoriali</b>	max punti 6
	<b>Sono presi in considerazione anche i seguenti indicatori, riferiti alla data di inizio della valutazione:</b> 1) numero totale delle citazioni; 2) numero medio di citazioni per pubblicazione; 3) combinazioni dei precedenti parametri atte a valorizzare l'impatto della produzione scientifica del candidato ("Indice di Hirsch" o simili).	
	Totale	Punti 6

### Valutazione delle 15 pubblicazioni presentate

a)	<b>Originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione</b>	Per pubblicazione max punti 0.3	ogni
b)	<b>Congruenza di ciascuna pubblicazione con il profilo di professore universitario da ricoprire oppure con tematiche interdisciplinari ad esso strettamente correlate</b>	Per pubblicazione max punti 0.2	ogni
c)	<b>Rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica</b>	Per pubblicazione max punti 0.3	ogni
d)	<b>Sono presi in considerazione anche i seguenti indicatori, riferiti alla data di inizio della valutazione:</b> 1) numero citazioni per pubblicazione; 2) "impact factor" per pubblicazione ;	Per pubblicazione max punti 0.2	ogni
	Totale	Punti 1	

Per quanto riguarda l'apporto del candidato si procederà ad introdurre un fattore moltiplicativo del punteggio ottenuto per ciascuna pubblicazione in base alla valutazione seguente:

- 1 molto rilevante
- 0,9 rilevante

- 0,8 buono
- 0,7 discreto
- 0.6 sufficiente

In particolare la Commissione stabilisce che valuterà l'apporto individuale del candidato nei lavori in collaborazione con i seguenti criteri in ordine di priorità:

- quando risulti espressamente indicato;
- quando l'apporto risulti in base alle dichiarazioni del candidato e degli altri co-autori riguardo alle parti dei lavori presentati;
- posizione del nome del candidato quale primo, ultimo autore e/o autore corrispondente; posizione nella lista degli autori;
- coerenza con il resto dell'attività scientifica.

#### ATTIVITA' GESTIONALI, ORGANIZZATIVE E DI SERVIZIO (TOTALE MAX PUNTI 20)

a)	<b>Incarichi e/o le funzioni svolte in organi collegiali, commissioni e consulte dipartimentali e di ateneo, cariche istituzionali ricoperte e incarichi di gestione svolti presso istituzioni universitarie ed enti pubblici si ricerca.</b>	max punti 20
	Totale	Punti 20

La Commissione procederà ad attribuire il punteggio in modo collegiale.

Tutti i Commissari dichiarano di approvare la ripartizione dei punti sopra indicati.

Il Presidente a questo punto fa presente che l'articolo 9 del decreto rettorale del 4 maggio 2021, n. 546, con il quale è stata indetta la presente procedura di valutazione, ha stabilito che la prova didattica, nonché l'accertamento della conoscenza della lingua inglese, sarà **notificata ai candidati almeno 10 (dieci) giorni prima di quello stabilito per lo svolgimento della stessa, mediante avviso pubblicato all'Albo On-Line di Ateneo, nonchè attraverso l'indirizzo di posta elettronica indicato dagli stessi per le comunicazioni nella domanda di partecipazione alla procedura di valutazione comparativa oggetto del presente bando. Tuttavia l'ufficio personale docenti dell'Ateneo del Sannio ha comunicato che l'unico candidato ha presentato la rinuncia a termini** previsti dall'articolo 9 del bando di concorso, sia per lo svolgimento della prova didattica che per la consegna degli argomenti, **pertanto la Commissione stabilisce che la prova didattica, nonché l'accertamento della conoscenza della lingua inglese è fissata per il giorno 22 luglio 2021, alle ore 16:00, secondo le indicazioni che saranno riportate in apposito avviso, pubblicato nell'Albo On-Line di Ateneo, relativo alle diverse modalità di svolgimento della prova didattica.**

In particolare, tenuto conto delle misure previste in materia di contenimento dell'emergenza COVID-19, si farà ricorso alla modalità telematica per la comunicazione degli argomenti della prova didattica mentre la prova didattica si svolgerà con il candidato ed il segretario della Commissione in presenza presso l'aula SA6 del Plesso di Sant'Agostino dell'Università del Sannio con gli altri membri della Commissione connessi in modalità telematica, fatta salva l'esplicita richiesta motivata del candidato di svolgerla in modalità telematica. Pertanto la Commissione stabilisce che la modalità telematica utilizzata sarà Cisco Webex. Il giorno 21 luglio 2021, alle ore 16:00, giorno prima rispetto a quello individuato per la prova didattica, si procederà

all'individuazione dei tre argomenti inerenti ai temi generali e metodologici del settore scientifico-disciplinare indicato nel bando di concorso. Di seguito la Commissione comunica - sempre in modalità telematica - gli argomenti al candidato tra i quali egli sceglie l'argomento oggetto della prova.

La Commissione trasmette nell'immediato il presente verbale al Responsabile Amministrativo che provvederà alla pubblicazione dello stesso, nonché di apposito avviso con il quale si darà pubblicità alle modalità di svolgimento della prova didattica che avverrà il giorno 22 luglio 2021, alle ore 16:00. Inoltre, per preservare la pubblicità della procedura, sia per la consegna degli argomenti al candidato, sia per l'espletamento della prova didattica, saranno invitati in modalità telematica coloro che eventualmente abbiano manifestato interesse ad assistere trasmettendo apposita richiesta ai componenti della Commissione stessa.

La Commissione chiede che, in conformità a quanto previsto dal Decreto Rettorale del 30 aprile 2021, numero 531, il Responsabile del Procedimento o, in sostituzione, altra unità di personale dell'Unità Organizzativa Docenti e Ricercatori, trasmetta in maniera telematica (via e-mail) tutta la documentazione presentata dal candidato.

Al termine della riunione telematica, previa lettura del verbale stesso in videoconferenza da parte del Prof. Maria Rosaria Pecce, ciascun Commissario invierà allo stesso, via e-mail, una dichiarazione con la quale attesta la propria partecipazione alla presente riunione telematica nonché di approvare quanto indicato nel verbale che corrisponde a quanto deliberato dall'organo, allegando una copia del proprio documento di identità.

Pertanto, il presente verbale è approvato dal prof. Maria Rosaria Pecce (segretario) mediante sottoscrizione in calce e dagli altri componenti mediante la suddetta dichiarazione.

Il Prof. Maria Rosaria Pecce (segretario) consegnerà, pertanto, al Responsabile del Procedimento il presente Verbale nonché le dichiarazioni speditegli via e-mail dagli altri Commissari.

La seduta della Commissione giudicatrice viene sciolta alle ore 9:45 e si riconvoca per il giorno 21 luglio 2021, alle ore 15,30, per l'individuazione dei tre argomenti inerenti ai temi generali e metodologici del settore scientifico-disciplinare indicato nel bando di concorso, e per la comunicazione al candidato degli stessi tra i quali il candidato stesso sceglie l'argomento oggetto della prova.

Letto approvato e sottoscritto.

La Commissione Giudicatrice:

Prof. Alberto Meda, Presidente

Prof. Andrea Prota, Componente

Prof. Maria Rosaria Pecce, Componente con funzioni anche di Segretario verbalizzante

