

Procedura di valutazione comparativa indetta ai sensi dell'articolo 24, comma 6, della Legge 30 dicembre 2010, n. 240, per la copertura, mediante chiamata, di un posto di Professore di Prima Fascia, Settore Concorsuale 09/D3 "Impianti e Processi Industriali Chimici", Settore Scientifico Disciplinare ING-IND/25 "Impianti chimici". Dipartimento di Ingegneria.
Bando emanato con Decreto Rettorale del 24 settembre 2021, numero 1049, pubblicato all'Albo On-Line nel Sito Web di Ateneo, in data 27 settembre 2021.

Verbale n. 1 del 18.11.2021

*(riunione di insediamento della Commissione,
definizione dei criteri e modalità di valutazione dei candidati)*

Alle ore 15:00 del giorno 18 novembre 2021, si sono riuniti, avvalendosi di strumenti telematici di lavoro collegiale e partecipando allo svolgimento dei lavori contestualmente, i seguenti professori:

- Professore Piero Salatino, inquadrato nel Settore Concorsuale 09/D3-*Impianti e processi industriali chimici*, Settore Scientifico-Disciplinare ING-IND/25 *Impianti chimici*, e in servizio, con la qualifica di Professore di I fascia, presso il Dipartimento di Ingegneria Chimica, dei Materiali e della Produzione Industriale dell'Università degli Studi di Napoli Federico II;
- Professore Alberto Brucato, inquadrato nel Settore Concorsuale 09/D3-*Impianti e processi industriali chimici*, Settore Scientifico-Disciplinare ING-IND/25 *Impianti chimici*, e in servizio, con la qualifica di Professore di I fascia, presso il Dipartimento di Ingegneria dell'Università degli Studi di Palermo;
- Professoressa Giuseppina Montante, inquadrato nel Settore Concorsuale 09/D3-*Impianti e processi industriali chimici*, Settore Scientifico-Disciplinare ING-IND/25 *Impianti chimici*, e in servizio, con la qualifica di Professore di I fascia, presso il Dipartimento di Chimica Industriale dell'Università degli Studi di Bologna;

membri della Commissione giudicatrice della procedura di valutazione comparativa riportata in epigrafe, nominata con Decreto Rettorale del 29.10.2021, n. 1214, pubblicato all'Albo On-Line nel Sito Web di Ateneo in data 29.10.2021.

Il collegamento, presso le tre sedi di lavoro, avviene tramite il sistema di "conferenza telematica" MS Teams ed i Commissari sono collegati mediante i seguenti account:

Prof. Piero Salatino - piero.salatino@unina.it

Prof. Alberto Brucato - alberto.brucato@unipa.it

Prof. Giuseppina Montante - giuseppina.montante@unibo.it

Preliminarmente, la Commissione procede alla nomina del Presidente nella persona del Professore Piero Salatino e del Segretario nella persona della Professoressa Giuseppina Montante.

I Commissari constatano, e dichiarano, con la sottoscrizione e/o di dichiarazione di approvazione al verbale stesso, di non avere con gli altri componenti della Commissione relazioni di parentela ed affinità entro il 4° grado incluso, nonché relazioni di coniugio, che non sussistono le cause di astensione di cui all'articolo 51 e 52 del Codice di Procedura Civile, nonché che nessuno di essi è stato condannato, anche con sentenza passata in giudicato, per i reati previsti nel Capo I del Titolo II del libro secondo del Codice Penale vigente.

Prima di iniziare i lavori la Commissione Giudicatrice prende atto di quanto stabilito dal "Regolamento per la disciplina delle chiamate dei professori di prima e seconda fascia, ai sensi degli articoli 18 e 24, commi 5 e 6, della Legge 30 dicembre 2010, n. 240 e dell'articolo 1, comma 9, della Legge 4 novembre 2005, n. 230", e dal bando di concorso emanato con Decreto Rettorale del 24 settembre 2021, numero 1049, pubblicato all'Albo On-Line nel Sito Web di Ateneo nel Sito

Web del Ministero della Istruzione, della Università e della Ricerca e nel Sito Web della Unione Europea in data 27 settembre 2021.

Il Presidente ricorda che, ai sensi dell'articolo 11 del suddetto Regolamento, la Commissione Giudicatrice rientra nella tipologia dei "collegi perfetti" e, pertanto, può legittimamente svolgere le sue funzioni e i suoi compiti solo a condizioni che siano presenti, ad ogni riunione, tutti i membri che la compongono.

La Commissione Giudicatrice assume le sue decisioni a maggioranza assoluta dei componenti.

Nella seduta odierna la Commissione procede ad indicare i criteri per la valutazione dei candidati.

La Commissione Giudicatrice prende atto degli standard di qualificazione e dei diversi pesi indicati dal Consiglio di Dipartimento e riportati nel bando di concorso.

Valutazione della attività didattica (punteggio massimo 45 punti):

1. Ai fini della valutazione della attività didattica sono presi in considerazione il volume e la continuità di tale attività tenuto conto, in particolare, della responsabilità di insegnamenti e/o moduli e della partecipazione alle commissioni istituite per gli esami di profitto.
2. Ai fini della valutazione della attività didattica integrativa e di servizio agli studenti sono prese in considerazione le attività di cura, in qualità di relatore o correlatore, delle tesi di laurea e di laurea magistrale e delle tesi di dottorato, nonché le attività seminariali, le esercitazioni e il tutoraggio degli studenti.

Valutazione della attività di ricerca scientifica (punteggio massimo 35 punti):

1. Ai fini della valutazione della attività di ricerca scientifica svolta dai candidati sono presi in considerazione i seguenti aspetti:
 - a) organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali ovvero partecipazione agli stessi, nonché direzione e partecipazione a comitati editoriali di riviste scientifiche;
 - b) conseguimento della titolarità di brevetti;
 - c) partecipazione in qualità di relatore invitato o componente del comitato scientifico di congressi e convegni nazionali e internazionali;
 - d) conseguimento di premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca;
 - e) ogni altra attività di coordinamento ed esperienza di rilievo scientifico maturata nel campo della ricerca nazionale ed internazionale.
2. Ai fini della valutazione delle pubblicazioni dei candidati sono considerate le pubblicazioni o i testi accettati per la pubblicazione secondo le norme vigenti, nonché i saggi inseriti in opere collettanee e articoli editi su riviste in formato cartaceo o digitale con l'esclusione di note interne o rapporti dipartimentali.
3. Fatta salva la possibilità di definire un limite massimo di pubblicazioni da presentare per la valutazione analitica, deve essere tenuta in considerazione la consistenza complessiva della produzione scientifica del candidato, la intensità e la continuità temporale della stessa, esclusi i periodi, adeguatamente documentati, di allontanamento non volontario dalla attività di ricerca, con particolare riferimento alle funzioni genitoriali.
4. La valutazione delle pubblicazioni scientifiche è svolta sulla base dei seguenti criteri:
 - a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione;
 - b) congruenza di ciascuna pubblicazione con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e, in particolare, con i settori scientifico disciplinari eventualmente indicati o con tematiche interdisciplinari ad esso strettamente correlate;
 - c) rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica;
 - d) determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione;

- e) sono presi in considerazione anche i seguenti indicatori, riferiti alla data di inizio della valutazione: 1) numero totale delle citazioni; 2) impact factor delle riviste scientifiche sulle quali sono apparse le pubblicazioni.

Valutazione delle attività istituzionali, organizzative e di servizio (punteggio massimo 20 punti):

1. Ai fini della valutazione delle attività istituzionali, organizzative e di servizio sono presi in considerazione gli incarichi e/o le funzioni svolte in organi collegiali, commissioni e consulte dipartimentali e di ateneo, le cariche istituzionali ricoperte e gli incarichi di gestione svolti presso istituzioni universitarie ed enti pubblici di ricerca.

La Commissione prende atto, nello stabilire i criteri di valutazione comparativa per la presente procedura che tutti i Componenti hanno completa serenità di giudizio, in quanto l'Amministrazione comunicherà solo successivamente alla presente riunione i nominativi dei candidati, mentre essa ha comunicato che il numero complessivo dei candidati che hanno presentato domanda è uno (1).

A questo punto la Commissione giudicatrice che, avrà a disposizione per la valutazione dei candidati un punteggio massimo di 100 (45 punti attività didattica, 35 punti attività di ricerca scientifica, 20 punti attività gestionali, organizzazioni e di servizio), procede a stabilire i punteggi nel rispetto degli standard qualitativi e dei diversi pesi stabiliti dal Consiglio di Dipartimento nella richiesta di attivazione della procedura e pubblicati nel bando, tenuto conto delle funzioni didattiche e scientifiche relative al posto da coprire ed indicate nel bando stesso:

ATTIVITA' DIDATTICA, DIDATTICA INTEGRATIVA, SERVIZIO AGLI STUDENTI E PROVA DIDATTICA (TOTALE MAX PUNTI 45)

a)	Attività didattica (volume e continuità dell'attività didattica, tenuto conto in particolare della responsabilità di insegnamenti e/o moduli di insegnamento e della partecipazione alle commissioni istituite per gli esami di profitto)	max punti 35
	Giudizio complessivo:	
	insufficiente	Punti 0
	sufficiente	Punti 15
	discreto	Punti 20
	buono	Punti 25
	ottimo	Punti 30
	eccellente	Punti 35
b)	Attività didattica integrativa e Servizio agli studenti (Attività di cura, in qualità di relatore o correlatore, delle tesi di laurea e di laurea magistrale e delle tesi di dottorato, nonché attività seminariali, esercitazioni e tutoraggio agli studenti)	max punti 10
	Giudizio complessivo:	
	insufficiente	Punti 0
	sufficiente	Punti 4
	discreto	Punti 6
	buono	Punti 8
	ottimo	Punti 9
	eccellente	punti 10
	Totale	max punti 45

ATTIVITA' DI RICERCA SCIENTIFICA (TOTALE MAX PUNTI 35)

a)	Organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali ovvero partecipazioni agli stessi, nonché direzione e partecipazione a comitati editoriali di riviste scientifiche	max punti 3
----	---	-------------

	Giudizio complessivo:	nessuna attività attività modesta attività buona attività consistente	Punti 0 Punti 1 Punti 2 Punti 3	
b)	Conseguimento della titolarità di brevetti			max punti 1.5
	Giudizio complessivo:	nessuna produzione brevettuale modesta produzione brevettuale buona produzione brevettuale consistente produzione brevettuale	Punti 0 Punti 0.5 Punti 1 Punti 1.5	
c)	Partecipazione in qualità di relatore invitato o componente del comitato scientifico di congressi e convegni nazionali e internazionali			max punti 1.5
	Giudizio complessivo:	nessuna partecipazione modesta partecipazione buona partecipazione consistente partecipazione	Punti 0 Punti 0.5 Punti 1 Punti 1.5	
d)	Conseguimento di premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca			max punti 1.5
	Giudizio complessivo:	nessun premio premi di discreta qualificazione premi di buona qualificazione premi di elevata qualificazione	Punti 0 Punti 0.5 Punti 1 Punti 1.5	
e)	Ogni altra attività di coordinamento ed esperienze di rilievo scientifico maturata nel campo della ricerca nazionale ed internazionale			max punti 1.5
	Giudizio complessivo:	nessuna attività attività modesta attività buona attività consistente	Punti 0 Punti 0.5 Punti 1 Punti 1.5	
	Totale			Max punti 9

Valutazione delle pubblicazioni

	Consistenza complessiva della produzione scientifica del candidato, intensità e continuità temporale della stessa, esclusi i periodi, adeguatamente documentati, di allontanamento non volontario dalla attività di ricerca, con particolare riferimento alle funzioni genitoriali		max punti 6
	Giudizio complessivo:	consistenza insufficiente consistenza sufficiente consistenza discreta consistenza buona consistenza ottima consistenza eccellente	Punti 0 Punti 2 Punti 3 Punti 4 Punti 5 Punti 6
	Totale		max punti 6

Valutazione delle 20 pubblicazioni presentate

Categoria di giudizio		Moltiplicatore
a)	<p>Originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione</p> <p>Giudizio complessivo:</p> <p style="text-align: right;"> insufficiente 0 sufficiente 0.3 discreto 0.5 buono 0.8 ottimo 0.9 eccellente 1 </p>	
b)	<p>Congruenza di ciascuna pubblicazione con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e, in particolare, con i settori scientifico disciplinari eventualmente indicati o con tematiche interdisciplinari ad esso strettamente correlate</p> <p>Giudizio complessivo:</p> <p style="text-align: right;"> non congruente 0 parzialmente congruente 0.5 congruente 1 </p>	
c)	<p>Rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica (in questo ambito sono presi in considerazione anche i seguenti indicatori, riferiti alla data di inizio della valutazione: 1. numero totale delle citazioni; 2. "impact factor" della rivista)</p> <p>Giudizio complessivo:</p> <p style="text-align: right;"> di scarsa rilevanza 0.20 di discreta rilevanza 0.40 di buona rilevanza 0.8 di ottima rilevanza 1 </p>	
d)	<p>Apporto del candidato</p> <p>Giudizio complessivo:</p> <p style="text-align: right;"> apporto minoritario 0.5 apporto paritetico 0.75 apporto prevalente 1 </p>	
	Totale	Per ogni pubblicazione max punti 1

La Commissione procederà a valutare la ripartizione dei punti alle pubblicazioni per opere delle quali il candidato sia unico autore; nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione, la Commissione procederà a valutare l'apporto individuale del candidato determinato analiticamente, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica di riferimento mediante espressione del coefficiente moltiplicatore corrispondente alla categoria di giudizio "Apporto del candidato") da applicare al punteggio della pubblicazione.

In particolare, la Commissione stabilisce che valuterà l'apporto individuale del candidato nei lavori in collaborazione con i seguenti criteri in ordine di priorità:

- quando risulti espressamente indicato;
- quando l'apporto risulti in base alle dichiarazioni del candidato e degli altri co-autori riguardo alle parti dei lavori presentati;



- posizione del nome del candidato quale primo, ultimo autore e/o autore corrispondente; posizione nella lista degli autori;
- coerenza con il resto dell'attività scientifica;

ATTIVITA' ISTITUZIONALI, ORGANIZZATIVE E DI SERVIZIO (TOTALE MAX PUNTI 20)

a)	Incarichi e/o le funzioni svolte in organi collegiali, commissioni e consulte dipartimentali e di ateneo, cariche istituzionali ricoperte e incarichi di gestione svolti presso istituzioni universitarie ed enti pubblici si ricerca.	max punti 20
	Giudizio complessivo:	
	insufficiente	Punti 0
	sufficiente	Punti 8
	discreto	Punti 12
	buono	Punti 16
	ottimo	Punti 18
	eccellente	Punti 20
	Totale	Punti 20

La Commissione procederà ad attribuire il punteggio in modo collegiale.

Tutti i Commissari dichiarano di approvare la ripartizione dei punti sopra indicati.

Il presente verbale sarà consegnato al responsabile del procedimento.

La seduta della Commissione giudicatrice viene sciolta alle ore 17:00 e si riconvoca per il giorno 26 novembre 2021 alle ore 12:30.

La Commissione chiede che, in conformità a quanto previsto dal Decreto Rettorale del 26 luglio 2021, numero 883, il Responsabile del Procedimento o, in sostituzione, altra unità di personale dell'Unità Organizzativa Docenti e Ricercatori, trasmetta in maniera telematica (via e-mail) tutta la documentazione presentata dal candidato.

Al termine della riunione telematica, previa lettura del verbale stesso in videoconferenza da parte del Prof. Salatino (Presidente), ciascun Commissario invierà allo stesso, via e-mail, una dichiarazione, firmata digitalmente, con la quale attesta la propria partecipazione alla presente riunione telematica nonché di approvare quanto indicato nel verbale che corrisponde a quanto deliberato dall'organo, allegando una copia del proprio documento di identità.

Pertanto, il presente verbale è approvato dal prof. Salatino (Presidente) mediante sottoscrizione in calce e dagli altri componenti mediante la suddetta dichiarazione.

Il Prof. Salatino (Presidente) trasmetterà, pertanto, al Responsabile del Procedimento il presente Verbale nonché le dichiarazioni speditegli via e-mail dagli altri Commissari.

Letto approvato e sottoscritto.

Prof. Piero Salatino, Presidente

