

**Procedura di valutazione comparativa per il reclutamento di un Ricercatore a Tempo Determinato, mediante stipula di un contratto di lavoro subordinato di diritto privato di durata triennale, ai sensi dell'articolo 24, comma 3, lettera a), della Legge 30 dicembre 2010, numero 240, (contratto "junior"), nel Settore Concorsuale 09/C2 "Fisica Tecnica e Ingegneria Nucleare", Settore Scientifico-Disciplinare ING-IND/10 "Fisica Tecnica Industriale", per le esigenze del Dipartimento di Ingegneria.**

**Bando emanato con Decreto Rettoriale dell'11 marzo 2021, numero 290, pubblicato all'Albo On-Line nel Sito Web di Ateneo, nel Sito Web del Ministero della Istruzione, della Università e della Ricerca e nel Sito Web della Unione Europea in data 11 marzo 2021.**

**Avviso pubblicato nella Quarta Serie Speciale "Concorsi ed Esami" della Gazzetta Ufficiale della Repubblica Italiana del 30 marzo 2021, numero 25.**

### **Verbale n. 1 del 30 aprile 2021**

*(riunione di insediamento della Commissione, definizione dei criteri e modalità di valutazione dei candidati)*

Alle ore 10:00 del giorno 30 aprile 2021, si sono riuniti, avvalendosi di strumenti telematici di lavoro collegiale e partecipando allo svolgimento dei lavori contestualmente, i seguenti professori:

1. Professoressa Assunta ANDREOZZI, inquadrato nel Settore Concorsuale 09/C2 "Fisica Tecnica e Ingegneria Nucleare", Settore Scientifico-Disciplinare ING-IND/11 "Fisica Tecnica Ambientale", e in servizio, con la qualifica di Professore di Prima Fascia, presso il Dipartimento di Ingegneria Industriale della Università degli Studi di Napoli "Federico II";
2. Professore Nicola MASSAROTTI, inquadrato nel Settore Concorsuale 09/C2 "Fisica Tecnica e Ingegneria Nucleare", Settore Scientifico-Disciplinare ING-IND/10 "Fisica Tecnica Industriale" e in servizio, con la qualifica di Professore di Prima Fascia, presso il Dipartimento di Ingegneria della Università degli Studi di Napoli "Parthenope";
3. Professore Giuseppe Peter VANOLI, inquadrato nel Settore Concorsuale 09/C2 "Fisica Tecnica e Ingegneria Nucleare", Settore Scientifico-Disciplinare ING-IND/11 "Fisica Tecnica Ambientale", e in servizio, con la qualifica di Professore di Prima Fascia, presso il Dipartimento di Medicina e di Scienze della Salute "Vincenzo Tiberio" della Università degli Studi del Molise;

membri della Commissione giudicatrice della procedura di valutazione comparativa riportata in epigrafe, nominata con Decreto Rettoriale del 20 aprile 2021, n.471 pubblicato all'Albo On-Line nel Sito Web di Ateneo in data 20 aprile 2021.

Il collegamento, presso le tre sedi di lavoro, avviene tramite il seguente sistema di "conferenza telematica" (Microsoft Teams) ed i Commissari sono collegati mediante i seguenti account:

Prof.ssa Assunta ANDREOZZI – asandreo@unina.it

Prof. Nicola MASSAROTTI -nicola.massarotti@uniparthenope.it

Prof. Giuseppe Peter VANOLI -giuseppe.vanoli@unimol.it

Preliminarmente, la Commissione procede alla nomina del Presidente nella persona del Professore Nicola MASSAROTTI e del Segretario nella persona del Professore Giuseppe Peter VANOLI che provvederà alla verbalizzazione della seduta.

I Commissari constatano, e dichiarano, con la sottoscrizione e/o di dichiarazione di approvazione al verbale stesso, di non avere con gli altri componenti della Commissione relazioni di parentela ed affinità entro il 4° grado incluso, nonché relazioni di coniugio, che non sussistono le cause di astensione di cui all'articolo 51 e 52 del Codice di Procedura Civile, nonché che nessuno di essi è stato condannato, anche con sentenza passata in giudicato, per i reati previsti nel Capo I del Titolo II del libro secondo del Codice Penale vigente.

Al termine della riunione telematica, previa lettura del verbale stesso in videoconferenza da parte del Prof. Giuseppe Peter VANOLI (segretario), ciascun Commissario invierà allo stesso, via e-mail,

una dichiarazione con la quale attesta la propria partecipazione alla presente riunione telematica nonché di approvare quanto indicato nel verbale che corrisponde a quanto deliberato dall'organo, allegando una copia del proprio documento di identità.

Pertanto, il presente verbale è approvato dal prof. Giuseppe Peter VANOLI (segretario) mediante sottoscrizione in calce e dagli altri componenti mediante la suddetta dichiarazione.

Il Prof. Giuseppe Peter VANOLI (segretario) trasmetterà, pertanto, al Responsabile del Procedimento il presente Verbale nonché le dichiarazioni speditegli via e-mail dagli altri Commissari.

Prima di iniziare i lavori la Commissione Giudicatrice prende atto di quanto stabilito dal *“Regolamento di Ateneo per la disciplina delle procedure di reclutamento e del rapporto di lavoro dei ricercatori universitari con contratto a tempo determinato, ai sensi dell'articolo 24, della Legge 30 dicembre 2010, n. 240”*, emanato con Decreto Rettorale del 16 novembre 2012, n. 1197, e dal bando di concorso emanato con Decreto Rettorale del 11 marzo 2021, numero 290, pubblicato all'Albo On-Line nel Sito Web di Ateneo ed il cui Avviso è stato pubblicato nella Quarta Serie Speciale *“Concorsi ed Esami”* della Gazzetta Ufficiale della Repubblica Italiana del 30 marzo 2021, numero 25.

Il Presidente ricorda che, ai sensi dell'articolo 9 del suddetto Regolamento, la Commissione Giudicatrice rientra nella tipologia dei *“collegi perfetti”* ed è, pertanto, richiesta, in qualunque momento, la presenza di tutti i suoi componenti, sia ai fini della validità delle sedute che della legittimità degli atti adottati.

La Commissione Giudicatrice assume le sue decisioni a maggioranza assoluta dei componenti.

La Commissione ricorda che l'articolo 12 del *“Regolamento di Ateneo per la disciplina delle procedure di reclutamento e del rapporto di lavoro dei ricercatori universitari con contratto a tempo determinato, ai sensi dell'articolo 24, della Legge 30 dicembre 2010, n. 240”*, disciplina le *“Modalità di svolgimento della procedura di selezione”*, che avviene nel seguente modo:

1. La procedura di selezione per il reclutamento di un ricercatore a tempo determinato deve, obbligatoriamente, prevedere:
  - a) la valutazione preliminare dei *“curricula vitae e professionali”* presentati dai candidati, dei titoli culturali, professionali e di servizio da essi eventualmente posseduti e della loro produzione scientifica;
  - b) la discussione pubblica dei titoli e delle pubblicazioni;
  - c) una prova orale diretta ad accertare una adeguata conoscenza della lingua straniera indicata nel bando di concorso, che viene svolta contestualmente alla discussione pubblica dei titoli e delle pubblicazioni.
2. La Commissione Giudicatrice, nella prima seduta, individua e definisce i criteri di valutazione dei *“curricula vitae e professionali”*, dei titoli e della produzione scientifica dei candidati, in conformità a quanto previsto dal Decreto del Ministero della Istruzione, della Università e della Ricerca del 25 maggio 2011, n. 243, nonché i criteri di valutazione della discussione dei titoli e della produzione scientifica dei candidati e della contestuale prova orale diretta ad accertare una adeguata conoscenza della lingua straniera indicata nel bando di concorso.
3. La procedura di selezione è articolata in due diverse fasi, specificate nei successivi commi del presente articolo.
4. Nella prima fase, la Commissione Giudicatrice:
  - a) verifica che i candidati siano in possesso dei requisiti richiesti per la ammissione alla procedura di selezione;
  - b) procede alla valutazione preliminare dei candidati, esprimendo un motivato e analitico giudizio sul *“curriculum vitae e professionale”*, sui titoli e sulla produzione scientifica di ogni candidato, ivi compresa la tesi di dottorato;
  - c) ammette alla fase successiva della procedura di selezione i candidati comparativamente più meritevoli, in una misura compresa tra il dieci e il venti per cento del loro numero complessivo e comunque in numero non inferiore a sei, fermo restando che i candidati

sono tutti ammessi alla seconda fase della procedura di selezione, qualora il loro numero complessivo sia pari o inferiore a sei.

5. L'esito della valutazione preliminare deve essere reso noto mediante affissione di apposito avviso all'Albo di Ateneo e all'Albo del Dipartimento interessato e la sua pubblicazione sul Sito Web di Ateneo.
6. Nella seconda fase, la Commissione Giudicatrice:
  - a) invita i candidati che hanno superato la prima fase della procedura di selezione a illustrare e a discutere, in seduta pubblica, i titoli posseduti e la loro produzione scientifica;
  - b) contestualmente accerta, mediante lo svolgimento di una prova orale che si conclude con un giudizio di idoneità, che i candidati abbiano una adeguata conoscenza della lingua straniera indicata nel bando di concorso;
  - c) attribuisce un punteggio, espresso complessivamente in centesimi, ai titoli e ad ogni pubblicazione presentata dai candidati ammessi alla seconda fase della procedura di selezione, nel rispetto di quanto previsto dal Decreto del Ministero della Istruzione, della Università e della Ricerca del 25 maggio 2011, n. 243.
7. La mancata presentazione di un candidato alla discussione dei titoli e delle pubblicazioni ed alla contestuale prova orale finalizzata ad accertare una adeguata conoscenza della lingua straniera indicata nel bando di concorso è considerata esplicita e definitiva manifestazione della sua volontà di rinunciare alla partecipazione alla procedura di selezione.
8. Nel caso in cui il candidato venga giudicato non idoneo nella prova orale finalizzata ad accertare una adeguata conoscenza della lingua straniera indicata nel bando di concorso, la Commissione Giudicatrice lo esclude dalla procedura di selezione.
9. Al termine dei lavori, la Commissione Giudicatrice, sulla base dei punteggi attribuiti ai singoli candidati con le modalità previste dal comma 6, lettera c), del presente articolo, redige la graduatoria finale di merito di tutti i candidati ammessi alla seconda fase della procedura di selezione e che hanno superato la prova orale con un giudizio di idoneità.
10. Gli atti della procedura di selezione, costituiti dai verbali delle singole sedute della Commissione Giudicatrice, sono trasmessi al Rettore, che li approva con proprio Decreto, nel rispetto delle modalità definite dall'articolo 13 del presente Regolamento.

Nella seduta odierna la Commissione procede pertanto ad indicare i criteri per la valutazione dei candidati.

La Commissione prende atto, nello stabilire i criteri di valutazione comparativa per la presente procedura che tutti i Componenti hanno completa serenità di giudizio, in quanto l'Amministrazione comunicherà solo successivamente alla presente riunione i nominativi dei candidati, mentre essa ha comunicato che il numero complessivo dei candidati che hanno presentato domanda sono 1 (uno).

La Commissione Giudicatrice, in base a quanto stabilito dall'articolo 4 del bando di concorso, procederà alla valutazione preliminare dei candidati (prima fase) sui titoli, sul "*curriculum vitae e professionale*" e sulla produzione scientifica, in conformità a quanto previsto dal Decreto del Ministero della Istruzione, della Università e della Ricerca 25 maggio 2011, numero 243, sulla base dei seguenti criteri:

*A) Valutazione dei titoli e del curriculum:*

La commissione giudicatrice effettua una motivata valutazione seguita da una valutazione comparativa, facendo riferimento allo specifico settore concorsuale e all'eventuale profilo definito esclusivamente tramite indicazione di uno o più settori scientifico-disciplinari, del curriculum e dei seguenti titoli, debitamente documentati, dei candidati:

- a) dottorato di ricerca o equipollenti, ovvero, per i settori interessati, il diploma di specializzazione medica o equivalente, conseguito in Italia o all'estero;
- b) eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'estero;
- c) documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri;
- d) organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o partecipazione agli stessi;
- e) titolarità di brevetti;
- f) relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali;

g) premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca;

La valutazione di ciascun titolo è effettuata considerando specificamente la significatività che esso assume in ordine alla qualità e quantità dell'attività di ricerca svolta dal singolo candidato.

#### *B) Valutazione della produzione scientifica*

La Commissione giudicatrice, nell'effettuare la valutazione preliminare comparativa dei candidati, prenderà in considerazione esclusivamente pubblicazioni o testi accettati per la pubblicazione secondo le norme vigenti nonché saggi inseriti in opere collettanee e articoli editi su riviste in formato cartaceo o digitale con l'esclusione di note interne o rapporti dipartimentali. La tesi di dottorato o dei titoli equipollenti saranno presi in considerazione anche in assenza delle condizioni sopra menzionate.

La commissione giudicatrice effettuerà la valutazione comparativa delle pubblicazioni sulla base dei seguenti criteri:

- a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione scientifica;
- b) congruenza di ciascuna pubblicazione con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale profilo, definito esclusivamente tramite indicazione di uno o più settori scientifico-disciplinari, ovvero con tematiche interdisciplinari ad essi correlate;
- c) rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica;
- d) determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione.

La Commissione procederà a valutare il punteggio attribuibile a ogni singola pubblicazione; nel caso di lavori in collaborazione, a meno di esplicita dichiarazione di tutti i co-autori, l'apporto del candidato sarà considerato paritario se coerente con il resto della produzione scientifica.

Sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica di riferimento la Commissione attribuirà la seguente percentuale di peso al punteggio totale della singola pubblicazione in funzione del numero di autori:

Numero autori uguale a 1	percentuale di peso = 1,00
Numero autori uguale a 2	percentuale di peso = 0,85
Numero autori uguale o maggiore di 3	percentuale di peso = 0,70

La Commissione giudicatrice deve altresì valutare la consistenza complessiva della produzione scientifica del candidato, l'intensità e la continuità temporale della stessa, fatti salvi i periodi, adeguatamente documentati, di allontanamento non volontario dall'attività di ricerca, con particolare riferimento alle funzioni genitoriali.

La Commissione giudicatrice, poiché nel Settore Concorsuale 09/C2 "Fisica Tecnica e Ingegneria Nucleare" ne è consolidato l'uso a livello internazionale, nel valutare le pubblicazioni si avvarrà anche dei seguenti indicatori:

- a) numero di citazioni;

La Commissione giudicatrice procederà per ogni candidato alla valutazione preliminare sulla base dei suddetti criteri attraverso un giudizio individuale, motivato ed analitico, senza procedere alla valutazione comparativa in quanto i candidati sono inferiori a sei e quindi tutti ammessi con riserva una volta accertati i requisiti di ammissione alla procedura di selezione.

La Commissione decide unanimemente che i criteri indicati per la fase preliminare, saranno pienamente impiegati anche per la valutazione finale dei candidati, attribuendo, a seguito della discussione pubblica dei titoli e della produzione scientifica, un punteggio ai titoli e alle pubblicazioni presentate.

La Commissione giudicatrice prende, altresì, atto che, nella seconda fase, avrà a disposizione per la valutazione dei candidati un punteggio massimo di 100, che decide di ripartire, considerando il numero massimo di pubblicazioni presentabili (12), come definito dal bando, nel modo seguente:

### **RIPARTIZIONE DEI PUNTI AI TITOLI (TOTALE MAX PUNTI 45)**

<b>a)</b>	<b>Dottorato di ricerca conseguito in Italia o all'estero</b>		<b>max punti 10</b>
	Percorso di formazione e ricerca pienamente attinente	punti 10	
	Percorso di formazione e ricerca parzialmente attinente	punti 7,5	
	Percorso di formazione e ricerca non attinente	punti 3	
<b>b)</b>	<b>Attività didattica a livello universitario in Italia o all'estero</b>		<b>max punti 8</b>
	incarico di attività didattica frontale pienamente attinente	punti 2	
	incarico di attività didattica frontale parzialmente attinente	punti 1,5	
	incarico di attività didattica frontale non attinente	punti 1	
	incarico di attività didattica integrativa e di servizio agli studenti pienamente attinente	punti 0,8	
	incarico di attività didattica integrativa e di servizio agli studenti parzialmente attinente	punti 0,6	
	incarico di attività didattica integrativa e di servizio agli studenti non attinente	punti 0,4	
	per attività didattica come cultore della materia per ogni anno accademico in materia pienamente attinente	punti 0,3	
	per attività didattica come cultore della materia per ogni anno accademico in materia parzialmente attinente	punti 0,2	
	per attività didattica come cultore della materia per ogni anno accademico in materia non attinente	punti 0,1	
<b>c)</b>	<b>Attività di formazione o di ricerca, anche con rapporto di lavoro a tempo determinato, presso istituti pubblici italiani o all'estero</b>		<b>max punti 10</b>
	assegni di ricerca presso istituzioni universitarie italiane o estere, in settore concorsuale attinente	punti 3,5	
	assegni di ricerca presso istituzioni universitarie italiane o estere, in settore concorsuale parzialmente attinente	punti 1,5	
	assegni di ricerca presso istituzioni universitarie italiane o estere, in settore concorsuale non attinente	punti 0,8	
	altra attività di formazione o di ricerca, anche con rapporto di lavoro a tempo determinato, per ogni anno o frazione di anno superiore a sei mesi di attività in ambito attinente	punti 3,5	
	altra attività di formazione o di ricerca, anche con rapporto di lavoro a tempo determinato, per ogni anno o frazione di anno superiore a sei mesi di attività in ambito parzialmente attinente	punti 1,5	
	altra attività di formazione o di ricerca, anche con rapporto di lavoro a tempo determinato, per ogni anno o frazione di anno superiore a sei mesi di attività in ambito non attinente	punti 0,8	
	attribuzione di incarichi di insegnamento o di ricerca (fellowship) presso qualificati Atenei o Istituti di ricerca esteri o sovranazionali (min 3 mesi)	punti 3,5	
<b>d)</b>	<b>Organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o partecipazione agli stessi</b>		<b>max punti 5</b>
	per ogni organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca internazionali	punti 5	
	per ogni organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali	punti 3	
	per ogni partecipazione a gruppi di ricerca internazionali	punti 2	
	per ogni partecipazione a gruppi di ricerca nazionali	punti 1	

<b>e)</b>	<b>titolarità di brevetti</b> per ciascun brevetto internazionale di cui il candidato abbia la (co-) titolarità e/o (co-) paternità dell'invenzione per ciascun brevetto nazionale di cui il candidato abbia la (co-) titolarità e/o (co-) paternità dell'invenzione		<b>max punti 2</b> punti 2 punti 1
<b>f)</b>	<b>Partecipazione in qualità di relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali</b>		<b>max punti 6</b>
	per ogni partecipazione in qualità di relatore "invitato" a congressi e convegni internazionali	punti 5	
	per ogni partecipazione in qualità di relatore "invitato" a congressi e convegni nazionali	punti 3	
	per ogni partecipazione in qualità di relatore a congressi e convegni internazionali	punti 2	
	per ogni partecipazione in qualità di relatore a congressi e convegni nazionali	punti 1	
<b>g)</b>	<b>Conseguimento di premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca</b>		<b>max punti 4</b>
	per ogni premio o riconoscimento internazionale	punti 2	
	per ogni premio o riconoscimento nazionale	punti 1	

### **RIPARTIZIONE DEI PUNTI ALLE PUBBLICAZIONI (TOTALE MAX PUNTI 55)**

<b>a)</b>	<b>Consistenza complessiva della produzione scientifica del candidato, intensità e continuità temporale della stessa, esclusi i periodi, adeguatamente documentati, di allontanamento non volontario dalla attività di ricerca, con particolare riferimento alle funzioni genitoriali</b>		<b>max punti 13</b>
	intensità	punti 6	
	continuità temporale	punti 7	
<b>b)</b>	<b>Pubblicazioni (max 12 pubblicazioni presentabili)</b>		<b>max punti 42</b>
	Per ogni pubblicazione (secondo la griglia successiva)		

### **Valutazione delle singole pubblicazioni**

<b>I)</b>	<b>Originalità, innovatività e importanza di ciascuna pubblicazione scientifica</b>	<b>Per ogni pubblicazione max punti 1,5</b>
<b>II)</b>	<b>Congruenza di ciascuna pubblicazione con il settore per il quale è bandita la procedura, ovvero con tematiche interdisciplinari ad esso correlate</b>	<b>Per ogni pubblicazione max punti 1,5</b>
<b>III)</b>	<b>Rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica</b>	<b>Per ogni pubblicazione max punti 1,5</b>

La Commissione procederà ad attribuire il punteggio in modo collegiale.

Tutti i Commissari dichiarano di approvare la ripartizione dei punti sopra indicati.

La Commissione, inoltre, decide che la valutazione finale dipenderà anche da quanto emerge nella discussione dei titoli e delle pubblicazioni presentate dai candidati.

Durante lo svolgimento della discussione si provvederà ad accertare, altresì, una adeguata conoscenza, da parte del candidato, della lingua inglese, come indicato nel bando di concorso, mediante lettura e traduzione di un brano, che si concluderà con un giudizio di idoneità., tenuto conto dei seguenti elementi:

- a) Capacità di lettura;
- b) Capacità di comprensione del testo;
- c) Capacità di traduzione;
- d) Conoscenza del linguaggio tecnico del settore.

Alla fine della valutazione la Commissione procederà a redigere la graduatoria di merito indicando il vincitore.

La Commissione ricorda, infine, che l'articolo 4 del bando di concorso ha stabilito che la discussione pubblica dei titoli e della produzione scientifica e la prova orale si svolgeranno, contestualmente, il giorno 4 maggio 2021, alle ore 10.00, secondo le indicazioni che saranno riportate in apposito avviso, pubblicato nell'Albo On-Line di Ateneo, relativo alle modalità di svolgimento.

Il ricorso alla modalità telematica è previsto per la discussione pubblica dei titoli e della produzione scientifica e la prova orale, tenuto conto delle misure previste in materia di contenimento dell'emergenza COVID-19. Pertanto la Commissione stabilisce che la modalità telematica utilizzata sarà la piattaforma Microsoft Teams.

La Commissione trasmette nell'immediato il presente verbale al Responsabile Amministrativo che provvederà alla pubblicazione dello stesso, nonché di apposito avviso con il quale si dà pubblicità delle modalità di svolgimento della discussione pubblica dei titoli e della produzione scientifica e la prova orale che avverrà il giorno 4 maggio 2021, alle ore 10.00. Inoltre, per preservare la pubblicità della procedura, saranno invitati coloro che eventualmente abbiano manifestato interesse ad assistere trasmettendo apposita richiesta ai componenti della Commissione stessa.

La Commissione chiede che, in conformità a quanto previsto dal Decreto 13 novembre 2020, numero 817, il Responsabile del Procedimento o, in sostituzione, altra unità di personale dell'Unità Organizzativa Docenti e Ricercatori, trasmetta in maniera telematica (via e-mail) tutta la documentazione presentata dal candidato.

Pertanto i candidati sono invitati a presentarsi nel giorno, nell'ora all'uopo stabiliti, muniti di idoneo documento di riconoscimento in corso di validità legale, con le modalità indicate nell'avviso stesso nel rispetto delle disposizioni adottate dalle autorità competenti in relazione all'Emergenza Coronavirus e vigenti al momento dello svolgimento della prova stessa, fatta salva diversa comunicazione della Università degli Studi del Sannio, che sarà inviata solo ai candidati che, all'esito della prima fase, non risultino ammessi alla fase successiva, e notificata esclusivamente attraverso l'indirizzo di posta elettronica indicato dal candidato nella domanda di partecipazione alla procedura di valutazione comparativa oggetto del presente bando di concorso.

A questo punto la Commissione rileva che essendo i candidati in numero di 1 (uno), lo stesso sarà ammesso, con riserva, una volta accertato il possesso dei requisiti di ammissione, alla procedura di selezione.

Il presente verbale sarà consegnato al responsabile del procedimento per la pubblicazione.

La seduta della Commissione giudicatrice viene sciolta alle ore 11.00 e si riconvoca per il giorno 30 aprile 2021 alle ore 12:00, sempre telematicamente per la valutazione preliminare dei titoli, dei curriculum e della produzione scientifica dei candidati.

Letto approvato e sottoscritto.

La Commissione Giudicatrice:

Prof. Nicola MASSAROTTI, Presidente

Prof. Assunta ANDREOZZI, Componente

Prof. Giuseppe Peter VANOLI, Componente con funzioni anche di Segretario verbalizzante

A handwritten signature in black ink, appearing to read "Giuseppe Peter Vanoli". The signature is written in a cursive style with a period at the end.