

**Procedura di valutazione comparativa indetta ai sensi dell'articolo 24, comma 6, della Legge 30 dicembre 2010, n. 240, per la copertura, mediante chiamata, di un posto di Professore di Seconda Fascia, Settore Concorsuale 12/H2 "Storia del Diritto Medievale e Moderno", Settore Scientifico-Disciplinare IUS/19 "Storia del Diritto Medievale e Moderno". Dipartimento di Diritto, Economia, Management e Metodi Quantitativi. DM 364/2019. Bando emanato con Decreto Rettorale del 21 dicembre 2020, numero 972, pubblicato all'Albo On-Line nel Sito Web di Ateneo in data 21 dicembre 2020.**

### **Verbale n. 1 del 12 aprile 2021**

#### **(riunione di insediamento della Commissione, definizione dei criteri e modalità di valutazione dei candidati)**

Alle ore 14 del giorno 12 aprile 2021, si sono riuniti, avvalendosi di strumenti telematici di lavoro collegiale e partecipando allo svolgimento dei lavori contestualmente, i seguenti professori:

Professore Paolo ALVAZZI DEL FRATE, inquadrato nel Settore Concorsuale 12/H2, Settore Scientifico-Disciplinare IUS/19 – Storia del diritto medievale e moderno, e in servizio, con la qualifica di Professore Ordinario di Storia del diritto medievale e moderno, presso il Dipartimento di Giurisprudenza dell'Università degli Studi di Roma Tre;

Professore Giovanni CAZZETTA, inquadrato nel Settore Concorsuale 12/H2, Settore Scientifico-Disciplinare IUS/19 – Storia del diritto medievale e moderno, e in servizio, con la qualifica di Professore Ordinario di Storia del diritto medievale e moderno, presso il Dipartimento di Scienze Giuridiche dell'Università degli Studi di Firenze;

Professore Carmelo Elio TAVILLA, inquadrato nel Settore Concorsuale 12/H2, Settore Scientifico-Disciplinare IUS/19 – Storia del diritto medievale e moderno, e in servizio, con la qualifica di Professore Ordinario di Storia del diritto medievale e moderno, presso il Dipartimento di Giurisprudenza dell'Università degli Studi di Modena e Reggio Emilia;

membri della Commissione giudicatrice della procedura di valutazione comparativa riportata in epigrafe, nominata con Decreto Rettorale del 26 marzo, n. 349 pubblicato all'Albo On-Line nel Sito Web di Ateneo in data 21 dicembre 2021.

Il collegamento, presso le tre sedi di lavoro, avviene tramite piattaforma Google Meet ed i Commissari sono collegati mediante i seguenti account:

Prof. Paolo Alvazzi Del Frate – [paolo.alvazzi@uniroma3.it](mailto:paolo.alvazzi@uniroma3.it)

Prof. Giovanni Cazzetta – [giovanni.cazzetta@unifi.it](mailto:giovanni.cazzetta@unifi.it)

Prof. Carmelo Elio Tavilla – [tavilla@unimore.it](mailto:tavilla@unimore.it)

Preliminarmente, la Commissione procede alla nomina del Presidente nella persona del Professore Giovanni CAZZETTA e del Segretario nella persona del Professore Carmelo Elio TAVILLA, che provvederà alla verbalizzazione della seduta.

I Commissari constatano, e dichiarano, con la dichiarazione di approvazione al verbale stesso, di non avere con gli altri componenti della Commissione relazioni di parentela ed affinità entro il 4° grado incluso, che non sussistono le cause di astensione di cui all'articolo 51 e 52 del Codice di Procedura Civile, nonché che nessuno di essi è stato condannato, anche con sentenza passata in giudicato, per i reati previsti nel Capo I del Titolo II del libro secondo del Codice Penale vigente.

Prima di iniziare i lavori la Commissione Giudicatrice prende atto di quanto stabilito dal "Regolamento per la disciplina delle chiamate dei professori di prima e seconda fascia, ai sensi degli articoli 18 e 24, commi 5 e 6, della Legge 30 dicembre 2010, n. 240 e dell'articolo 1, comma 9, della Legge 4 novembre 2005, n. 230", emanato con Decreto Rettorale del 17 luglio 2014 n. 716, e dal bando di concorso emanato con Decreto Rettorale del 21 dicembre 2020, numero 971, pubblicato all'Albo On-Line nel Sito Web di Ateneo in data 21 dicembre 2020.

Il Presidente ricorda che, ai sensi dell'articolo 11 del suddetto Regolamento, la Commissione Giudicatrice rientra nella tipologia dei "collegi perfetti" e, pertanto, può legittimamente svolgere le sue funzioni e i suoi compiti solo a condizioni che siano presenti, ad ogni riunione, tutti i membri che la compongono.

La Commissione Giudicatrice assume le sue decisioni a maggioranza assoluta dei componenti.

Nella seduta odierna la Commissione procede ad indicare i criteri per la valutazione dei candidati.

La Commissione prende atto, nello stabilire i criteri di valutazione comparativa per la presente procedura che tutti i Componenti hanno completa serenità di giudizio, in quanto l'Amministrazione comunicherà solo successivamente alla presente riunione i nominativi dei candidati, mentre essa ha comunicato che il numero complessivo dei candidati che hanno presentato domanda è 1 (uno).

La Commissione Giudicatrice prende atto degli standard di qualificazione e dei diversi pesi indicati dal Consiglio di Dipartimento e riportati nel bando di concorso.

#### Valutazione della attività didattica (punteggio massimo 50 punti):

1. Ai fini della valutazione della attività didattica sono presi in considerazione il volume e la continuità di tale attività tenuto conto, in particolare, della responsabilità di insegnamenti e/o moduli e della partecipazione alle commissioni istituite per gli esami di profitto, nonché gli esiti della prova didattica.
2. Ai fini della valutazione della attività didattica integrativa e di servizio agli studenti sono prese in considerazione le attività di cura, in qualità di relatore o correlatore, delle tesi di laurea e di laurea magistrale e delle tesi di dottorato, nonché le attività seminariali, le esercitazioni e il tutoraggio degli studenti.

#### Valutazione della attività di ricerca scientifica (punteggio massimo 30 punti):

1. Ai fini della valutazione della attività di ricerca scientifica svolta dai candidati sono presi in considerazione i seguenti aspetti:
  - a) organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali ovvero partecipazione agli stessi, nonché direzione e partecipazione a comitati editoriali di riviste scientifiche;
  - b) partecipazione in qualità di relatore invitato o componente del comitato scientifico di congressi e convegni nazionali e internazionali;
  - c) conseguimento di premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca;
  - d) ogni altra attività di coordinamento ed esperienza di rilievo scientifico maturata nel campo della ricerca nazionale ed internazionale.
2. Ai fini della valutazione delle pubblicazioni presentate dai candidati sono prese in considerazione esclusivamente le pubblicazioni o i testi accettati per la pubblicazione secondo le norme vigenti, nonché i saggi inseriti in opere collettanee e articoli editi su riviste in formato cartaceo o digitale, con l'esclusione di note interne o rapporti dipartimentali.
3. Fatto salvo il limite massimo di pubblicazioni che il candidato deve presentare ai fini della loro valutazione analitica, la Commissione deve tenere in debita considerazione la consistenza complessiva della produzione scientifica del candidato, la intensità e la continuità temporale della stessa, esclusi i periodi, adeguatamente documentati, di allontanamento non volontario dalla attività di ricerca, con particolare riferimento alle funzioni genitoriali.
4. La valutazione delle pubblicazioni scientifiche è svolta sulla base dei seguenti criteri:
  - a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione;
  - b) congruenza di ciascuna pubblicazione con il profilo di professore universitario da ricoprire oppure con tematiche interdisciplinari ad esso strettamente correlate;
  - c) rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica;

d) determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione.

La Commissione, inoltre, ritenendo che nel settore concorsuale relativo alla procedura in oggetto non esistano indici statistici affidabili o affermati - numero delle citazioni, numero medio di citazioni per pubblicazione, impact factor totale e medio, indice di Hirsh o simili, etc. - decide di non ricorrere all'utilizzo dei predetti indici.

Valutazione delle attività gestionali, organizzative e di servizio (punteggio massimo 20 punti):

1. Ai fini della valutazione delle attività gestionali, organizzative e di servizio vengono presi in considerazione gli incarichi e/o le funzioni svolte in organi collegiali, commissioni e consulte dipartimentali e di ateneo, le cariche istituzionali ricoperte e gli incarichi di gestione svolti presso istituzioni universitarie ed enti pubblici di ricerca.

Il giorno fissato per la prova didattica, la Commissione provvederà ad accertare altresì una adeguata conoscenza da parte del candidato della lingua inglese, come indicato nel bando di concorso (mediante lettura e traduzione di un brano tratto da un saggio di storia giuridica), che si concluderà con un giudizio di idoneità.

A questo punto la Commissione giudicatrice che, avrà a disposizione per la valutazione dei candidati un punteggio massimo di 100 (50 punti attività didattica, 30 punti attività di ricerca scientifica, 20 punti attività gestionali, organizzazioni e di servizio), procede a stabilire i punteggi nel rispetto degli standard qualitativi e dei diversi pesi stabiliti dal Consiglio di Dipartimento nella richiesta di attivazione della procedura e pubblicati nel bando.

**ATTIVITA' DIDATTICA, DIDATTICA INTEGRATIVA, SERVIZIO AGLI STUDENTI E PROVA DIDATTICA (TOTALE MAX PUNTI 50)**

a)	<b>Attività didattica</b> (volume e continuità dell'attività didattica, tenuto conto in particolare della responsabilità di insegnamenti e/o moduli di insegnamento e della partecipazione alle commissioni istituite per gli esami di profitto)	max punti <b>15</b>
b)	<b>Attività didattica integrativa e Servizio agli studenti</b> (Attività di cura, in qualità di relatore o correlatore, delle tesi di laurea e di laurea magistrale e delle tesi di dottorato, nonché attività seminariali, esercitazioni e tutoraggio agli studenti)	max punti <b>5</b>
c)	<b>Prova didattica</b> (Nel valutare la prova didattica, la Commissione prenderà in considerazione i seguenti aspetti: rigore metodologico, chiarezza espositiva e completezza della trattazione)	max punti <b>30</b>
	<b>Totale</b>	<b>Punti 50</b>

**CONOSCENZA LINGUA INGLESE**

	<b>Conoscenza lingua inglese</b> (nel valutare la conoscenza della lingua inglese, la Commissione prenderà in considerazione i seguenti aspetti: immediatezza della comprensione, qualità della traduzione, pronuncia)	IDONEO/NON IDONEO
--	---	-------------------

### ATTIVITA' DI RICERCA SCIENTIFICA (TOTALE MAX PUNTI 30)

a)	<b>Organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali ovvero partecipazioni agli stessi, nonché direzione e partecipazione a comitati editoriali di riviste scientifiche</b>	max punti <b>2</b>
b)	<b>Partecipazione in qualità di relatore invitato o componente del comitato scientifico di congressi e convegni nazionali e internazionali</b>	max punti <b>1</b>
c)	<b>Conseguimento di premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca</b>	max punti <b>1</b>
d)	<b>Ogni altra attività di coordinamento ed esperienze di rilievo scientifico maturata nel campo della ricerca nazionale ed internazionale</b>	max punti <b>1</b>
	<b>Totale</b>	<b>Punti 5</b>

### Valutazione delle pubblicazioni

	<b>Consistenza complessiva della produzione scientifica del candidato, intensità e continuità temporale della stessa, esclusi i periodi, adeguatamente documentati, di allontanamento non volontario dalla attività di ricerca, con particolare riferimento alle funzioni genitoriali</b>	max punti <b>1</b>
	<b>Totale</b>	<b>Punti 1</b>

### Valutazione delle 12 pubblicazioni presentate

a)	<b>Originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione</b>	Per ogni pubblicazione max punti <b>1</b>
b)	<b>Congruenza di ciascuna pubblicazione con il profilo di professore universitario da ricoprire oppure con tematiche interdisciplinari ad esso strettamente correlate</b>	Per ogni pubblicazione max punti <b>0,5</b>
c)	<b>Rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica</b>	Per ogni pubblicazione max punti <b>0,5</b>
	<b>Totale</b>	<b>Punti 24</b>

La Commissione procederà a valutare la ripartizione dei punti alle pubblicazioni per opere delle quali il candidato sia unico autore; nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione, la Commissione procederà a valutare l'apporto individuale del candidato determinato analiticamente, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica di riferimento mediante espressione di un coefficiente percentuale da applicare al punteggio della pubblicazione.

In particolare, la Commissione stabilisce che valuterà l'apporto individuale del candidato nei lavori in collaborazione quando risulti espressamente indicato.

### ATTIVITA' GESTIONALI, ORGANIZZATIVE E DI SERVIZIO (TOTALE MAX PUNTI 20)

a)	<b>Incarichi e/o le funzioni svolte in organi collegiali, commissioni e consulte dipartimentali e di ateneo</b>	max punti <b>10</b>
b)	<b>Cariche istituzionali ricoperte</b>	max punti <b>5</b>
c)	<b>Incarichi di gestione svolti presso istituzioni universitarie ed enti pubblici di ricerca</b>	max punti <b>5</b>
	<b>Totale</b>	Punti <b>20</b>

La Commissione procederà ad attribuire il punteggio in modo collegiale.

Tutti i Commissari dichiarano di approvare la ripartizione dei punti sopra indicati.

Il Presidente a questo punto fa presente che l'articolo 9 del decreto rettorale del 21 dicembre 2020, n. 972, con il quale è stata indetta la presente procedura di valutazione, ha stabilito che la prova didattica, nonché l'accertamento della conoscenza della lingua inglese, sarà notificata alla candidata, la quale ha rinunciato ai termini di preavviso di almeno 10 (dieci) giorni, mediante avviso pubblicato all'Albo On-Line di Ateneo, nonché attraverso l'indirizzo di posta elettronica indicato dagli stessi per le comunicazioni nella domanda di partecipazione alla procedura di valutazione comparativa oggetto del presente bando. Pertanto, la Commissione stabilisce che la prova didattica, nonché l'accertamento della conoscenza della lingua inglese è fissata per il giorno 16 aprile 2021, alle ore 16, mediante piattaforma Google Meet ([meet.google.com/ogu-eyyi-sdg](https://meet.google.com/ogu-eyyi-sdg)), secondo le indicazioni che saranno riportate in apposito avviso, pubblicato nell'Albo On-Line di Ateneo, relativo alle diverse modalità di svolgimento della prova didattica.

La Commissione stabilisce che la prova didattica sarà svolta in modalità telematica, mediante piattaforma Google Meet.

Il ricorso alla modalità telematica è previsto sia per l'espletamento della prova didattica che per la comunicazione degli argomenti della stessa, tenuto conto delle misure previste in materia di contenimento dell'emergenza COVID-19. Pertanto, la Commissione stabilisce che la modalità telematica utilizzata sarà quella della piattaforma Google Meet. Il giorno 15 aprile 2021, alle ore 9,30, giorno prima rispetto a quello individuato per la prova didattica, si procederà all'individuazione dei tre argomenti inerenti ai temi generali e metodologici del settore scientifico-disciplinare indicato nel bando di concorso. Di seguito la Commissione comunica - sempre in modalità telematica mediante piattaforma Google Meet ([meet.google.com/kvq-wspg-bvw](https://meet.google.com/kvq-wspg-bvw)) - gli argomenti al candidato tra i quali egli sceglie l'argomento oggetto della prova.

La Commissione trasmette nell'immediato il presente verbale al Responsabile Amministrativo che provvederà alla pubblicazione dello stesso, nonché di apposito avviso con il quale si dà pubblicità degli argomenti e delle modalità di svolgimento della prova didattica che avverrà il giorno 16 aprile 2021, alle ore 16, mediante piattaforma Google Meet ([meet.google.com/ogu-eyyi-sdg](https://meet.google.com/ogu-eyyi-sdg)). Inoltre, per preservare la pubblicità della procedura, sia per la consegna degli argomenti al candidato, sia per l'espletamento della prova didattica, saranno invitati coloro che eventualmente abbiano manifestato interesse ad assistere trasmettendo apposita richiesta ai componenti della Commissione stessa.

La Commissione chiede che, in conformità a quanto previsto dal Decreto 13 novembre 2020, numero 817, il Responsabile del Procedimento o, in sostituzione, altra unità di personale dell'Unità Organizzativa Docenti e Ricercatori, trasmetta in maniera telematica (via e-mail) tutta la documentazione presentata dal candidato.

Al termine della riunione telematica, previa lettura del verbale stesso in videoconferenza da parte del Prof. Carmelo Elio Tavilla (segretario), ciascun Commissario invierà allo stesso, via e-mail, una dichiarazione con la quale attesta la propria partecipazione alla presente riunione telematica nonché

di approvare quanto indicato nel verbale che corrisponde a quanto deliberato dall'organo, allegando una copia del proprio documento di identità.

Pertanto, il presente verbale è approvato dal Prof. Carmelo Elio Tavilla (segretario) mediante sottoscrizione in calce e dagli altri componenti mediante la suddetta dichiarazione.

Il Prof. Carmelo Elio Tavilla (segretario) trasmetterà, pertanto, al Responsabile del Procedimento il presente Verbale nonché le dichiarazioni speditegli via e-mail dagli altri Commissari.

La seduta della Commissione giudicatrice viene sciolta alle ore 15 e si riconvoca per il giorno 15 aprile 2021, alle ore 9,30, per l'individuazione dei tre argomenti inerenti ai temi generali e metodologici del settore scientifico-disciplinare indicato nel bando di concorso e per la comunicazione al candidato degli stessi tra i quali il candidato stesso sceglie l'argomento oggetto della prova.

Letto approvato e sottoscritto.

La Commissione Giudicatrice:

Prof. Giovanni CAZZETTA, Presidente

Prof. Paolo ALVAZZI DEL FRATE, Componente

Prof. Carmelo Elio TAVILLA, Componente con funzioni anche di Segretario verbalizzante

A handwritten signature in black ink, appearing to read 'C. E. Tavilla', is written over a light gray rectangular background.