

Procedura di valutazione comparativa indetta ai sensi dell'articolo 24, comma 6, della Legge 30 dicembre 2010, n. 240, per la copertura, mediante chiamata, di un posto di Professore di Seconda Fascia, Settore Concorsuale 13/D4 "Metodi Matematici dell'Economia e delle Scienze Attuariali e Finanziarie", Settore Scientifico- Disciplinare SECS-S/06 "Metodi Matematici dell'Economia e delle Scienze Attuariali e Finanziarie", Dipartimento di Diritto, Economia, Management e Metodi Quantitativi.

Bando emanato con Decreto Rettorale del 30 maggio 2022, numero 727, pubblicato all'Albo On-Line di Ateneo in data 31 maggio 2022.

Verbale n. 1 del 21 settembre 2022

*(riunione di insediamento della Commissione,
definizione dei criteri e modalità di valutazione dei candidati)*

Alle ore 9.20 del giorno 21 settembre 2022, si sono riuniti, avvalendosi di strumenti telematici di lavoro collegiale e partecipando allo svolgimento dei lavori contestualmente, i seguenti professori:

1. Professoressa Rosella CASTELLANO, inquadrata nel Settore Concorsuale 13/D4 "Metodi Matematici dell'Economia e delle Scienze Attuariali e Finanziarie", Settore Scientifico-Disciplinare SECS-S/06 "Metodi Matematici dell'Economia e delle Scienze Attuariali e Finanziarie", e in servizio presso il Dipartimento di Scienze Giuridiche ed Economiche della Università Telematica UNITELMA SAPIENZA, con la qualifica di Professore di Prima Fascia;
2. Professore Achille BASILE, inquadrato nel Settore Concorsuale 13/D4 "Metodi Matematici dell'Economia e delle Scienze Attuariali e Finanziarie", Settore Scientifico-Disciplinare SECS-S/06 "Metodi Matematici dell'Economia e delle Scienze Attuariali e Finanziarie", e in servizio presso il Dipartimento di Scienze Economiche e Statistiche della Università degli Studi di Napoli "Federico II" con la qualifica di Professore di Prima Fascia;
3. Professoressa Lucia MADDALENA, inquadrata nel Settore Concorsuale 13/D4 "Metodi Matematici dell'Economia e delle Scienze Attuariali e Finanziarie", Settore Scientifico-Disciplinare SECS-S/06 "Metodi Matematici dell'Economia e delle Scienze Attuariali e Finanziarie", e in servizio presso il Dipartimento di Economia, Management e Territorio della Università degli Studi di Foggia con la qualifica di Professore di Prima Fascia.

membri della Commissione giudicatrice della procedura di valutazione comparativa riportata in epigrafe, nominata con Decreto Rettorale del 05 agosto 2022, n. 1088, pubblicato all'Albo On-Line nel Sito Web di Ateneo in data 08 agosto 2022.

Il collegamento, presso le tre sedi di lavoro, avviene tramite il seguente sistema di "conferenza telematica" Google Meet- ed i Commissari sono collegati mediante i seguenti account:

Prof. ssa Rosella CASTELLANO – rosella.castellano@unitelmasapienza.it

Prof. Achille BASILE – achille.basile@unina.it

Prof.ssa Lucia MADDALENA – lucia.maddalena@unifg.it

Preliminarmente, la Commissione procede alla nomina del Presidente nella persona della Professoressa Lucia MADDALENA e del Segretario nella persona della Professoressa Rosella CASTELLANO che provvederà alla verbalizzazione della seduta.

I Commissari constatano, e dichiarano, con la sottoscrizione al verbale stesso, di non avere con gli altri componenti della Commissione relazioni di parentela ed affinità entro il 4° grado incluso, nonché relazioni di coniugio, che non sussistono le cause di astensione di cui all'articolo 51 e 52 del Codice di Procedura Civile, nonché che nessuno di essi è stato condannato, anche con sentenza passata in giudicato, per i reati previsti nel Capo I del Titolo II del libro secondo del Codice Penale vigente.

Prima di iniziare i lavori la Commissione Giudicatrice prende atto di quanto stabilito dal

“Regolamento per la disciplina delle chiamate dei professori di prima e seconda fascia, ai sensi degli articoli 18 e 24, commi 5 e 6, della Legge 30 dicembre 2010, n. 240 e dell’articolo 1, comma 9, della Legge 4 novembre 2005, n. 230”, e dal bando di concorso emanato con Decreto Rettorale del 30 maggio 2022, numero 727, pubblicato all’Albo On-Line nel Sito Web di Ateneo in data 31 maggio 2022.

Il Presidente ricorda che, ai sensi dell’articolo 11 del suddetto Regolamento, la Commissione Giudicatrice rientra nella tipologia dei “*collegi perfetti*” e, pertanto, può legittimamente svolgere le sue funzioni e i suoi compiti solo a condizione che siano presenti, ad ogni riunione, tutti i membri che la compongono. La Commissione Giudicatrice assume le sue decisioni a maggioranza assoluta dei componenti.

Nella seduta odierna la Commissione procede ad indicare i criteri per la valutazione dei candidati.

La Commissione prende atto, nello stabilire i criteri di valutazione comparativa per la presente procedura che tutti i Componenti hanno completa serenità di giudizio, in quanto l’Amministrazione comunicherà solo successivamente alla presente riunione i nominativi dei candidati, mentre essa ha comunicato che il numero complessivo dei candidati che hanno presentato domanda è uno (1).

La Commissione Giudicatrice prende atto degli standard di qualificazione e dei diversi pesi indicati dal Consiglio di Dipartimento e riportati nel bando di concorso.

Valutazione della attività didattica (punteggio massimo 60 punti):

1. Ai fini della valutazione dell’attività didattica sono presi in considerazione il volume e la continuità di tale attività tenuto conto, in particolare, della responsabilità di insegnamenti e/o moduli e della partecipazione alle commissioni istituite per gli esami di profitto.
2. Ai fini della valutazione dell’attività didattica integrativa e di servizio agli studenti sono prese in considerazione le attività di cura, in qualità di relatore o correlatore, delle tesi di laurea e di laurea magistrale e delle tesi di dottorato, nonché le attività seminariali, le esercitazioni e il tutoraggio degli studenti.

Valutazione della attività di ricerca scientifica (punteggio massimo 35 punti):

1. Ai fini della valutazione dell’attività di ricerca scientifica svolta dai candidati sono presi in considerazione i seguenti aspetti:
 - a) organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali ovvero partecipazione agli stessi, nonché direzione e partecipazione a comitati editoriali di riviste scientifiche;
 - b) partecipazione in qualità di relatore invitato o componente del comitato scientifico di congressi e convegni nazionali e internazionali;
 - c) conseguimento di premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca;
 - d) ogni altra attività di coordinamento ed esperienza di rilievo scientifico maturata nel campo della ricerca nazionale ed internazionale.
2. Ai fini della valutazione delle pubblicazioni dei candidati sono considerate le pubblicazioni o i testi accettati per la pubblicazione secondo le norme vigenti, nonché i saggi inseriti in opere collettanee e articoli editi su riviste in formato cartaceo o digitale con l’esclusione di note interne o rapporti dipartimentali.
3. Fatta salvo il limite massimo di pubblicazioni da presentare per la valutazione analitica pari a 12, così come definito dal bando, deve essere tenuta in considerazione la consistenza complessiva della produzione scientifica del candidato, l’intensità e la continuità temporale della stessa, esclusi i periodi, adeguatamente documentati, di allontanamento non volontario dall’attività di ricerca, con particolare riferimento alle funzioni genitoriali

4. La valutazione delle pubblicazioni scientifiche è svolta sulla base dei seguenti criteri:
- originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione;
 - congruenza di ciascuna pubblicazione con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e, in particolare, con i settori scientifico disciplinari eventualmente indicati o con tematiche interdisciplinari ad esso strettamente correlate;
 - rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica;
 - determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione; in particolare, la Commissione stabilisce che valuterà l'apporto individuale del candidato nei lavori in collaborazione con i seguenti criteri in ordine di priorità:
 - quando risulti espressamente indicato;
 - quando l'apporto risulti in base alle dichiarazioni del candidato e degli altri co-autori riguardo alle parti dei lavori presentati;
 - posizione del nome del candidato nella lista degli autori considerato che, in caso di elencazione in ordine alfabetico, il contributo viene considerato paritario;
 - coerenza con il curriculum scientifico del candidato.
 - la commissione non si avvale di indicatori bibliometrici e/o citazionali in quanto nel settore oggetto della presente procedura concorsuale non ne è consolidato l'uso.

Valutazione delle attività istituzionali, organizzative e di servizio (punteggio massimo 5 punti):

- Ai fini della valutazione delle attività istituzionali, organizzative e di servizio sono presi in considerazione gli incarichi e/o le funzioni svolte in organi collegiali, commissioni e consulte dipartimentali e di ateneo, le cariche istituzionali ricoperte e gli incarichi di gestione svolti presso istituzioni universitarie ed enti pubblici di ricerca.

A questo punto la Commissione giudicatrice che, avrà a disposizione per la valutazione dei candidati un punteggio massimo di 100 (60 punti attività didattica, 35 punti attività di ricerca scientifica, 5 punti attività istituzionali, organizzazioni e di servizio), procede a stabilire i punteggi nel rispetto degli standard qualitativi e dei diversi pesi stabiliti dal Consiglio di Dipartimento nella richiesta di attivazione della procedura e pubblicati nel bando, tenuto conto delle funzioni didattiche e scientifiche relative al posto da coprire ed indicate nel bando stesso:

**ATTIVITA' DIDATTICA, DIDATTICA INTEGRATIVA, SERVIZIO AGLI STUDENTI
(TOTALE MAX PUNTI 60)**

a)	Attività didattica (volume e continuità dell'attività didattica, tenuto conto in particolare della responsabilità di insegnamenti e/o moduli di insegnamento e della partecipazione alle commissioni istituite per gli esami di profitto)	Max punti 40
	Giudizio complessivo:	
	insufficiente	punti 0
	sufficiente	punti 8
	discreto	punti 16
	buono	punti 24
	ottimo	punti 32
	eccellente	punti 40

b)	Attività didattica integrativa e Servizio agli studenti (attività di cura, in qualità di relatore o correlatore, delle tesi di laurea e di laurea magistrale e delle tesi di dottorato, nonché attività seminariali, esercitazioni e tutoraggio agli studenti)	Max punti 20
	Giudizio complessivo:	
	insufficiente	punti 0
	sufficiente	punti 4
	discreto	punti 8
	buono	punti 12
	ottimo	punti 16
	eccellente	punti 20
	Totale	Max punti 60

ATTIVITA' DI RICERCA SCIENTIFICA (TOTALE MAX PUNTI 35)

a)	Organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali ovvero partecipazioni agli stessi, nonché direzione e partecipazione a comitati editoriali di riviste scientifiche	Max punti 3
	Giudizio complessivo:	
	insufficiente	punti 0
	sufficiente	punti 0,8
	discreto	punti 1,6
	buono	punti 2
	ottimo	punti 2,5
	eccellente	punti 3
b)	Partecipazione in qualità di relatore invitato o componente del comitato scientifico di congressi e convegni nazionali e internazionali	Max punti 2
	Giudizio complessivo:	
	insufficiente	punti 0
	sufficiente	punti 0,4
	discreto	punti 0,8
	buono	punti 1,2
	ottimo	punti 1,6
	eccellente	punti 2
c)	Conseguimento di premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca Giudizio complessivo:	Max punti 1
	insufficiente	punti 0
	sufficiente	punti 0,2
	discreto	punti 0,4
	buono	punti 0,6
	ottimo	punti 0,8
	eccellente	punti 1
d)	Ogni altra attività di coordinamento ed esperienze di rilievo scientifico maturata nel campo della ricerca nazionale ed internazionale	Max punti 1

	Giudizio complessivo:	insufficiente sufficiente discreto buono ottimo eccellente	punti 0 punti 0,2 punti 0,4 punti 0,6 punti 0,8 punti 1	
	Totale			Max punti 7

Valutazione delle pubblicazioni

	Consistenza complessiva della produzione scientifica del candidato, intensità e continuità temporale della stessa, esclusi i periodi, adeguatamente documentati, di allontanamento non volontario dalla attività di ricerca, con particolare riferimento alle funzioni genitoriali			Max punti 4
	Giudizio complessivo:	insufficiente sufficiente discreto buono ottimo eccellente	punti 0 punti 1 punti 2 punti 3 punti 3,5 punti 4	
	Totale			Max punti 4

Valutazione delle 12 pubblicazioni presentate

a)	Originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione Giudizio complessivo:	insufficiente: 0 sufficiente: 0,2 discreto: 0,4 buono: 0,6 ottimo: 0,8 eccellente: 1	Max punti 1 per ciascuna pubblicazione
b)	Congruenza di ciascuna pubblicazione con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e, in particolare, con i settori scientifico disciplinari eventualmente indicati o con tematiche interdisciplinari ad esso strettamente correlate Giudizio complessivo:	insufficiente: 0 sufficiente: 0,1 discreto: 0,2 buono: 0,3 ottimo: 0,4 eccellente: 0,5	Max punti 0,5 per ciascuna pubblicazione

c)	Rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica Giudizio complessivo: <p style="text-align: right;"> insufficiente: 0 sufficiente: 0,1 discreto: 0,2 buono: 0,3 ottimo: 0,4 eccellente: 0,5 </p>	Max punti 0,5 per ciascuna pubblicazione
	Totale	Max punti 2 per ciascuna pubblicazione

ATTIVITA' ISTITUZIONALI, ORGANIZZATIVE E DI SERVIZIO (TOTALE MAX PUNTI 5)

a)	Incarichi e/o funzioni svolte in organi collegiali, commissioni e consulte dipartimentali e di ateneo, cariche istituzionali ricoperte e incarichi di gestione svolti presso istituzioni universitarie ed enti pubblici si ricerca. Giudizio complessivo: <p style="text-align: right;"> insufficiente: 0 sufficiente: 1 discreto: 2 buono: 3 ottimo: 4 eccellente: 5 </p>	max punti 5
	Totale	Max punti 5

La Commissione procederà ad attribuire il punteggio in modo collegiale.
 Tutti i Commissari dichiarano di approvare la ripartizione dei punti sopra indicati.
 Il presente verbale sarà trasmesso al responsabile del procedimento.

La seduta della Commissione giudicatrice viene sciolta alle ore 11:30 e si riconvoca per il giorno 05 ottobre 2022 alle ore 19:00.

Al termine della riunione telematica, previa lettura del verbale stesso in videoconferenza da parte della Professoressa. Rosella CASTELLANO (segretaria), ciascun Commissario provvede a firmare digitalmente il presente verbale ai sensi del D.L 82/2005.

La Professoressa. Rosella CASTELLANO (segretario) trasmetterà, pertanto, al Responsabile del Procedimento il presente Verbale. Dopo la consegna del primo verbale, alla Commissione sarà resa disponibile la documentazione trasmessa dai candidati attraverso l'accesso alla piattaforma informatizzata utilizzata dall'Ateneo per la presentazione delle domande.

Letto approvato e sottoscritto.
 La Commissione Giudicatrice: