

Procedura di valutazione comparativa indetta ai sensi dell'articolo 18, comma 1, della Legge 30 dicembre 2010, n. 240, per la copertura, mediante chiamata, di un posto di Professore di Prima Fascia, Settore Concorsuale 09/H1 "Sistemi di Elaborazione delle Informazioni", Settore Scientifico-Disciplinare ING-INF/05 "Sistemi di Elaborazioni delle Informazioni". Dipartimento di Ingegneria.

Bando emanato con Decreto Rettorale del 27 giugno 2023, numero 646, pubblicato nella Gazzetta Ufficiale della Repubblica Italiana Serie Concorsi del 7 luglio 2023, numero 51 e pubblicato all'Albo On-Line nel Sito Web di Ateneo, in data 7 luglio 2023.

Verbale n. 1 del 2 Novembre 2023

(riunione di insediamento della Commissione, definizione dei criteri e modalità di valutazione dei candidati)

Alle ore 11:10 del giorno 2 Novembre 2023, si sono riuniti, avvalendosi di strumenti telematici di lavoro collegiale e partecipando allo svolgimento dei lavori contestualmente, i seguenti professori:

1. Professore Andrea De Lucia, inquadrato nel Settore Concorsuale *09/H1- Sistemi di Elaborazione delle Informazioni*, Settore Scientifico-Disciplinare *ING-INF/05 – Sistemi di Elaborazione delle Informazioni*, e in servizio, con la qualifica di Professore di prima Fascia, presso il Dipartimento di Informatica dell'Università degli Studi di Salerno;
2. Professoressa Elisabetta Di Nitto, inquadrata nel Settore Concorsuale *09/H1- Sistemi di Elaborazione delle Informazioni*, Settore Scientifico-Disciplinare *ING-INF/05 – Sistemi di Elaborazione delle Informazioni*, e in servizio, con la qualifica di Professore di prima fascia, presso il Dipartimento di Elettronica, Informazione e Bioingegneria del Politecnico di Milano;
3. Professore Massimiliano Di Penta, inquadrato nel Settore Concorsuale *09/H1- Sistemi di Elaborazione delle Informazioni*, Settore Scientifico-Disciplinare *ING-INF/05 – Sistemi di Elaborazione delle Informazioni*, e in servizio, con la qualifica di Professore di prima fascia, presso il Dipartimento di Ingegneria dell'Università degli Studi del Sannio.

membri della Commissione giudicatrice della procedura di valutazione comparativa riportata in epigrafe, nominata con Decreto Rettorale del 02/10/2023, n.1024/2023, pubblicato all'Albo On-Line nel Sito Web di Ateneo in data 03/10/2023.

Il collegamento, presso le tre sedi di lavoro, avviene tramite il sistema di "conferenza telematica" (CISCO WEBEX) e i Commissari sono collegati mediante i seguenti account:

Prof. Andrea De Lucia - adelucia@unisa.it

Prof. Elisabetta Di Nitto - elisabetta.dinitto@polimi.it

Prof. Massimiliano Di Penta – dipenta@unisannio.it

Preliminarmente, la Commissione procede alla nomina del Presidente nella persona del Professore Andrea De Lucia e del Segretario nella persona del Professore Massimiliano Di Penta che provvederà alla verbalizzazione della seduta.

I Commissari constatano, e dichiarano, con la sottoscrizione e/o di dichiarazione di approvazione al verbale stesso, di non avere con gli altri componenti della Commissione relazioni di parentela ed affinità entro il 4° grado incluso, nonché relazioni di coniugio, che non sussistono le cause di astensione di cui all'articolo 51 e 52 del Codice di Procedura Civile, nonché che nessuno di essi è stato condannato, anche con sentenza passata in giudicato, per i reati previsti nel Capo I del Titolo II del libro secondo del Codice Penale vigente.

Prima di iniziare i lavori la Commissione Giudicatrice prende atto di quanto stabilito dal "Regolamento per la disciplina delle chiamate dei professori di prima e

seconda fascia, ai sensi degli articoli 18 e 24, commi 5 e 6, della Legge 30 dicembre 2010, n. 240 e dell'articolo 1, comma 9, della Legge 4 novembre 2005, n. 230", e dal bando di concorso emanato con Decreto Rettorale del 27 giugno 2023, numero 646, pubblicato nella Gazzetta Ufficiale della Repubblica Italiana Serie Concorsi del 7 luglio 2023, numero 51 e pubblicato all'Albo On-Line nel Sito Web di Ateneo, in data 7 luglio 2023.

Il Presidente ricorda che, ai sensi dell'articolo 11 del suddetto Regolamento, la Commissione Giudicatrice rientra nella tipologia dei "*collegi perfetti*" e, pertanto, può legittimamente svolgere le sue funzioni e i suoi compiti solo a condizioni che siano presenti, ad ogni riunione, tutti i membri che la compongono. La Commissione Giudicatrice assume le sue decisioni a maggioranza assoluta dei componenti.

Nella seduta odierna la Commissione procede ad indicare i criteri per la valutazione dei candidati.

La Commissione Giudicatrice prende atto degli standard di qualificazione e dei diversi pesi indicati dal Consiglio di Dipartimento e riportati nel bando di concorso.

Valutazione della attività didattica (punteggio massimo 45 punti):

1. Ai fini della valutazione della attività didattica sono presi in considerazione il volume e la continuità di tale attività tenuto conto, in particolare, della responsabilità di insegnamenti e/o moduli e della partecipazione alle commissioni istituite per gli esami di profitto.
2. Ai fini della valutazione della attività didattica integrativa e di servizio agli studenti sono prese in considerazione le attività di cura, in qualità di relatore o correlatore, delle tesi di laurea e di laurea magistrale e delle tesi di dottorato, nonché le attività seminariali, le esercitazioni e il tutoraggio degli studenti.

Valutazione della attività di ricerca scientifica (punteggio massimo 35 punti):

1. Ai fini della valutazione della attività di ricerca scientifica svolta dai candidati sono presi in considerazione i seguenti aspetti:
 - a) organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali ovvero partecipazione agli stessi, nonché direzione e partecipazione a comitati editoriali di riviste scientifiche;
 - b) conseguimento della titolarità di brevetti nei settori nei quali è rilevante;
 - c) partecipazione in qualità di relatore invitato o componente del comitato scientifico di congressi e convegni nazionali e internazionali;
 - d) conseguimento di premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca;
 - e) ogni altra attività di coordinamento ed esperienza di rilievo scientifico maturata nel campo della ricerca nazionale ed internazionale.
2. Ai fini della valutazione delle pubblicazioni dei candidati sono considerate le pubblicazioni o i testi accettati per la pubblicazione secondo le norme vigenti, nonché i saggi inseriti in opere collettanee e articoli editi su riviste in formato cartaceo o digitale con l'esclusione di note interne o rapporti dipartimentali.
3. Fatta salva la possibilità, di definire un limite massimo di pubblicazioni da presentare per la valutazione analitica, deve essere tenuta in considerazione la consistenza complessiva della produzione scientifica del candidato, la intensità e la continuità temporale della stessa, esclusi i periodi, adeguatamente documentati, di allontanamento non volontario dalla attività di ricerca, con particolare riferimento alle funzioni genitoriali. Deve anche essere valutata la diffusione della stessa

all'interno della Comunità scientifica, avvalendosi eventualmente dei seguenti indicatori, riferiti alla data di inizio della procedura concorsuale:

- numero totale delle citazioni;
- Indice di Hirsch" o simili.

4. La valutazione delle pubblicazioni scientifiche è svolta sulla base dei seguenti criteri:

- a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione;
- b) congruenza di ciascuna pubblicazione con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e, in particolare, con i settori scientifico disciplinari eventualmente indicati o con tematiche interdisciplinari ad esso strettamente correlate;
- c) rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica;
- d) determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione.

Valutazione delle attività istituzionali, organizzative e di servizio (punteggio massimo 20 punti):

Ai fini della valutazione delle attività istituzionali, organizzative e di servizio sono presi in considerazione gli incarichi e/o le funzioni svolte in organi collegiali, commissioni e consulte dipartimentali e di ateneo, le cariche istituzionali ricoperte e gli incarichi di gestione svolti presso istituzioni universitarie ed enti pubblici di ricerca.

La Commissione prende atto, nello stabilire i criteri di valutazione comparativa per la presente procedura che tutti i Componenti hanno completa serenità di giudizio, in quanto l'Amministrazione comunicherà solo successivamente alla presente riunione i nominativi dei candidati, mentre essa ha comunicato che il numero complessivo dei candidati che hanno presentato domanda sono cinque (5) e i candidati non devono sostenere la prova didattica in quanto rivestono la qualifica di Professore/Ricercatore Universitario a tempo indeterminato.

A questo punto la Commissione giudicatrice, che avrà a disposizione per la valutazione dei candidati un punteggio massimo di 100 (45 punti attività didattica, 35 punti attività di ricerca scientifica, 20 punti attività gestionali, organizzazioni e di servizio), procede a stabilire i punteggi nel rispetto degli standard qualitativi e dei diversi pesi stabiliti dal Consiglio di Dipartimento nella richiesta di attivazione della procedura e pubblicati nel bando, tenuto conto delle funzioni didattiche e scientifiche relative al posto da coprire ed indicate nel bando stesso:

**ATTIVITA' DIDATTICA, DIDATTICA INTEGRATIVA, SERVIZIO AGLI STUDENTI
(TOTALE MAX PUNTI 45)**

a)	Attività didattica (volume e continuità dell'attività didattica, tenuto conto in particolare della responsabilità di insegnamenti e/o moduli di insegnamento e della partecipazione alle commissioni istituite per gli esami di profitto)	max punti 25
	Giudizio complessivo:	

	insufficiente=0 sufficiente=5 discreto=10 buono=15 ottimo=20 eccellente=25	
b)	Attività didattica integrativa e Servizio agli studenti (Attività di cura, in qualità di relatore o correlatore, delle tesi di laurea e di laurea magistrale e delle tesi di dottorato, nonché attività seminariali, esercitazioni e tutoraggio agli studenti)	max punti 20
	Giudizio complessivo: insufficiente=0 sufficiente=4 discreto=8 buono=12 ottimo=16 eccellente=20	
	Totale	Punti 45

ATTIVITA' DI RICERCA SCIENTIFICA (TOTALE MAX PUNTI 35)

a)	Organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali ovvero partecipazioni agli stessi, nonché direzione e partecipazione a comitati editoriali di riviste scientifiche	max punti
	Giudizio complessivo: insufficiente=0 sufficiente=1.6 discreto=3.2 buono=4.8 ottimo=6.4 eccellente=8	8
b)	Conseguimento della titolarità di brevetti nei settori nei quali è rilevante	1
	Giudizio complessivo: insufficiente=0 sufficiente=0.2 discreto=0.4 buono=0.6 ottimo=0.8 eccellente=1	
c)	Partecipazione in qualità di relatore invitato o componente del comitato scientifico di congressi e convegni nazionali e internazionali	4
	Giudizio complessivo: insufficiente=0 sufficiente=0.8 discreto=1.6 buono=2.4 ottimo=3.2	

	eccellente=4	
d)	Conseguimento di premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca	3
	Giudizio complessivo: insufficiente=0 sufficiente=0.6 discreto=1.2 buono=1.8 ottimo=2.4 eccellente=3	
e)	Ogni altra attività di coordinamento ed esperienze di rilievo scientifico maturata nel campo della ricerca nazionale ed internazionale	2
	Giudizio complessivo: insufficiente=0 sufficiente=0.4 discreto=0.8 buono=1.2 ottimo=1.6 eccellente=2	
	Totale	Punti 18

Valutazione delle pubblicazioni

	Consistenza complessiva della produzione scientifica del candidato, intensità e continuità temporale della stessa, esclusi i periodi, adeguatamente documentati, di allontanamento non volontario dalla attività di ricerca, con particolare riferimento alle funzioni genitoriali	max punti 5
	Giudizio complessivo: insufficiente=0 sufficiente=1 discreto=2 buono=3 ottimo=4 eccellente=5	
	Totale	Punti 5

Valutazione delle 12 pubblicazioni presentate

a)	Originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione Giudizio complessivo: insufficiente=0 sufficiente=0.05 discreto=0.1 buono=0.15 ottimo=0.2 eccellente=0.25	Per ogni pubblicazione max punti 0.25
b)	Congruenza di ciascuna pubblicazione con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e, in particolare, con i settori scientifico disciplinari	Per ogni pubblicazione max punti 0.25

	eventualmente indicati o con tematiche interdisciplinari ad esso strettamente correlate Giudizio complessivo: insufficiente=0 sufficiente=0.05 discreto=0.1 buono=0.15 ottimo=0.2 eccellente=0.25	
c)	Rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica. Giudizio complessivo: insufficiente=0 sufficiente=0.05 discreto=0.1 buono=0.15 ottimo=0.2 eccellente=0.25	Per ogni pubblicazione max punti 0.25
d)	Apporto individuale del candidato. limitato=0.05 sufficiente=0.1 discreto=0.15 buono=0.2 significativo=0.25	Per ogni pubblicazione max punti 0.25
	Totale	Punti 12 (1 per pubblicazione)

ATTIVITA' ISTITUZIONALI, ORGANIZZATIVE E DI SERVIZIO (TOTALE MAX PUNTI 20)

a)	Incarichi e/o le funzioni svolte in organi collegiali, commissioni e consulte dipartimentali e di ateneo, cariche istituzionali ricoperte e incarichi di gestione svolti presso istituzioni universitarie ed enti pubblici si ricerca.	max punti 20
	Giudizio complessivo: insufficiente=0 sufficiente=4 discreto=8 buono=12 ottimo=16 eccellente=20	
	Totale	Punti 20

La Commissione procederà ad attribuire il punteggio in modo collegiale.

Tutti i Commissari dichiarano di approvare la ripartizione dei punti sopra indicati.

Il presente verbale sarà consegnato al responsabile del procedimento.

La seduta della Commissione giudicatrice viene sciolta alle ore 12:45 e si riconvoca per il giorno 8 Novembre 2023 alle ore 15:00.

Al termine della riunione telematica, previa lettura del verbale stesso in videoconferenza da parte del Prof. Massimiliano Di Penta (segretario), ciascun Commissario invierà allo stesso, via e-mail, una dichiarazione, firmata digitalmente, con la quale attesta la propria partecipazione alla presente riunione telematica nonché di approvare quanto indicato nel verbale che corrisponde a quanto deliberato dall'organo.

Pertanto, il presente verbale è approvato dal prof. Massimiliano Di Penta (segretario) mediante firma digitale e dagli altri componenti mediante la suddetta dichiarazione.

Il Prof. Massimiliano Di Penta (segretario) consegnerà/trasmetterà, pertanto, al Responsabile del Procedimento il presente Verbale nonché le dichiarazioni speditegli via e-mail dagli altri Commissari.

Dopo la consegna del primo verbale, alla Commissione sarà resa disponibile la documentazione trasmessa dai candidati attraverso l'accesso alla piattaforma informatizzata utilizzata dall'Ateneo per la presentazione delle domande.

Letto approvato e sottoscritto.

La Commissione Giudicatrice:

Prof. Andrea De Lucia, Presidente

Prof. Elisabetta Di Nitto, Componente

Prof. Massimiliano Di Penta, Componente con funzioni anche di Segretario verbalizzante