

**Procedura di valutazione comparativa indetta ai sensi dell'articolo 24, comma 6, della Legge 30 dicembre 2010, n. 240, per la copertura, mediante chiamata, di un posto di Professore di Prima Fascia, Settore Concorsuale 05/A1 "Botanica", Settore Scientifico Disciplinare BIO/02 "Botanica Sistematica". Dipartimento di Scienze e Tecnologie.**

**Bando emanato con Decreto Rettorale del 24 settembre 2021, numero 1049, pubblicato all'Albo On-Line nel Sito Web di Ateneo, in data 27 settembre 2021.**

**Verbale n. 1 del 17 novembre 2021**

*(riunione di insediamento della Commissione, definizione dei criteri e modalità di valutazione dei candidati)*

Alle ore 16:00 del giorno 17 novembre 2021, si sono riuniti, avvalendosi di strumenti telematici di lavoro collegiale e partecipando allo svolgimento dei lavori contestualmente, i seguenti professori:

1. Professoressa Alessandra Braca, inquadrata nel Settore Concorsuale 05/A1, Settore Scientifico-Disciplinare BIO/15 – Biologia farmaceutica, e in servizio, con la qualifica di Professore di prima fascia presso il dipartimento di Farmacia dell'Università di Pisa;
2. Professore Paolo Caputo, inquadrato nel Settore Concorsuale 05/A1, Settore Scientifico-Disciplinare BIO/02 – Botanica sistematica, e in servizio, con la qualifica di Professore di prima fascia, presso il Dipartimento di Biologia dell'Università degli Studi di Napoli Federico II;
3. Professoressa Gabriella Piro, inquadrata nel Settore Concorsuale 05/A1, Settore Scientifico-Disciplinare BIO/03 – Botanica ambientale e applicata, e in servizio, con la qualifica di Professore di prima fascia, presso il Dipartimento di Scienze e Tecnologie Biologiche ed Ambientali dell'Università degli Studi del Salento;

componenti della Commissione giudicatrice della procedura di valutazione comparativa riportata in epigrafe, nominata con Decreto Rettorale del 29.10.2021, n. 1213/2021, pubblicato all'Albo On-Line nel Sito Web di Ateneo in data 29.10.2021.

Il collegamento presso le tre sedi di lavoro, avviene tramite il sistema di "conferenza telematica" Skype ed i Commissari sono collegati mediante i seguenti account:

Prof. ssa Alessandra Braca - alessandra.braca

Prof. Paolo Caputo - paolo.caputo.office

Prof. ssa Gabriella Piro - gabriella.piro4

Preliminarmente, la Commissione procede alla nomina del Presidente nella persona del Professore Paolo Caputo e del Segretario nella persona della Professoressa Alessandra Braca che provvederà alla verbalizzazione della seduta.

I Commissari constatano, e dichiarano, con la sottoscrizione/dichiarazione di approvazione al verbale stesso, di non avere con gli altri componenti della Commissione relazioni di parentela ed affinità entro il 4° grado incluso, nonché relazioni di coniugio, che non sussistono le cause di astensione di cui all'articolo 51 e 52 del Codice di Procedura Civile, nonché che nessuno di essi è stato condannato, anche con sentenza non passata in giudicato, per i reati previsti nel Capo I del Titolo II del libro secondo del Codice Penale vigente.

Prima di iniziare i lavori la Commissione Giudicatrice prende atto di quanto stabilito dal "Regolamento per la disciplina delle chiamate dei professori di prima e seconda fascia, ai sensi degli articoli 18 e 24, commi 5 e 6, della Legge 30 dicembre 2010, n. 240 e dell'articolo 1, comma 9, della Legge 4 novembre 2005, n. 230", e dal bando di concorso emanato con Decreto Rettorale del 24 settembre 2021, numero 1049, pubblicato all'Albo On-Line nel Sito Web di Ateneo e nel Sito Web del Ministero della Istruzione, della Università e della Ricerca, nonché nel Sito Web della Unione Europea in data 27 settembre 2021.

Il Presidente ricorda che, ai sensi dell'articolo 11 del suddetto Regolamento, la Commissione Giudicatrice rientra nella tipologia dei "collegi perfetti" e, pertanto, può



legittimamente svolgere le sue funzioni e i suoi compiti solo a condizioni che siano presenti, ad ogni riunione, tutti i membri che la compongono.

La Commissione Giudicatrice assume le sue decisioni a maggioranza assoluta dei componenti.

Nella seduta odierna la Commissione procede ad indicare i criteri per la valutazione dei candidati.

La Commissione prende atto, nello stabilire i criteri di valutazione comparativa per la presente procedura che tutti i Componenti hanno completa serenità di giudizio, in quanto l'Amministrazione comunicherà solo successivamente alla presente riunione i nominativi dei candidati, mentre essa ha comunicato che il numero complessivo dei candidati che hanno presentato domanda è uno (1).

La Commissione Giudicatrice prende atto degli standard di qualificazione e dei diversi pesi indicati dal Consiglio di Dipartimento e riportati nel bando di concorso.

Valutazione della attività didattica (punteggio massimo 45 punti):

1. Ai fini della valutazione della attività didattica sono presi in considerazione il volume e la continuità di tale attività tenuto conto, in particolare, della responsabilità di insegnamenti e/o moduli e della partecipazione alle commissioni istituite per gli esami di profitto.
2. Ai fini della valutazione della attività didattica integrativa e di servizio agli studenti sono prese in considerazione le attività di cura, in qualità di relatore o correlatore, delle tesi di laurea e di laurea magistrale e delle tesi di dottorato, nonché le attività seminariali, le esercitazioni e il tutoraggio degli studenti.

Valutazione della attività di ricerca scientifica (punteggio massimo 35 punti):

1. Ai fini della valutazione della attività di ricerca scientifica svolta dai candidati sono presi in considerazione i seguenti aspetti:
  - a) organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali ovvero partecipazione agli stessi, nonché direzione e partecipazione a comitati editoriali di riviste scientifiche;
  - b) conseguimento della titolarità di brevetti nei settori nei quali è rilevante;
  - c) partecipazione in qualità di relatore invitato o componente del comitato scientifico di congressi e convegni nazionali e internazionali;
  - d) conseguimento di premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca;
  - e) ogni altra attività di coordinamento ed esperienza di rilievo scientifico maturata nel campo della ricerca nazionale ed internazionale.
2. Ai fini della valutazione delle pubblicazioni dei candidati sono considerate le pubblicazioni o i testi accettati per la pubblicazione secondo le norme vigenti, nonché i saggi inseriti in opere collettanee e articoli editi su riviste in formato cartaceo o digitale con l'esclusione di note interne o rapporti dipartimentali.
3. Fatta salva la possibilità, di definire un limite massimo di pubblicazioni da presentare per la valutazione analitica, deve essere tenuta in considerazione la consistenza complessiva della produzione scientifica del candidato, la intensità e la continuità temporale della stessa, esclusi i periodi, adeguatamente documentati, di allontanamento non volontario dalla attività di ricerca, con particolare riferimento alle funzioni genitoriali.
4. La valutazione delle pubblicazioni scientifiche è svolta sulla base dei seguenti criteri:
  - a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione;
  - b) congruenza di ciascuna pubblicazione con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e, in particolare, con i settori scientifico disciplinari eventualmente indicati o con tematiche interdisciplinari ad esso strettamente correlate;
  - c) rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica;
  - d) determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione;
  - e) nell'ambito dei settori in cui ne è consolidato l'uso a livello internazionale, sono presi in considerazione anche i seguenti indicatori, riferiti alla data di inizio della valutazione:



- 1) numero totale delle citazioni;
- 2) numero medio di citazioni per pubblicazione;
- 3) "impact factor" totale;
- 4) "impact factor" medio per pubblicazione;
- 5) combinazioni dei precedenti parametri atte a valorizzare l'impatto della produzione scientifica del candidato ("Indice di Hirsch" o simili).

Valutazione delle attività istituzionali, organizzative e di servizio (punteggio massimo 20 punti):

1. Ai fini della valutazione delle attività istituzionali, organizzative e di servizio sono presi in considerazione gli incarichi e/o le funzioni svolte in organi collegiali, commissioni e consulte dipartimentali e di ateneo, le cariche istituzionali ricoperte e gli incarichi di gestione svolti presso istituzioni universitarie ed enti pubblici di ricerca.

A questo punto la Commissione giudicatrice che avrà a disposizione per la valutazione dei candidati un punteggio massimo di 100 (45 punti attività didattica, 35 punti attività di ricerca scientifica, 20 punti attività gestionali, organizzazioni e di servizio), procede a stabilire i punteggi nel rispetto degli standard qualitativi e dei diversi pesi stabiliti dal Consiglio di Dipartimento nella richiesta di attivazione della procedura e pubblicati nel bando, tenuto conto delle funzioni didattiche e scientifiche relative al posto da coprire ed indicate nel bando stesso:

**ATTIVITA' DIDATTICA, DIDATTICA INTEGRATIVA, SERVIZIO AGLI STUDENTI E PROVA DIDATTICA (TOTALE MAX PUNTI 45)**

a)	<b>Attività didattica</b> (volume e continuità dell'attività didattica, tenuto conto in particolare della responsabilità di insegnamenti e/o moduli di insegnamento e della partecipazione alle commissioni istituite per gli esami di profitto)	max punti 40
	La commissione formulerà un motivato giudizio analitico in riferimento al volume, alla continuità dell'attività didattica e alla sua pertinenza, concludendo detto giudizio con un'indicazione individuata tra le seguenti ed impiegando, per ognuna delle sottoelencate aggettivazioni, il punteggio di cui a destra:  Giudizio complessivo: insufficiente sufficiente discreto buono ottimo eccellente	punti 0 punti 8 punti 16 punti 24 punti 32 punti 40
b)	<b>Attività didattica integrativa e Servizio agli studenti (Attività di cura, in qualità di relatore o correlatore, delle tesi di laurea e di laurea magistrale e delle tesi di dottorato, nonché attività seminariali, esercitazioni e tutoraggio agli studenti)</b>	max punti 5
	La commissione formulerà un motivato giudizio analitico in riferimento al volume, alla continuità e alla pertinenza delle varie attività didattiche integrative e di servizio, concludendo detto giudizio con un'indicazione individuata tra le seguenti, impiegando, per ognuna delle	

	sottoelencate aggettivazioni, il punteggio di cui a destra:		
	Giudizio complessivo: insufficiente sufficiente discreto buono ottimo eccellente	punti 0 punti 1 punti 2 punti 3 punti 4 punti 5	
	<b>Totale</b>		<b>Punti 45</b>

**ATTIVITA' DI RICERCA SCIENTIFICA (TOTALE MAX PUNTI 35)**

a)	<b>Organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali ovvero partecipazioni agli stessi, nonché direzione e partecipazione a comitati editoriali di riviste scientifiche</b>		max punti 3
	La commissione formulerà un giudizio analitico in riferimento al numero dei titoli presentati, alla continuità temporale, alla rilevanza nazionale o internazionale, alla pertinenza delle varie attività e al ruolo in esse svolto dal candidato/a, concludendo detto giudizio con un'indicazione individuata tra le seguenti ed impiegando, per ognuna delle sottoelencate aggettivazioni, il punteggio di cui a destra:  Giudizio complessivo: insufficiente sufficiente discreto buono ottimo eccellente	Punti 0 punti 0,6 punti 1,2 punti 1,8 punti 2,4 punti 3	
b)	<b>Conseguimento della titolarità di brevetti nei settori nei quali è rilevante</b>		max punti 1
	La commissione formulerà un giudizio analitico in riferimento al numero dei brevetti di cui il candidato/a è titolare, alla loro pertinenza ed alla rilevanza nazionale o internazionale, concludendo detto giudizio con un'indicazione individuata tra le seguenti, impiegando, per ognuna delle sottoelencate aggettivazioni, il punteggio di cui a destra:  Giudizio complessivo: insufficiente sufficiente discreto buono ottimo eccellente	punti 0 punti 0,2 punti 0,4 punti 0,6 punti 0,8 punti 1	
c)	<b>Partecipazione in qualità di relatore invitato o componente del comitato scientifico di congressi e convegni nazionali e internazionali</b>		max punti 3



	<p>La commissione formulerà un giudizio analitico in riferimento al numero delle relazioni, alla pertinenza dell'argomento della prolusione e alla rilevanza locale, nazionale o internazionale dell'evento, concludendo detto giudizio con un'indicazione individuata tra le seguenti ed impiegando, per ognuna delle sottoelencate aggettivazioni, il punteggio di cui a destra:</p> <p>Giudizio complessivo:  insufficiente  sufficiente  discreto  buono  ottimo  eccellente</p>	Punti 0 punti 0,6 punti 1,2 punti 1,8 punti 2,4 punti 3	
d)	<b>Conseguimento di premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca</b>		max punti 1
	<p>La commissione formulerà un giudizio analitico in riferimento al numero dei premi, alla loro rilevanza nazionale o internazionale e alla pertinenza del premio, concludendo detto giudizio con un'indicazione individuata tra le seguenti ed impiegando, per ognuna delle sottoelencate aggettivazioni, il punteggio di cui a destra:</p> <p>Giudizio complessivo:  insufficiente  sufficiente  discreto  buono  ottimo  eccellente</p>	punti 0 punti 0,2 punti 0,4 punti 0,6 punti 0,8 punti 1	
e)	<b>Ogni altra attività di coordinamento ed esperienze di rilievo scientifico maturata nel campo della ricerca nazionale ed internazionale</b>		max punti 2
	<p>La commissione formulerà un giudizio analitico in riferimento al numero, alla pertinenza, alla rilevanza e alla durata delle esperienze compiute dal candidato/a, concludendo detto giudizio con un'indicazione individuata tra le seguenti ed impiegando, per ognuna delle sottoelencate aggettivazioni, il punteggio di cui a destra:</p> <p>Giudizio complessivo:  insufficiente  sufficiente  discreto  buono  ottimo  eccellente</p>	punti 0 punti 0,4 punti 0,8 punti 1,2 punti 1,6 punti 2	
	<b>Totale</b>		<b>Punti 10</b>

### Valutazione delle pubblicazioni

	<b>Consistenza complessiva della produzione scientifica del candidato,</b>	max punti 5
--	--	-------------

<b>intensità e continuità temporale della stessa, esclusi i periodi, adeguatamente documentati, di allontanamento non volontario dalla attività di ricerca, con particolare riferimento alle funzioni genitoriali</b>		
<p>La commissione formulerà un giudizio analitico sugli aspetti sopra elencati, prendendo in considerazione anche i seguenti indicatori, riferiti alla data di inizio della valutazione:</p> <p>1) numero totale delle pubblicazioni; 2) numero totale delle citazioni; 3) H index</p> <p>Detto giudizio si concluderà con un'indicazione individuata tra le seguenti ed, impiegando, per ognuna delle sottoelencate aggettivazioni, il punteggio di cui a destra:</p> <p>Giudizio complessivo: insufficiente sufficiente discreto buono ottimo eccellente</p>	<p>Punti 0 punti 1 punti 2 punti 3 punti 4 punti 5</p>	
Totale		Punti 5

#### Valutazione delle 20 pubblicazioni presentate

a)	<b>Originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione</b>	Per ogni pubblicazione max punti 0,25
b)	<b>Congruenza di ciascuna pubblicazione con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e, in particolare, con i settori scientifico disciplinari eventualmente indicati o con tematiche interdisciplinari ad esso strettamente correlate</b>	Per ogni pubblicazione max punti 0,25
c)	<b>Rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica</b>	Per ogni pubblicazione max punti 0,25
d)	<b>Determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione:</b> La commissione, quando il contributo individuale non risulti espressamente indicato, lo valuterà in relazione alla posizione del nome del candidato (primo, coprimo, ultimo autore e/o autore corrispondente)	Per ogni pubblicazione max punti 0,25
Totale		Punti 20

#### ATTIVITA' ISTITUZIONALI, ORGANIZZATIVE E DI SERVIZIO (TOTALE MAX PUNTI 20)

a)	<b>Incarichi e/o le funzioni svolte in organi collegiali, commissioni e consulte dipartimentali e di ateneo, cariche istituzionali ricoperte e incarichi di gestione svolti presso istituzioni universitarie ed enti pubblici di ricerca.</b>	max punti 20
----	---	--------------

*AB*



	La commissione formulerà un giudizio analitico in riferimento al numero di incarichi o di funzioni svolte, alla loro rilevanza locale, nazionale o transnazionale e, nel caso di incarichi con implicazioni disciplinari, alla pertinenza, concludendo detto giudizio con un'indicazione individuata tra le seguenti ed impiegando, per ognuna delle sottoelencate aggettivazioni, il punteggio di cui a destra:	
	Giudizio complessivo:	
	insufficiente	punti 0
	sufficiente	punti 4
	discreto	punti 8
	buono	punti 12
	ottimo	punti 16
	eccellente	punti 20
	Totale	Punti 20

La Commissione procederà ad attribuire il punteggio in modo collegiale.

Tutti i Commissari dichiarano di approvare la ripartizione dei punti sopra indicati.

Il presente verbale sarà consegnato al responsabile del procedimento.

La seduta della Commissione giudicatrice viene sciolta alle ore 17:00 e si riconvoca per il giorno 24 novembre 2021 alle ore 15:00.

La Commissione chiede che, in conformità a quanto previsto dal Decreto Rettorale del 26 luglio 2021, numero 883, il Responsabile del Procedimento o, in sostituzione, altra unità di personale dell'Unità Organizzativa Docenti e Ricercatori, trasmetta in maniera telematica (via e-mail) tutta la documentazione presentata dal candidato.

Al termine della riunione telematica, previa lettura del verbale stesso in videoconferenza da parte della Professoressa Alessandra Braca (segretario), ciascun Commissario invierà allo stesso, via e-mail, una dichiarazione, firmata digitalmente, con la quale attesta la propria partecipazione alla presente riunione telematica nonché di approvare quanto indicato nel verbale che corrisponde a quanto deliberato dall'organo, allegando una copia del proprio documento di identità.

Pertanto, il presente verbale è approvato dalla professoressa Alessandra Braca (segretario) mediante sottoscrizione in calce e dagli altri componenti mediante la suddetta dichiarazione.

La Professoressa Alessandra Braca (segretario) trasmetterà, pertanto, al Responsabile del Procedimento il presente Verbale nonché le dichiarazioni speditegli via e-mail dagli altri Commissari.

Letto approvato e sottoscritto.

La Commissione Giudicatrice:

Prof. Paolo Caputo, Presidente

Prof. ssa Gabriella Piro, Componente

Prof. ssa Alessandra Braca, Componente con funzioni anche di Segretario verbalizzante

