

**Procedura di valutazione comparativa indetta ai sensi dell'articolo 24, comma 6, della Legge 30 dicembre 2010, n. 240, per la copertura, mediante chiamata, di un posto di Professore di Seconda Fascia, Settore Concorsuale 04/A3 "Geologia Applicata, Geografia Fisica e Geomorfologia", Settore Scientifico-Disciplinare GEO/04 "Geografia Fisica e Geomorfologia". Dipartimento di Scienze e Tecnologie.**

**Bando emanato con Decreto Rettorale del 30 maggio 2022, numero 727, pubblicato all'Albo On-Line nel Sito Web di Ateneo, in data 31 maggio 2022.**

### **Verbale n. 1 del 12 luglio 2022**

*(riunione di insediamento della Commissione, definizione dei criteri e modalità di valutazione dei candidati)*

Alle ore 15,00 del giorno 12 luglio 2022, si sono riuniti, avvalendosi di strumenti telematici di lavoro collegiale e partecipando allo svolgimento dei lavori contestualmente, i seguenti professori:

1. Professoressa Marta PAPPALARDO, inquadrata nel Settore Concorsuale 04/A3 "Geologia Applicata, Geografia Fisica e Geomorfologia", Settore Scientifico-Disciplinare GEO/04 "Geografia Fisica e Geomorfologia", e in servizio, con la qualifica di Professore di Prima Fascia, presso il Dipartimento di Scienze della Terra della Università degli Studi di Pisa;
2. Professore Sandro MORETTI, inquadrato nel Settore Concorsuale 04/A3 "Geologia Applicata, Geografia Fisica e Geomorfologia", Settore Scientifico-Disciplinare GEO/04 "Geografia Fisica e Geomorfologia", e in servizio, con la qualifica di Professore di Prima Fascia, presso il Dipartimento di Scienze della Terra della Università degli Studi di Firenze;
3. Professore Filippo RUSSO, inquadrato nel Settore Concorsuale 04/A3 "Geologia Applicata, Geografia Fisica e Geomorfologia", Settore Scientifico-Disciplinare GEO/04 "Geografia Fisica e Geomorfologia", e in servizio, con la qualifica di Professore di Prima Fascia, presso il Dipartimento di Scienze e Tecnologie dell'Università degli Studi del Sannio,

membri della Commissione giudicatrice della procedura di valutazione comparativa riportata in epigrafe, nominata con Decreto Rettorale del 30 giugno 2022, n. 900, pubblicato all'Albo On-Line nel Sito Web di Ateneo in data 30 giugno 2022.

Il collegamento, presso le tre sedi di lavoro, avviene tramite il seguente sistema di "conferenza telematica" CISCO WEBEX MEETING ed i Commissari sono collegati mediante i seguenti account:

Prof.ssa Marta Pappalardo – [marta.pappalardo@unipi.it](mailto:marta.pappalardo@unipi.it)

Prof. Sandro Moretti – [sandro.moretti@unifi.it](mailto:sandro.moretti@unifi.it)

Prof. Filippo Russo – [filrusso@unisannio.it](mailto:filrusso@unisannio.it)

Preliminarmente, la Commissione procede alla nomina del Presidente nella persona della Professoressa Marta Pappalardo e del Segretario nella persona del Professore Filippo Russo che provvederà alla verbalizzazione della seduta.

I Commissari constatano e dichiarano, con la sottoscrizione e la dichiarazione di approvazione al verbale stesso (vedi allegati n. 1 e n. 2), di non avere con gli altri componenti della Commissione relazioni di parentela ed affinità entro il 4° grado incluso, nonché relazioni di coniugio, che non sussistono le cause di astensione di cui all'articolo 51 e 52 del Codice di Procedura Civile, nonché che nessuno di essi è stato condannato, anche con sentenza passata in giudicato, per i reati previsti nel Capo I del Titolo II del libro secondo del Codice Penale vigente.

Prima di iniziare i lavori la Commissione Giudicatrice prende atto di quanto stabilito dal "Regolamento per la disciplina delle chiamate dei professori di prima e seconda fascia, ai sensi degli articoli 18 e 24, commi 5 e 6, della Legge 30 dicembre 2010, n. 240 e dell'articolo 1, comma 9, della Legge 4 novembre 2005, n. 230", e dal bando di concorso emanato con Decreto Rettorale del 30 maggio 2022, numero 727, pubblicato all'Albo On-Line nel Sito Web di Ateneo in data 31 maggio 2022.

Il Presidente ricorda che, ai sensi dell'articolo 11 del suddetto Regolamento, la Commissione Giudicatrice rientra nella tipologia dei "collegi perfetti" e, pertanto, può legittimamente svolgere le sue funzioni e i suoi compiti solo a condizioni che siano presenti, ad ogni riunione, tutti i membri che la compongono.

La Commissione Giudicatrice assume le sue decisioni a maggioranza assoluta dei componenti.

Nella seduta odierna la Commissione procede ad indicare i criteri per la valutazione dei candidati.

La Commissione prende atto, nello stabilire i criteri di valutazione comparativa per la presente procedura che tutti i Componenti hanno completa serenità di giudizio, in quanto l'Amministrazione comunicherà solo successivamente alla presente riunione i nominativi dei candidati, mentre essa ha comunicato che il numero complessivo dei candidati che hanno presentato domanda è uno (1).

La Commissione Giudicatrice prende atto degli standard di qualificazione e dei diversi pesi indicati dal Consiglio di Dipartimento e riportati nel bando di concorso.

Valutazione della attività didattica (punteggio massimo 60 punti):

1. Ai fini della valutazione della attività didattica sono presi in considerazione il volume e la continuità di tale attività tenuto conto, in particolare, della responsabilità di insegnamenti e/o moduli e della partecipazione alle commissioni istituite per gli esami di profitto.
2. Ai fini della valutazione della attività didattica integrativa e di servizio agli studenti sono prese in considerazione le attività di cura, in qualità di relatore o correlatore, delle tesi di laurea e di laurea magistrale e delle tesi di dottorato, nonché le attività seminariali, le esercitazioni e il tutoraggio degli studenti.

Valutazione della attività di ricerca scientifica (punteggio massimo 35 punti):

1. Ai fini della valutazione della attività di ricerca scientifica svolta dai candidati sono presi in considerazione i seguenti aspetti:
  - a) organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali ovvero partecipazione agli stessi, nonché direzione e partecipazione a comitati editoriali di riviste scientifiche;
  - b) conseguimento della titolarità di brevetti nei settori nei quali è rilevante;
  - c) partecipazione in qualità di relatore invitato o componente del comitato scientifico di congressi e convegni nazionali e internazionali;
  - d) conseguimento di premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca;
  - e) ogni altra attività di coordinamento ed esperienza di rilievo scientifico maturata nel campo della ricerca nazionale ed internazionale.
2. Ai fini della valutazione delle pubblicazioni dei candidati sono considerate le pubblicazioni o i testi accettati per la pubblicazione secondo le norme vigenti, nonché i saggi inseriti in opere collettanee e articoli editi su riviste in formato cartaceo o digitale con l'esclusione di note interne o rapporti dipartimentali.
3. Fatta salva la possibilità, di definire un limite massimo di pubblicazioni da presentare per la valutazione analitica, deve essere tenuta in considerazione la consistenza complessiva della produzione scientifica del candidato, la intensità e la continuità temporale della stessa, esclusi i periodi, adeguatamente documentati, di allontanamento non volontario dalla attività di ricerca, con particolare riferimento alle funzioni genitoriali.
4. La valutazione delle pubblicazioni scientifiche è svolta sulla base dei seguenti criteri:
  - a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione;
  - b) congruenza di ciascuna pubblicazione con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e, in particolare, con i settori scientifico disciplinari eventualmente indicati o con tematiche interdisciplinari ad esso strettamente correlate;
  - c) rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica;
  - d) determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione;
  - e) nell'ambito dei settori in cui ne è consolidato l'uso a livello internazionale, sono presi in considerazione anche i seguenti indicatori, riferiti alla data di inizio della valutazione:
    - 1) numero totale delle citazioni;
    - 2) numero medio di citazioni per pubblicazione;
    - 3) "impact factor" totale;
    - 4) "impact factor" medio per pubblicazione;
    - 5) combinazioni dei precedenti parametri atte a valorizzare l'impatto della produzione scientifica del candidato ("Indice di Hirsch" o simili).

Valutazione delle attività istituzionali, organizzative e di servizio (punteggio massimo 5 punti):

1. Ai fini della valutazione delle attività istituzionali, organizzative e di servizio sono presi in considerazione gli incarichi e/o le funzioni svolte in organi collegiali, commissioni e consulte dipartimentali e di ateneo, le cariche istituzionali ricoperte e gli incarichi di gestione svolti presso istituzioni universitarie ed enti pubblici di ricerca.

A questo punto la Commissione giudicatrice consapevole di avere a disposizione per la valutazione del candidato un punteggio massimo di 100 punti (suddivisi in: 60 punti attività didattica, 35 punti attività di ricerca scientifica, 5 punti attività istituzionali, organizzazioni e di servizio), procede a stabilire i punteggi nel rispetto degli standard qualitativi e dei diversi pesi stabiliti dal Consiglio di Dipartimento nella richiesta di attivazione della procedura e pubblicati nel bando, tenuto conto delle funzioni didattiche e scientifiche relative al posto da coprire ed indicate nel bando stesso.

**ATTIVITA' DIDATTICA, DIDATTICA INTEGRATIVA, SERVIZIO AGLI STUDENTI  
(TOTALE MAX PUNTI 60)**

		max punti
a)	<b>Attività didattica</b> (volume e continuità dell'attività didattica, tenuto conto in particolare della responsabilità di insegnamenti e/o moduli di insegnamento e della partecipazione alle commissioni istituite per gli esami di profitto) Giudizio complessivo: insufficiente = 0 punti sufficiente = 10 punti buona = 20 punti ottima = 30 punti eccellente = 40 punti	40
b)	<b>Attività didattica integrativa e Servizio agli studenti</b> (Attività di cura, in qualità di relatore o correlatore, delle tesi di laurea e di laurea magistrale e delle tesi di dottorato, nonché attività seminari, esercitazioni e tutoraggio agli studenti) Giudizio complessivo: insufficiente = 0 punti sufficiente = 5 punti buona = 10 punti ottima = 15 punti eccellente = 20 punti	20
Totale		60

**ATTIVITA' DI RICERCA SCIENTIFICA  
(TOTALE MAX PUNTI 35)**

		max punti
a)	<b>Organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali ovvero partecipazioni agli stessi, nonché direzione e partecipazione a comitati editoriali di riviste scientifiche</b> Giudizio complessivo: insufficiente = 0 punti sufficiente = 1 punto buona = 2 punti ottima = 3 punti eccellente = 4 punti	4
b)	<b>Conseguimento della titolarità di brevetti nei settori nei quali è rilevante</b> Questa attività è ritenuta dalla Commissione non valutabile in quanto non rilevante per le discipline del SSD GEO/04 ai fini delle funzioni didattiche e scientifiche relative al posto da coprire mediante la procedura in questione.	0
c)	<b>Partecipazione in qualità di relatore invitato o componente del comitato scientifico di congressi e convegni nazionali e internazionali</b> Giudizio complessivo: insufficiente = 0 punti sufficiente = 0,5 punti buono = 0,7 punti ottimo = 1 punto	1
d)	<b>Conseguimento di premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di</b>	1

	<b>ricerca</b> Giudizio complessivo: insufficiente = 0 punti sufficiente = 0,5 punti buona = 0,7 punti ottima = 1 punto	
e)	<b>Ogni altra attività di coordinamento ed esperienze di rilievo scientifico maturata nel campo della ricerca nazionale ed internazionale</b> Giudizio complessivo: insufficiente = 0 punti sufficiente = 0,5 punti buona = 0,7 punti ottima = 1 punto	1
Totale		7

#### Valutazione della consistenza della produzione scientifica

		max punti
	<b>Consistenza complessiva della produzione scientifica del candidato, intensità e continuità temporale della stessa, esclusi i periodi, adeguatamente documentati, di allontanamento non volontario dalla attività di ricerca, con particolare riferimento alle funzioni genitoriali</b> Giudizio complessivo: insufficiente = 0 punti sufficiente = 5 punti buona = 10 punti ottima = 16 punti	16
Totale		16

#### Valutazione delle 12 pubblicazioni presentate

		Per ogni pubblicazione max punti 1 di cui
a)	<b>Originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione</b> Giudizio complessivo: insufficiente = 0 punti sufficiente = 0,1 punti buona = 0,2 punti ottima = 0,25 punti	0,25
b)	<b>Congruenza di ciascuna pubblicazione con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e, in particolare, con i settori scientifico disciplinari eventualmente indicati o con tematiche interdisciplinari ad esso strettamente correlate</b> Giudizio complessivo: insufficiente = 0 punti sufficiente = 0,1 punti buona = 0,2 punti ottima = 0,25 punti	0,25
c)	<b>Rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica</b> Giudizio complessivo: insufficiente = 0 punti sufficiente = 0,1 punti buona = 0,2 punti ottima = 0,25 punti	0,25
d)	<b>Nell'ambito dei settori in cui ne è consolidato l'uso a livello internazionale, sono presi in considerazione anche i seguenti indicatori,</b>	0,25

	<b>riferiti alla data di inizio della valutazione:</b> 1) numero totale delle citazioni; 2) numero medio di citazioni per pubblicazione; 3) "impact factor" totale; 4) "impact factor" medio per pubblicazione; 5) combinazioni dei precedenti parametri atte a valorizzare l'impatto della produzione scientifica del candidato ("Indice di Hirsch" o simili). Giudizio complessivo: insufficiente = 0 punti sufficiente = 0,1 punti buona = 0,2 punti ottima = 0,25 punti	
Totale		12

La Commissione procederà a valutare la ripartizione dei punti alle pubblicazioni per opere delle quali il candidato sia unico autore; nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione, la Commissione procederà a valutare l'apporto individuale del candidato determinato analiticamente, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica di riferimento.

In particolare, la Commissione stabilisce che, in assenza di esplicita dichiarazione scritta firmata da tutti i coautori, si atterrà al criterio di coerenza con il resto della produzione scientifica. Qualora non sia enucleabile l'apporto del candidato in base al predetto criterio, la Commissione stabilisce che valuterà l'apporto individuale del candidato nei lavori in collaborazione secondo i criteri di seguito elencati in ordine di priorità:

- quando l'apporto risulti espressamente indicato;
- quando l'apporto risulti espressamente indicato sulla base di dichiarazioni del candidato e degli altri coautori riguardo a specifiche parti delle pubblicazioni presentate;
- posizione nella lista degli autori, in particolare la posizione del nome del candidato quale primo, ultimo autore e/o autore corrispondente;
- coerenza con il resto dell'attività scientifica.

Qualora anche questi criteri si mostrassero insufficienti allora l'apporto del candidato verrà considerato paritetico tra i vari autori.

#### **ATTIVITA' ISTITUZIONALI, ORGANIZZATIVE E DI SERVIZIO (TOTALE MAX PUNTI 5)**

		max punti
a)	<b>Incarichi e/o le funzioni svolte in organi collegiali, commissioni e consulte dipartimentali e di ateneo, cariche istituzionali ricoperte e incarichi di gestione svolti presso istituzioni universitarie ed enti pubblici di ricerca.</b> Giudizio complessivo: insufficiente = 0 punti sufficiente = 1 punto discreto = 2 punti buona = 3 punti ottima = 4 punti eccellente = 5 punti	5
Totale		5

La Commissione procederà ad attribuire il punteggio in modo collegiale.

Tutti i Commissari dichiarano di approvare la ripartizione dei punti sopra indicati.

Il presente verbale sarà consegnato al responsabile del procedimento.

La seduta della Commissione giudicatrice viene sciolta alle ore 15,50 e si riconvoca per il giorno 19 luglio 2022 alle ore 15,00.

Al termine della riunione telematica, previa lettura del verbale stesso in videoconferenza da parte del Prof. Filippo Russo (segretario), ciascun Commissario invierà allo stesso, via e-mail, una dichiarazione, firmata digitalmente, con la quale attesta la propria partecipazione alla presente riunione telematica nonché di approvare quanto indicato nel verbale che corrisponde a quanto deliberato dall'organo, allegando una copia del proprio documento di identità.

Pertanto, il presente verbale è approvato dal prof. Filippo Russo (segretario) mediante sottoscrizione in calce e dagli altri componenti mediante la suddetta dichiarazione.

Il Prof. Filippo Russo (segretario) consegnerà/trasmetterà, pertanto, al Responsabile del Procedimento il presente Verbale nonché le dichiarazioni speditegli via e-mail dagli altri Commissari.

Dopo la consegna del verbale, alla Commissione sarà resa disponibile la documentazione trasmessa dal candidato attraverso l'accesso alla piattaforma informatizzata utilizzata dall'Ateneo per la presentazione delle domande.

Letto approvato e sottoscritto.

La Commissione Giudicatrice:

Prof.ssa Marta Pappalardo, Presidente

Prof. Sandro Moretti, Componente

Prof. Filippo Russo, Componente con funzioni anche di Segretario verbalizzante

