



UNIVERSITÀ DEGLI STUDI DEL SANNIO  
ATTI DEL PRESIDIO DI QUALITÀ

VERBALE N. 35/2016

Il giorno 14 gennaio 2016 alle ore 11.00 si è riunito il Presidio di Qualità (composto, in conformità con il D.R. 28 febbraio 2014 n. 173 dai proff. Rosario Santucci - coordinatore, Pietro Amenta, Daniele Davino e Giovanni Filatrella - componenti) presso la Sala degli Atti accademici Palazzo "San Domenico", sito in Benevento, Piazza Guerrazzi, n. 1, regolarmente convocato con avviso email del 7 gennaio 2016, prot. n. 1 del 7/01/2016, per deliberare sui seguenti punti all'ordine del giorno:

1. Comunicazioni
2. Opinioni degli studenti: esame delle criticità; eventuale predisposizione di questionario sull'adeguatezza delle sedi della didattica e relative modalità di somministrazione
3. Opinioni dei docenti: stato dell'arte e avvio della rilevazione
4. Relazioni delle Commissioni didattiche paritetiche: osservazioni
5. Rapporti di Riesame annuale e ciclico: verifica e determinazioni
6. Schede SUA relative alle modifiche degli ordinamenti (RAD): verifica e determinazioni
7. Programmazione offerta formativa: iniziative, indirizzi, tempi, audizioni per un adeguato processo di qualità
8. Banca dati tirocini: stato dell'arte

Sono stati convocati anche i Responsabili dell'Unità Organizzativa "Supporto alla Offerta Formativa", Dott.ssa Maria Rosaria Zuzolo, Daniela Carbonelli e Paola De Nigris, dell'Ufficio "Analisi Statistiche", Dott.ssa Lucia Legrottaglie, dell'unità organizzativa "Applicativi informatici", dott.ssa Caterina Riccardi, dell'unità organizzativa "Orientamento e Placement", dott.ssa Ferrara, dell'unità organizzativa, nonché la dott.ssa Francesca Lombardi dell'Ufficio Staff Tecnico.

Sono presenti i professori Santucci, Amenta, Davino, Filatrella, nonché le dott.sse Carbonelli, Ferrara, De Nigris, Legrottaglie, Riccardi, Zuzolo e Lombardi.

E' presente il Rettore, prof. Filippo De Rossi dalle ore 11.15 fino alle ore 12.30.

Presiede il prof. Rosario Santucci (*Coordinatore del Presidio di Qualità*). Svolge le funzioni di Segretario il prof. Pietro Amenta.

Il Presidente, constatato che il numero dei presenti è sufficiente per la validità della riunione, dichiara aperta la seduta e dà inizio alla trattazione dell'ordine del giorno.

Si anticipa l'ottavo punto all'ordine del giorno "Banca dati tirocini: stato dell'arte". Il Presidente invita la dott.ssa Ferrara a relazionare al riguardo (la rilevazione delle opinioni delle aziende è ferma al febbraio 2015; l'ufficio monitora la situazione dei tirocini). Dopo ampia discussione, con la collaborazione della dott.ssa Ferrara si perviene alla seguente decisione: riavviare la rilevazione delle opinioni delle aziende attraverso un questionario distribuito utilizzando il sistema Google Forms; i questionari compilati sono trasmessi all'Ufficio Analisi Statistiche che, alla scadenza di ogni anno accademico, estrarrà i dati, fornendo un report e mettendo a disposizione dei Consigli di Corso di studio i risultati. Si stabilisce inoltre di chiedere agli uffici di inserire nello schema di convenzione l'obbligo di compilazione del questionario da parte delle aziende. Infine si stabilisce di verificare la possibilità e l'opportunità, con la collaborazione del prof. Davino, della dott.ssa Legrottaglie e della dott.ssa Ferrara, di introdurre la rilevazione on line delle opinioni degli studenti tirocinanti.

Su sollecitazione e indicazione del Rettore, il Presidio rammenta ai Presidenti dei corsi di studio e ai Direttori di Dipartimento che il tirocinio curricolare non può essere sostituito da attività didattica frontale, con docenti interni, né può quindi essere svolto un "corso" sostitutivo di tirocinio. Laddove fosse impossibile realizzare il tirocinio presso aziende ed enti, è possibile svolgere (come già avviene in qualche Dipartimento) Tirocini professionalizzanti interni, cioè in sede, con esperti di aziende ed enti e/o professionisti esterni, denominando in tal modo la predetta attività.

**Sul primo punto all'ordine del giorno "Comunicazioni"**, il Presidente fa presente di aver ricevuto note dai Presidenti dei Corsi di studio dei Dipartimenti di Ingegneria e di Scienze e dei Corsi di studio di Statistica con cui hanno manifestato le motivazioni in base alle quali hanno deciso di non redigere il Rapporto di riesame ciclico; il Presidente invita il Presidio ad esprimersi al riguardo, quando sarà trattato il punto all'odg.

f.to IL SEGRETARIO  
Prof. Pietro Amenta

f.to IL COORDINATORE  
Prof. Rosario Santucci



**Sul secondo punto all'ordine del giorno "Opinioni degli studenti: esame delle criticità; eventuale predisposizione di questionario sull'adeguatezza delle sedi della didattica e relative modalità di somministrazione"**, il Presidente ricorda che il Presidio di qualità ha richiesto agli uffici una relazione tecnica sul funzionamento del sistema di rilevazione on line delle opinioni degli studenti, tenuto conto del carattere sperimentale dello stesso. Viene esposta una accurata disamina del sistema (dott.sse Zuzolo, Lombardi e Riccardi). Risultano raccolti per l'a.a. 2014/2015 ben 17.000 questionari. Nel complesso le criticità evidenziate riguardano una percentuale non elevata (circa il 10% della rilevazione) rispetto alla consistente quantità di questionari. Le criticità risultano causate in misura prevalente da errori esterni all'Ateneo che comunque non inficiano la valutazione finale. Il Presidio apprezza il lavoro svolto dagli uffici Offerta formativa, Applicativi Informatici e dalla dott. ssa Francesca Lombardi per individuare e risolvere le criticità. Il Presidio auspica che gli Organi di Governo e di Gestione pervengano rapidamente a promuovere una piena convergenza operativa delle varie piattaforme informatiche dell'Ateneo per superare le criticità indotte da problematiche tecniche e da sistemi che non rispondono adeguatamente alle esigenze dell'Ateneo. Auspica inoltre che i Direttori di Dipartimento e i Presidenti CDS siano sensibilizzati dell'impatto importante e delle difficoltà che insorgono nella rilevazione, dovuti ai cambiamenti in itinere della programmazione dell'offerta formativa, che non siano fondati su motivi oggettivi e rigorosi, e quindi adottino comportamenti più efficienti rispetto alle difficoltà evidenziate.

Il Presidente fa presente che da qualche mese, nell'ambito del Presidio, si discute dell'opportunità di acquisire l'opinione degli studenti sull'adeguatezza delle aule e dei servizi, giungendo alla conclusione di arricchire la raccolta delle opinioni degli studenti, ritenendosi utile porre le domande per tutti gli insegnamenti in quanto è possibile ricavare opinioni sull'adeguatezza "applicata". Sentite le responsabili degli uffici Analisi statistiche, Offerta Formativa e Elaborazione dati informatici, il Presidente ha proposto di verificare la possibilità di integrare i test, attualmente somministrati on line, con domande estratte anche da questionari dell'Anvur in materia, allegati al documento AVA. Gli uffici hanno dato risposta positiva. Si decide pertanto all'unanimità di procedere all'integrazione dei questionari e si discute delle domande. Il Presidente propone le seguenti per gli studenti frequentanti:

1. Le aule in cui si svolgono le lezioni sono adeguate (si vede, si sente, si trova posto, sono adeguatamente climatizzate)?

*Decisamente no*                      *Più no che sì*                      *Più sì che no*                      *Decisamente sì*

.    .    .    .

2. I locali e le attrezzature per le attività didattiche integrative (esercitazioni, tutorato, seminari, ecc.) sono adeguati?

*Decisamente no*                      *Più no che sì*                      *Più sì che no*                      *Decisamente sì*

.    .    .    .

3. I laboratori per attività didattiche sono adeguati (il numero di postazioni è sufficiente, i computer sono performanti, il software è aggiornato, le attrezzature e i materiali per sperimentazioni sono disponibili e adeguati, ecc.)?

*Decisamente no*                      *Più no che sì*                      *Più sì che no*                      *Decisamente sì*

.    .    .    .



4. Le biblioteche sono adeguate (il numero di postazioni è sufficiente, i computer sono performanti, ci sono libri e riviste per gli approfondimenti, è presente editoria elettronica, le condizioni del prestito sono adeguate, il personale è adeguato e disponibile)?

*Decisamente no*

*Più no che sì*

*Più sì che no*

*Decisamente sì*

.

.

.

.

5. Il servizio svolto dalla segreteria didattica del Dipartimento è stato soddisfacente (si forniscono le informazioni necessarie, il sito web è aggiornato, le procedure sono indicate in modo chiaro, etc.)?

*Decisamente no*

*Più no che sì*

*Più sì che no*

*Decisamente sì*

.

.

.

.

Ad ogni domanda va aggiunta anche l'opzione Non risponde.

Il Presidio approva all'unanimità; decide all'unanimità inoltre di integrare le ultime tre domande al questionario dei "non frequentanti".

**Sul terzo punto all'ordine del giorno "Opinioni dei docenti: stato dell'arte e avvio della rilevazione"**, il Presidente chiede alla dott.ssa Legrottoglie e al prof. Davino di relazionare sullo stato dell'arte al riguardo. Ricontrata la chiusura dell'attività preparatoria, il Presidio decide all'unanimità di procedere come lo scorso anno, invitando la dott.ssa Legrottoglie e il prof. Davino ad iniziare quanto prima l'attività di rilevazione.

**Sul quarto punto all'ordine del giorno "Relazioni delle Commissioni didattiche paritetiche: osservazioni"**, il Presidio, esaminate le Relazioni e tenuto conto degli approfondimenti svolti dai componenti del Presidio e dai responsabili degli uffici su ciascun gruppo di relazioni, delibera di procedere nel modo seguente.

Elenca i punti critici delle relazioni:

#### DIPARTIMENTO DI SCIENZE E TECNOLOGIE

Punto relazione	Oggetto relazione	Fonti dati/informazioni
<b>BIOTECNOLOGIE – SCIENZE BIOLOGICHE – SCIENZE GEOLOGICHE</b>		
A	Analisi e proposte su funzioni e competenze richieste dalle prospettive occupazionali e di svi-	SUA –CdS – <b>Quadro A1</b>
		SUA –CdS – <b>Quadro A2a</b>
		SUA –CdS – <b>Quadro A2b</b>
		- Si fa riferimento a solo 4 incontri (10/11, 30/11, 3/12, 14/12) e solo in occasione della stesura della Relazione laddove la

	<p>luppo personale e professionale, tenuto conto delle esigenze del sistema economico e produttivo</p>	<p>SUA –CdS – <b>Quadro B7</b></p>	<p>Commissione ha svolto incontri per ulteriori attività (come è stato riferito in occasione dell'incontro, all'inizio di dicembre 2015, tra Rettore, Presidio di qualità e Commissioni)</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Manca la valutazione del quadro A1 relativa alla consultazione con le organizzazioni rappresentative delle professioni (tranne per il corso di laurea in Scienze Geologiche)</li> <li>- Manca la valutazione delle funzioni e competenze acquisite dal laureato in rispondenza alle esigenze del mercato del lavoro</li> <li>- Richiami a verbali delle CDP non allegati alla Relazione.</li> </ul>
<p><b>B</b></p>	<p>Analisi e proposte su efficacia dei risultati di apprendimento attesi in relazione alle funzioni e competenze di riferimento (coerenza tra le attività formative programmate e gli specifici obiettivi formativi programmati)</p>	<p>SUA-CdS – <b>Quadro A4a</b></p> <hr/> <p>SUA-CdS – <b>Quadro A4b</b></p> <hr/> <p>SUA-CdS – <b>Quadro A4c</b></p> <hr/> <p>SUA-CdS – <b>Quadro B1a</b></p> <hr/> <p>SUA-CdS – <b>Quadro B1b</b></p> <hr/> <p><b>Guida on line</b> Unisannio (Quadro B3)</p> <hr/> <p>SUA-CdS – <b>Quadro B5</b></p> <hr/> <p>SUA-CdS – <b>Quadro D4</b></p> <hr/> <p>Valutazione dei tirocinanti – <b>Quadro C3</b></p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Richiami a verbali delle CDP non allegati alla Relazione</li> </ul>
<p><b>C</b></p>	<p>Analisi e proposte su qualificazione dei docenti, metodi di trasmissione della conoscenza e delle abilità, materiali e ausili didattici, laboratori, aule, attrezzature, in relazione al potenziale raggiungimento degli obiettivi di apprendimento al livello desiderato</p>	<p>SUA-CdS – <b>Quadro B3</b></p> <hr/> <p><b>Elenco del personale docente</b></p> <hr/> <p>SUA-CdS – <b>Quadro B4</b></p> <hr/> <p>SUA-CdS – <b>Quadro B5</b></p> <hr/> <p>SUA-CdS – <b>Quadro B6</b></p> <hr/> <p><b>Guida on line</b> Unisannio (Quadro B3)</p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- L'identificativo delle domande relative alla valutazione della didattica Valmon riportato nella relazione non è sempre corrispondente alla domanda.</li> </ul>

<b>D</b>	Analisi e proposte sulla validità dei metodi di accertamento delle conoscenze e abilità acquisite dagli studenti in relazione ai risultati di apprendimento attesi	SUA-CdS – <b>Quadro B1b</b>	- Validità dei metodi di verifica delle conoscenze acquisite: si fa riferimento soltanto all'analisi delle schede di insegnamento da parte degli studenti
		SUA-CdS – <b>Quadro B6</b>	
		<b>Guida on line</b> Unisannio (Quadro B3)	
		SUA-CdS – <b>Quadro C1</b>	
		SUA-CdS – <b>Quadro C2</b>	
		SUA-CdS – <b>Quadro C3</b>	
<b>G</b>	Analisi e proposte sull'effettiva disponibilità e correttezza delle informazioni fornite nelle parti pubbliche della SUA-CdS	<b>Sito ateneo</b>	- Richiami a verbali delle CDP non allegati alla Relazione.
		<b>Sito dipartimento</b>	
		<b>Sito Corso di Studio</b>	
		<b>Sito University</b>	

<b>Punto relazione</b>	<b>Oggetto relazione</b>	<b>Fonti dati/informazioni</b>	
<b>BIOLOGIA – SCIENZE E TECNOLOGIE GEOLOGICHE – SCIENZE E TECNOLOGIE GENETICHE</b>			
<b>A</b>	Analisi e proposte su funzioni e competenze richieste dalle prospettive occupazionali e di svi-	SUA –CdS – <b>Quadro A1</b>	- Si fa riferimento a solo 4 incontri (10/11, 30/11, 3/12, 14/12) e solo in occasione della stesura della Relazione, laddove la
		SUA –CdS – <b>Quadro A2a</b>	
		SUA –CdS – <b>Quadro A2b</b>	

	<p>luppo personale e professionale, tenuto conto delle esigenze del sistema economico e produttivo</p>	<p>SUA –CdS – <b>Quadro B7</b></p>	<p>Commissione ha svolto incontri per ulteriori attività (come è stato riferito in occasione dell'incontro, all'inizio di dicembre 2015, tra Rettore, Presidio di qualità e Commissioni)</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Manca la valutazione delle funzioni e competenze acquisite dal laureato in rispondenza alle esigenze del mercato del lavoro;</li> <li>- Per il Corso di Laurea Magistrale in Scienze e Tecnologie Genetiche manca la considerazione del confronto con le organizzazioni rappresentative delle professioni.</li> <li>- Per i Corsi di Laurea Magistrale in Biologia e Scienze e Tecnologie Genetiche si rinvia sec-camente all'analisi riportata nella relazione CDP dello scorso anno.</li> </ul>
<p><b>B</b></p>	<p>Analisi e proposte su efficacia dei risultati di apprendimento attesi in relazione alle funzioni e competenze di riferimento (coerenza tra le attività formative programmate e gli specifici obiettivi formativi programmati)</p>	<p>SUA-CdS – <b>Quadro A4a</b></p> <hr/> <p>SUA-CdS – <b>Quadro A4b</b></p> <hr/> <p>SUA-CdS – <b>Quadro A4c</b></p> <hr/> <p>SUA-CdS – <b>Quadro B1a</b></p> <hr/> <p>SUA-CdS – <b>Quadro B1b</b></p> <hr/> <p><b>Guida on line</b> Unisannio (Quadro B3)</p> <hr/> <p>SUA-CdS – <b>Quadro B5</b></p> <hr/> <p>SUA-CdS – <b>Quadro D4</b></p> <hr/> <p>Valutazione dei tirocinanti – <b>Quadro C3</b></p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Richiami a verbali delle CDP non allegati alla Relazione.</li> </ul>
<p><b>C</b></p>	<p>Analisi e proposte su qualificazione dei docenti, metodi di trasmissione della conoscenza e delle abilità, materiali e ausili didattici, laboratori, aule, attrezzature, in relazione al potenziale raggiungimento degli obiet-</p>	<p>SUA-CdS – <b>Quadro B3</b></p> <hr/> <p><b>Elenco del personale docente</b></p> <hr/> <p>SUA-CdS – <b>Quadro B4</b></p> <hr/> <p>SUA-CdS – <b>Quadro B5</b></p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- L'identificativo delle domande relative alla valutazione della didattica Valmon riportato nella relazione non è sempre corrispondente alla domanda.</li> <li>- Si riporta la dichiarazione del corso di Laurea Magistrale in</li> </ul>

	tivi di apprendimento al livello desiderato	SUA-CdS – <b>Quadro B6</b>	Scienze e Tecnologie Genetiche sull'inadeguatezza delle aule/laboratori: si tratta probabilmente di un refuso, non essendo tale valutazione negativa nei quadri SUA del corso di studio
		<b>Guida on line</b> Unisannio (Quadro B3)	
<b>D</b>	Analisi e proposte sulla validità dei metodi di accertamento delle conoscenze e abilità acquisite dagli studenti in relazione ai risultati di apprendimento attesi	SUA-CdS – <b>Quadro B1b</b>	- Validità dei metodi di verifica delle conoscenze acquisite: si fa riferimento alla sola analisi delle schede di insegnamento.
		SUA-CdS – <b>Quadro B6</b>	
		<b>Guida on line</b> Unisannio (Quadro B3)	
		SUA-CdS – <b>Quadro C1</b>	
		SUA-CdS – <b>Quadro C2</b>	
		SUA-CdS – <b>Quadro C3</b>	
<b>G</b>	Analisi e proposte sull'effettiva disponibilità e correttezza delle informazioni fornite nelle parti pubbliche della SUA-CdS	<b>Sito ateneo</b>	- Richiami a verbali delle CDP non allegati alla Relazione.
		<b>Sito dipartimento</b>	
		<b>Sito Corso di Studio</b>	
		<b>Sito University</b>	

DIPARTIMENTO DI DEMM

<b>LM in Scienze Statistiche e Attuariali: Sezione E:</b>		Si citano corsi sostitutivi del tirocinio; ma, per conoscenza del Coordinatore e del prof. Amenta di quanto si realizza in materia nell'area economico-statistica del DEMM, si tratta di Tirocinio Professionalizzante Interno, svolto con esperti e professionisti esterni (si invita il Direttore, su proposta anche del Rettore, come da punto 8 del presente verbale, a ridefinire nel modo esatto l'attività: Tirocinio Professionalizzante Interno, svolto con esperti e professionisti esterni)	
<b>Punto relazione</b>	<b>Oggetto relazione</b>	<b>Fonti dati/informazioni</b>	
<b>ECONOMIA DEI SERVIZI – ECONOMIA AZIENDALE – LM ECONOMIA E MANAGEMENT</b>			
<b>A</b>	Analisi e proposte su funzioni e competenze richieste dalle prospettive occupazionali e di sviluppo personale e professionale, tenuto conto delle esigenze del sistema economico e produttivo	SUA –CdS – <b>Quadro A1</b>	- Si dichiara l'impossibilità di analizzare il punto, per mancanza di valutazioni da parte delle aziende e degli studenti: ma, come da Linee guida, la fonte di informazione avrebbe dovuto essere la scheda SUA
		SUA –CdS – <b>Quadro A2a</b>	
		SUA –CdS – <b>Quadro A2b</b>	
		SUA –CdS – <b>Quadro B7</b>	
		SUA-CdS – <b>Quadro A4b</b>	

		<p>SUA-CdS – <b>Quadro A4c</b></p> <hr/> <p>SUA-CdS – <b>Quadro B1a</b></p> <hr/> <p>SUA-CdS – <b>Quadro B1b</b></p> <hr/> <p><b>Guida on line</b> Unisannio (Quadro B3)</p> <hr/> <p>SUA-CdS – <b>Quadro B5</b></p> <hr/> <p>SUA-CdS – <b>Quadro D4</b></p> <hr/> <p>Valutazione dei tirocinanti – <b>Quadro C3</b></p> <hr/> <p><b>Elenco del personale docente</b></p> <hr/> <p>SUA-CdS – <b>Quadro B4</b></p> <hr/> <p>SUA-CdS – <b>Quadro B5</b></p> <hr/> <p>SUA-CdS – <b>Quadro B6</b></p> <hr/> <p><b>Guida on line</b> Unisannio (Quadro B3)</p>	<p>- Si propone che gli uffici centrali predispongano strumenti per la rilevazione delle esigenze del mondo produttivo e delle opinioni dei laureati: si tratta di rilevazioni che dovrebbero essere compiute dai Corsi di studio negli incontri con le organizzazioni produttive nazionali e internazionali; l'opinione dei laureati è rilevata da Alma Laurea (a cui partecipa anche Unisannio)</p>
<b>D</b>	Analisi e proposte sulla validità dei metodi di accertamento delle conoscenze e abilità acquisite dagli studenti in relazione ai risultati di apprendimento attesi	<p>SUA-CdS – <b>Quadro B1b</b></p> <hr/> <p>SUA-CdS – <b>Quadro B6</b></p> <hr/> <p><b>Guida on line</b> Unisannio (Quadro B3)</p>	<p>- Si dichiara l'impossibilità di analizzare per mancanza di dati e parametri oggettivi: le fonti di riferimento contengono tuttavia dati e analisi dell'apetto da considerare nel punto</p>
<b>E</b>	Analisi e proposte sulla completezza e sull'efficacia del Riesame e dei conseguenti interventi di miglioramento	<p>SUA-CdS – <b>Quadro D4</b></p> <hr/> <p>SUA-CdS – <b>Quadro C1</b></p> <hr/> <p>SUA-CdS – <b>Quadro C2</b></p> <hr/> <p>SUA-CdS – <b>Quadro C3</b></p>	<p>- Si suggerisce che il Gruppo di Riesame definisca parametri oggettivi al fine di misurare l'efficacia dei miglioramenti: suggerimento giusto ma non contestualizzato sui rapporti di riesame, che mostrano già di operare in tal modo (la sezione E del Corso di studi in ES è illeggibile ma tra le righe si desume che l'osservazione è identica a quella degli altri due corsi di studio)</p>
<b>F</b>	Analisi e proposte su gestione e utilizzo dei questionari relativi alla soddisfazione degli studenti	<p>SUA-CdS – <b>Quadro B6</b></p>	<p>- Manca l'analisi dei risultati dei questionari</p>

Il Presidio auspica che le Commissioni Didattiche Paritetiche, specie quelle nelle cui relazioni emergono le criticità: - producano per il futuro analisi in sintonia con le linee guida (ministeriali e di Ateneo) nel monitorare e valutare il processo formativo, suggerendo azioni per superarne le criticità, dando voce agli studenti, riunendosi più frequentemente per affrontarle e verificarne il superamento; sollecitando tanto i Direttori di Dipartimento quanto i Presidenti dei corsi di studio a considerare le criticità individuate dalle Commissioni nella relazione 2015, a indire riunioni dei Consigli per affrontare e rimuovere le criticità indicate dalle CDP; sollecitando, là dove necessario, l'intervento dell'Ateneo. Ciò anche per assicurare effettività al lavoro delle CDP e garantire agli studenti un'istituzione in grado di migliorare le proprie performance, tenendo conto delle osservazioni svolte dagli organi, specie paritetici, deputati al controllo.

Il Presidio invita le CDP a verificare in corso d'anno le azioni correttive poste in essere dai Consigli di Corso di studio e/o di Dipartimento e a segnalare l'inerzia al Presidio di qualità e al Rettore, al Direttore Generale in un report semestrale. Il Presidio invita il Presidente a trasmettere il proprio parere a tutti gli Organi, di governo e di controllo, oltre che alle CDP. Il Presidio invita nuovamente le CDP ad includere in uno dei due report semestrali, o comunque in un report annuale, il resoconto dell'attività svolta dalla Commissione, allegando i verbali degli incontri.

**Sul quinto punto all'odg "Rapporti di Riesame annuale e ciclico: verifica e determinazioni"**, il Presidente fa presente che non sono pervenuti i Rapporti di Riesame dei corsi di studio di Economia aziendale, Economia dei servizi ed Economia e Management. Il Presidio, all'unanimità, ne prende atto, e decide di informare il Rettore affinché ai Presidenti dei corsi di studio siano rammentati i termini per la redazione dei Rapporti di Riesame. Il Presidente quindi richiama le linee guida approvate dal Presidio il 27 ottobre 2015 (in allegato al verbale); in particolare il Controllo del Presidio di Qualità, sui rapporti di riesame, si svolgerà su: completezza del Rapporto; aggiornamento dei dati fino all'a.a. 2014/15; coerenza tra dati utilizzati e commenti; coerenza tra criticità e azioni correttive, con verifica anche dei rapporti di riesame del 2014; appropriatezza e adeguatezza della rimodulazione degli interventi programmati in caso di risultati diversi da quelli previsti. Il Presidente rammenta che il Presidio aveva fissato la seguente procedura per la stesura del Rapporto annuale di Riesame:

- termine di trasmissione del Rapporto al presidio: 8 gennaio 2016;
- verifica del Presidio e trasmissione osservazioni al Presidente del corso di studio: entro il 14 gennaio 2016;
- modifica del Rapporto, deliberazione definitiva del Cds e Cdd (eventualmente con decreto del Direttore di Dipartimento): entro il 22 gennaio 2016;
- trasmissione agli Organi di Governo e di controllo dell'Ateneo e all'Ufficio Offerta Formativa: 25 gennaio 2016.

Sentite le relazioni dei componenti del Presidio sui Rapporti di Riesame e le osservazioni della dott.ssa Legrottaglie, il Presidio esprime all'unanimità dei presenti parere positivo sui Rapporti di Riesame dei Corsi di studio dei Dipartimenti DING, DST e dei corsi di studio di Giurisprudenza e di Statistica. Si dispone la trasmissione del presente parere ai Consigli di corsi di studio e ai Dipartimenti perché approvino in via definitiva i Rapporti nonché agli organi di governo e controllo dell'Ateneo. Il Presidio invita i Consigli di corsi di studio e i Direttori di Dipartimento, sollecitati dai responsabili di riesame, ad adoperarsi per cooperare e/o realizzare le azioni correttive prefigurate nei tempi stabiliti. Invita i responsabili a monitorare l'attuazione delle azioni correttive, informando tempestivamente in caso di inerzia il Rettore, il Presidio di qualità, il Nucleo di Valutazione e il Direttore Generale.

Sulla questione dei Rapporti Ciclici, il Presidio, dopo approfondito dibattito, pur se ha raccomandato la stesura del rapporto, prende atto all'unanimità della decisione dei Presidenti dei Corsi di studio del DING, del DST e dei corsi di studio di Statistica di non procedere alla redazione del Rapporto 2016. Nello stesso tempo apprezza che i Presidenti abbiano manifestato le ragioni specifiche della decisione e la volontà di costituire un tavolo di lavoro con il Presidio di Qualità per redigere il Rapporto 2017. Ritiene che l'organizzazione degli incontri possa iniziare a valle delle modifiche (che si annunciano per fine febbraio) sulle procedure AVA sulla base della proposta della Commissione mista Anvur-Crui.



**Sul sesto punto all'ordine del giorno "Schede SUA relative alle modifiche degli ordinamenti (RAD): verifica e determinazioni"**, il Presidio, con la collaborazione della dott.ssa Zuzolo, esamina le modifiche degli ordinamenti inserite nella SUA (sia le tabelle, sia le parti espositive). Esprime all'unanimità parere positivo ritenendo che le modifiche siano coerenti con quanto richiesto e aggiornate. Rileva tuttavia che bisognerebbe dedicare attenzione ad una effettiva consultazione delle organizzazioni rappresentative della produzione di beni, servizi e delle professioni, rammentando come già in passato fosse stata rilevata tale carenza. Inoltre anche alla luce della delibera del Dipartimento DEMM sulle modifiche degli ordinamenti: a) rileva, per il corso di studio in Economia Bancaria e Finanziaria, che l'ordinamento, sebbene rivisto, risulta non adeguatamente riformato in funzione della nuova denominazione e del nuovo progetto formativo del corso di laurea e rimarca la prevalente autoreferenzialità del quadro relativo alla consultazione delle organizzazioni rappresentative della produzione di beni e servizi e delle professioni (per la SUA dovrebbero essere nazionali e internazionali: Sez. A quadro A1a). Si invita a raffinare i quadri descrittivi dell'ordinamento ma soprattutto a riformulare il quadro sulla consultazione, che non sarà più modificabile, se non a valle di una nuova modifica dell'ordinamento; b) rileva, per il corso di studio di Economia Aziendale, che il RAD non risulta adeguato rispetto alla previsione dell'istituzione del nuovo curriculum; suggerisce pertanto di non indicare all'interno dei quadri che configurano una modifica di Ordinamento riferimenti a curricula o percorsi formativi specifici in quanto, in caso di disattivazione di uno o più curricula o di modifica della loro denominazione che di per sé *non costituiscono modifica di Ordinamento*, sarà necessario procedere ad una nuova proposta di modifica di Ordinamento. Da una verifica effettuata i quadri interessati sono i seguenti:

- Sezione Amministrazione – Sub-Sezione Altre informazioni – Motivazione dell'istituzione di più corsi nella Classe;
- Sezione Qualità – Sub-Sezione A - Quadro A4.b1;
- Sezione Qualità – Sub-Sezione A - Quadro A4.c.

**Sul settimo punto all'ordine del giorno "Programmazione offerta formativa: iniziative, indirizzi, tempi, audizioni per un adeguato processo di qualità"**, il Presidente, data l'ora e tenuto conto degli impegni didattici dei componenti del Presidio, propone di rinviare il punto alla prossima riunione. Il Presidio approva all'unanimità.

Del che è verbale.

Letto, approvato e sottoscritto.

La seduta termina alle ore 13.50.