

Allegato n. 2

Linee Guida per la redazione della Relazione Annuale della Commissione Paritetica Docenti-Studenti

Le Commissioni Didattiche Paritetiche, così come specificato nel Documento di “Autovalutazione, Valutazione e Accreditamento del Sistema Universitario Italiano” approvato il 9 gennaio 2013 dal Consiglio Direttivo dell’Agenzia Nazionale di Valutazione dell’Università e della Ricerca, all’interno delle attività di monitoraggio dell’offerta formativa e della qualità della didattica e dell’attività di servizio agli studenti (paragrafo B.2.3.2), tenuto conto di quanto definito nel Sistema di Qualità di Ateneo, hanno “...compiti di:

- a) *proposta al Nucleo di Valutazione per il miglioramento della qualità e dell’efficacia delle strutture didattiche;*
- b) *attività divulgativa delle politiche di qualità dell’ateneo nei confronti degli studenti;*
- c) *monitoraggio degli indicatori che misurano il grado di raggiungimento degli obiettivi della didattica a livello di singole strutture...”.*

In base alle indicazioni contenute nel punto D.1 del predetto Documento, le Commissioni Didattiche Paritetiche Docenti-Studenti, istituite presso ciascuno dei tre Dipartimenti dell’Università degli Studi del Sannio, esprimono le “...proprie valutazioni e formulano le proposte per il miglioramento, in una Relazione Annuale che viene trasmessa al Presidio di Qualità di Ateneo e al Nucleo di Valutazione Interno entro il 31 dicembre di ogni anno. Tale relazione viene allegata alla SUA - CdS...”.

Le loro fonti informative principali sono costituite, pertanto, dalle Schede Uniche Annuali dei Corsi di Studio (SUA-CdS), dalle rilevazioni dell’opinione degli studenti, dai Rapporti di Riesame e dalla Relazione tecnica del Nucleo di Valutazione (*Vedere-Scheda di sintesi delle informazioni e dei dati necessari*). Attraverso le informazioni così ottenute si delinea il contenuto della relazione nella quale, in conformità con i sette punti previsti dall’allegato V al Documento di Autovalutazione, Valutazione e Accreditamento del Sistema Universitario Italiano, la commissione valuta se:

- a) Il progetto del Corso di Studio mantenga la dovuta attenzione alle funzioni e competenze richieste dalle prospettive occupazionali e di sviluppo personale e professionale, individuate tenuto conto delle esigenze del sistema economico e produttivo;
- b) I risultati di apprendimento attesi siano efficaci in relazione alle funzioni e competenze di riferimento;
- c) La qualificazione dei docenti, i metodi di trasmissione delle conoscenze e delle abilità, i materiali e gli ausili didattici, i laboratori, le aule, le attrezzature, siano efficaci per raggiungere gli obiettivi di apprendimento al livello desiderato;
- d) I metodi di esame consentano di accertare correttamente i risultati ottenuti in relazione ai risultati di apprendimento attesi;
- e) al riesame annuale conseguano efficaci interventi correttivi sui Corsi di Studio negli anni successivi;
- f) i questionari relativi alla soddisfazione degli studenti siano efficacemente gestiti, analizzati, utilizzati;
- g) l’istituzione universitaria renda effettivamente disponibile al pubblico, mediante una pubblicazione regolare e accessibile nelle parti della SUA-CdS, informazioni aggiornate, imparziali, obiettive, quantitative e qualitative su ciascun Corso di Studio offerto.

La Relazione Annuale deve essere il risultato di una valutazione critica per ciascun CORSO DI STUDIO, dei suoi obiettivi, delle modalità di erogazione della didattica e del raggiungimento degli obiettivi formativi. La Relazione Annuale deve fornire elementi concreti al Presidente del Corso di Studio affinché proponga e attui iniziative volte al miglioramento della didattica.

SCHEMA DI SINTESI RELAZIONE della COMMISSIONE DIDATTICA PARITETICA

Componenti della Commissione Didattica Paritetica del Dipartimento di _____	Nome e Cognome Nome e Cognome Nome e Cognome Nome e Cognome (...)
Presidente Commissione Didattica Paritetica del Dipartimento di _____	Nome e Cognome
Date delle riunioni della Commissione	
Data di riunione nel corso della quale è stata approvata la relazione	
Denominazione Corso di Studio _____	
Classe di afferenza del Corso di Studio	
SEZIONE A	
<i>Analisi e proposte su funzioni e competenze richieste dalle prospettive occupazionali e di sviluppo personale e professionale, tenuto conto delle esigenze del sistema economico e produttivo:</i>	
<ul style="list-style-type: none"> • Le funzioni e le competenze acquisite dal laureato sono ancora quelle richieste per le prospettive occupazionali e professionali? • È necessario consultare nuovamente le organizzazioni rappresentative al fine di aggiornare le funzioni e le competenze acquisite dal laureato? • Ulteriori suggerimenti e proposte di miglioramento 	
SEZIONE B	
<i>Analisi e proposte su efficacia dei risultati di apprendimento attesi in relazione alle funzioni e competenze di riferimento (coerenza tra le attività formative programmate e gli specifici obiettivi formativi programmati):</i>	
<ul style="list-style-type: none"> • Esiste coerenza tra le attività formative programmate dal Corso di Studio e gli specifici obiettivi formativi programmati dal CdS? (<i>Un Laureato che ha seguito tutte le attività formative programmate ha raggiunto gli obiettivi formativi programmati dal CdS ?</i>) • Valutare se esiste coerenza tra le attività formative programmate e gli obiettivi formativi del singolo insegnamento. • Dove è necessario modificare le attività formative programmate e gli obiettivi formativi? 	

SEZIONE C

Analisi e proposte di qualificazione dei docenti, metodi di trasmissione della conoscenza e delle abilità, materiali e gli ausili didattici, laboratori, aule, attrezzature, in relazione al potenziale raggiungimento degli obiettivi di apprendimento al livello desiderato:

- Analizzare gli elementi che qualificano i Docenti che insegnano nel Corso di Studio.
- Indicare se le metodologie di trasmissione della conoscenza (lezioni frontali, esercitazioni, laboratori progettuali, ecc.) sono adeguate ai risultati di apprendimento attesi che lo studente deve raggiungere.
- Indicare se le aule e le attrezzature sono adeguate al raggiungimento dei risultati di apprendimento attesi (fare riferimento almeno al risultato della rilevazione dell'opinione dello studente).
- Ulteriori suggerimenti e proposte di miglioramento.

SEZIONE D

Analisi e proposte sulla validità dei metodi di accertamento delle conoscenze e abilità acquisite dagli studenti in relazione ai risultati di apprendimento attesi:

- I metodi di verifica delle conoscenze acquisite (verifiche intermedie, test finale, prova orale, etc.) sono validi in relazione agli obiettivi di apprendimento attesi ?
- Effettuare una rassegna dei metodi di verifica adottati nel Corso di Studio.
- Ulteriori suggerimenti e proposte di miglioramento.

SEZIONE E

Analisi e proposte sulla completezza e sull'efficacia del riesame e dei conseguenti interventi di miglioramento

- Analizzare l'ultimo Rapporto di Riesame Annuale per rispondere alla domanda: al Riesame Annuale conseguono efficaci interventi correttivi negli anni successivi?
- Verificare le analisi riportate e in particolare se ci sono stati risultati dagli interventi già intrapresi

SEZIONE F

Analisi e proposte su gestione e utilizzo dei questionari relativi alla soddisfazione degli studenti.

- Analizzare i risultati dell'opinione degli studenti relativamente agli ultimi tre anni accademici.
- Proporre un utilizzo finalizzato dei dati della rilevazione

SEZIONE G

Analisi e proposte sull'effettiva disponibilità e correttezza delle informazioni fornite nelle parti pubbliche della SUA-CdS

- ***Analizzare se le informazioni delle parti pubbliche della SUA-CdS sono facilmente fruibili dall'esterno e facilmente intellegibili***
- **Ulteriori suggerimenti e proposte di miglioramento.**