

Verbale n. 8 del 26 giugno 2014

ADUNANZA NUCLEO DI VALUTAZIONE

Il giorno 26 giugno 2014, alle ore 09.00, il Nucleo di Valutazione dell'Università degli Studi del Sannio, si è riunito per discutere sugli argomenti iscritti nel seguente ordine del giorno:

- 1) Comunicazioni;**
- 2) Approvazione verbale della riunione del 04 giugno 2014;**
- 3) Parere sull'istituzione e l'attivazione del Master Universitario di II livello in "Manager nelle Amministrazioni Pubbliche"**
- 4) Parere sull'istituzione e l'attivazione del Master Universitario di II livello in "Manager delle Imprese Agro-sociali e delle Reti territoriali";**
- 5) Proposta di valutazione annuale delle "Performance" del Direttore Amministrativo per l'anno 2012;**
- 6) Validazione del "Sistema di Misurazione e Valutazione delle Performance della Università degli Studi del Sannio";**
- 7) Validazione assegnazione obiettivi al Direttore Generale per l'anno 2014.**

Sono presenti il Prof. Maurizio Sasso, il Dott. Mario Bolognani, la Prof. Anna Laura Trombetti.

Sono assenti giustificati il Dott. Fiegna ed il Sig. La Motta.

Presiede la riunione il Coordinatore Professore Maurizio Sasso.

La Prof. Anna Laura Trombetti svolge le funzioni di Segretario Verbalizzante.

Accertata la sussistenza del numero legale, si procede all'esame degli argomenti iscritti nell'ordine del giorno:

1) Comunicazioni

Il Coordinatore comunica che:

- sono state istituite le Commissioni Paritetiche Docenti Studenti dei tre Dipartimenti;
- come comunicatovi via e-mail il 9 giugno ha incontrato i membri del Presidio di Qualità per condividere un insieme di regole per la compilazione sia dei rapporti del riesame che delle SUA. Nella stessa e-mail ho elencato una serie di proposte anche a seguito della nostra recentissima esperienza per la relazione AVA, che ho sottoposto al PQ come linee essenziali del processo di AQ:
 - 1) semplificazione: cercare il più possibile di semplificare tutte le procedure: selezionare un numero congruo di indicatori, definire un numero di righe o caratteri per ogni sezione del RdR e della SUA, definire anche tempistiche diverse. Con particolare riguardo a questo ultimo punto, nell'ultima riunione con l'ANVUR alla quale ho partecipato è stato posto il problema che alcuni esami annuali sembrano inutili soprattutto se le variabili e le criticità emerse hanno dinamiche molto più lente, per esempio legate alla coorte degli studenti
 - 2) indicatori: è ben noto che esistono moltissimi indicatori ad oggi adottati. Sarebbe opportuno sceglierne un numero ridotto finalizzati essenzialmente all'analisi di tre processi:
 - 2a) attrattività: intesa sia come incremento/decremento degli iscritti al 1° anno che della loro derivazione (geografica, culturale, ...). Sarebbe opportuno adottare il numero di iscritti al primo anno che tiene conto degli immatricolati, dei trasferiti, dei passaggi e delle riduzioni di carriera.
 - 2b) efficienza del percorso formativo: qui gli indicatori utilizzabili sono davvero molti (CFU medio annuo, studenti inattivi, studenti equivalenti, ritardo per il conseguimento del titolo, "mortalità" tra il I ed il II anno,...). Sarebbe opportuno scegliere: il CFU medio annuo ed il ritardo per il conseguimento del titolo;

- 2c) efficacia del percorso formativa: sarebbe opportuno utilizzare la % di occupati, laddove possibile a 3 anni, ed livello di soddisfazione dei laureati distinguendo tra le lauree e quelle magistrali.
- 3) il contesto: appare opportuno definire univocamente il contesto culturale, economico e sociale in cui opera l'ateneo per interpretare in modo corretto i processi. Sarebbe opportuno usare i dati dei Test, in particolare quelli che seguono standard nazionali, i tassi di occupazione del territorio in esame e/o nazionali;
- 4) l'analisi dei processi: sarebbe opportuno fare riferimento il più possibile sia alle variazioni temporali degli indicatori che al loro confronto con campioni analoghi nazionali. In particolare si pone la necessità impellente di individuare univocamente gli AA, o gli anni, a cui si riferiscono le analisi. Sarebbe opportuno far riferimento all'AA e solare immediatamente precedente, per il futuro AA 2014/15 e solare 2014. Inoltre, valutare i trend riferendole ai tre AA (2012/13-2014/15) e solari(2012-2014) definendo semplicemente le variazioni % degli indici evidenziando come punti di forza/debolezze quelle costantemente con lo stesso segno al fine di evitare di analizzare singole fluttuazioni spesso aleatorie. Per il confronto con il riferimento nazionale sarebbe opportuno fare riferimento all'AA 2014/15 e solare 2014. Esiste il problema di una definizione univoca dei riferimenti nazionali delle banche dati disponibile (Almalaurea, Anagrafe).
- 6) punti di forza/debolezza: sarebbe opportuno che già ai livelli più "bassi" della catena, i gruppi del riesame dei CdS, di chiedere di autovalutare un numero ridotto (max 3) di punti di forza/debolezza.
- 7) ruolo delle Commissioni Paritetiche: abbiamo verificato da altre esperienze che spesso esse si sovrappongono ai gruppi del riesame dei CdS, che tra l'altro da noi già contengono gli studenti. Sarebbe opportuno che le CP svolgano essenzialmente due ruoli fondamentali

riportandoli nelle loro relazioni, che seguano anch'esse regole univoche di rappresentazione semplice e compatta:

- 7a) analisi e verifica per ogni dipartimento dell'adeguatezza delle risorse strumentali (aule, laboratori, sale studio,...) ed umane (docenti, PTA). Quest'analisi mi sembra la più ovvia visto che i singoli CdS raggruppati in gruppi coincidenti con i Dipartimenti condividono queste risorse. La CP potrebbe svolgere un ruolo di ausilio al dipartimento per compensare le eventuali criticità.
- 7b) analisi dei RdR.
 - Il Dott. Fiegna suggerisce in futuro che il Presidio monitori le criticità relative ai singoli esami al fine di mettere in atto azioni correttive.
- è in corso di perfezionamento il trasferimento della Dott.ssa Francesca Lombardi, in servizio presso la Segreteria della Presidenza dell'ex Facoltà di Ingegneria alla segreteria del Nucleo sia per l'imminente aspettativa per maternità della Dott.ssa Del Tufo che per potenziare la struttura di supporto.
- Il 4 aprile 2014 il Nucleo ha attestato l'assolvimento degli obblighi di pubblicazione con particolare riferimento all'Organo di indirizzo politico individuato nel Rettore. Successivamente, in seguito a delibere dell'ANAC e alla Riunione del CODAU, l'Amministrazione dell'Università del Sannio ha deciso di provvedere all'espletamento degli obblighi di pubblicazione anche per il Consiglio di Amministrazione, anche se l'esito dell'incontro del 27 maggio 2014 tra il Presidente dell'ANAC, Dott. Raffaele Cantone, e una delegazione della CRUI, abbia indicato come la materia sia ancora in via di chiarimento;
- è pervenuta il 6 giugno 2014 dall'ANAC una nota esplicativa in relazione agli obblighi di pubblicazione dei dati relativi agli enti pubblici e di diritto privato in controllo pubblico e alle società partecipate dalle P.A. che precisa ulteriormente le informazioni da prevedere. L'Amministrazione ha provveduto ad integrare i dati già inseriti ed a pubblicarli sul sito istituzionale;
- è pervenuta il 16 giugno 2014 dall'ANAC una nota relativa alle modalità di richiesta del parere per la nomina degli OIV. Data la peculiarità delle Università nelle quali il Nucleo di Valutazione svolge anche le funzioni di OIV senza che al

suo interno vi sia stata esplicita indicazione della funzione, i membri del Nucleo decidono di richiedere agli uffici competenti ulteriori chiarimenti in merito alla suddetta nota.

2) Approvazione verbale della riunione del 04 giugno 2014

Il Coordinatore propone l'approvazione del verbale dell'adunanza del Nucleo di Valutazione del 04/06/2014.

Il Nucleo approva unanime la proposta del Coordinatore.

3) Parere sull'istituzione e l'attivazione del Master Universitario di II livello in "Manager nelle Amministrazioni Pubbliche"

Il Coordinatore informa che al Nucleo di valutazione è stato chiesto di esprimere il proprio parere sulle proposte di istituzione ed attivazione del Master universitario di secondo livello in "Manager nelle Amministrazioni Pubbliche" avanzata dal Dipartimento di Diritto Economia Management e Metodi quantitativi (DEMM) per l'AA 2014/15, già istituito nell'AA 2013/14.

Il Nucleo, dopo avere esaminato e discusso la suddetta proposta esprime all'unanimità parere favorevole con le seguenti raccomandazioni per la fase di attivazione:

- 1) Il Piano Finanziario appare eccessivamente sintetico e va specificato con riferimento alle voci "Progettazione, direzione,...", "Materiali didattici,..." e "Spese generali..."
- 2) Poiché il suddetto Master occorre dare evidenza agli Organi di Ateneo della persistenza, anche a livello nazionale, di opportunità occupazionali per gli studenti, anche a in relazione alla precedente esperienza

4) Parere sull'istituzione e l'attivazione del Master Universitario di II livello in "Manager delle Imprese Agro-sociali e delle Reti territoriali";

Il Coordinatore informa che al Nucleo di valutazione è stato chiesto di esprimere il proprio parere sulle proposte di istituzione ed attivazione del Master universitario di

secondo livello in “Manager delle Imprese Agro-sociali e delle Reti territoriali” avanzata dal Dipartimento di Diritto Economia Management e Metodi quantitativi (DEMM) per l’AA 2014/15.

Il Nucleo, dopo avere esaminato e discusso la suddetta proposta esprime all’unanimità parere favorevole con le seguenti raccomandazioni per la fase di attivazione:

- 1) Il Piano Finanziario appare eccessivamente sintetico e va specificato con riferimento alle voci “Progettazione, direzione...”, “Materiali didattici...” e “Spese generali...”
- 2) Occorre dare evidenza agli Organi di Ateneo dell’esistenza, anche a livello nazionale, di opportunità occupazionali per gli studenti;
- 3) Al punto M della proposta sono elencati una serie di sponsor per i quali non risulta alcuna documentazione di adesione alla proposta;
- 4) Non tutti gli Organi previsti all’art. 5 della convenzione tra il DEMM e Mediterraneo Sociale sono riportati nella proposta di istituzione (punto C).

Al termine della discussione dei punti 3 e 4 all’ordine del giorno, il Nucleo, avendo riscontrato, nonostante le sue raccomandazioni, il persistere di alcune criticità nelle proposte di Master con particolare riferimento a:

- Struttura e dettaglio del Conto Economico;
- analisi delle ricadute occupazionali;
- standardizzazione dei compensi unitari;
- completezza della documentazione allegata relativa alle convenzioni con enti e associazioni.

richiama i proponenti al rispetto di tali requisiti al fine di poter esprimere il suo giudizio per le future proposte e invita l’amministrazione a rendere noto ai Dipartimenti e agli stessi proponenti i suddetti rilievi.

5) Proposta di valutazione annuale delle “Performance” del Direttore Amministrativo per l’anno 2012

Prende parte ai lavori il Direttore Generale, già Direttore Amministrativo, Dott. Gaetano Telesio

Il Coordinatore, premette che:

- nel 2012 è proseguita la fase di profonda ristrutturazione dell'assetto organizzativo e dei modelli di funzionamento dell'Ateneo del Sannio in linea con i processi di riforma definiti a livello nazionale nel settore universitario;
- il processo di riforma interno all'Università del Sannio ha avuto come tappe fondamentali: a) la revisione dello Statuto e di tutti i regolamenti; b) la trasformazione dell'assetto organizzativo complessivo dell'Università con l'istituzione dei nuovi Dipartimenti che inglobano tutte le funzioni precedentemente svolte dalle Facoltà; c) il rinnovo di tutti gli organi di governo e di controllo;
- tale importante contingenza ha influenzato la gestione del ciclo delle Performance nel 2012, limitando in modo particolare la sperimentazione delle due ultime fasi del processo: la misurazione e la valutazione delle performance individuali e ha determinato l'impossibilità di chiudere regolarmente il ciclo di valutazione 2012;
- il Nucleo si è reso disponibile a contribuire a promuovere nell'Ateneo il miglioramento delle attività riconducibili al "Ciclo delle Performance" anche avvalendosi delle specifiche competenze del Dott. Bolognani;
- in tali condizioni il Nucleo ha stabilito che la proposta di valutazione dell'allora Direttore Amministrativo, oggi Direttore Generale, avvenisse sulla base della relazione di valutazione individuale in vigore nel 2012, predisposta dallo stesso, e che questa venisse analizzata dal Nucleo in contraddittorio con il Direttore Amministrativo che pertanto è stato invitato alla riunione.

Ciò premesso, il Nucleo analizza il fascicolo pervenuto di valutazione delle Prestazioni dell'anno 2012 del Direttore Amministrativo e pone vari quesiti al Dott. Gaetano Telesio in relazione agli elementi riportati nello stesso. Nel corso della riunione sono state anche formulate alcune raccomandazione relative alla struttura ed ai contenuti delle relazioni prossime che consentano una valutazione più oggettiva della Performance del Direttore Generale.

Il Dott. Gaetano Telesio lascia la riunione.

Dopo ampia discussione Il Nucleo all'unanimità propone al Rettore ed al Consiglio di Amministrazione la seguente valutazione "punti 91", corrispondente alla fascia massima, del Direttore Amministrativo per l'anno 2012.

6) Validazione del "Sistema di Misurazione e Valutazione delle Performance della Università degli Studi del Sannio".

Il Coordinatore comunica che:

- nel febbraio 2014 l'Ateneo ha costituito una "Commissione con compiti istruttori a supporto del Sistema di Misurazione e Valutazione delle Performance della Università degli Studi del Sannio";
- la Commissione ha predisposto un "Documento" che definisce il nuovo "Sistema di Misurazione e Valutazione delle Performance della Università degli Studi del Sannio";
- tale Sistema è stato sottoposto ad un esame preventivo del Nucleo che ha proposto alcune modifiche recepite in un nuovo Documento;
- il 28 maggio 2014 il Senato Accademico ha espresso il proprio parere in merito all'approvazione del "Documento" che definisce il nuovo "Sistema di Misurazione e Valutazione delle Performance della Università degli Studi del Sannio" che è stato quindi approvato dal Consiglio di amministrazione nella seduta del 30 maggio 2014.

Ciò premesso, dopo ampia discussione, il Nucleo all'unanimità valida il nuovo "Sistema di Misurazione e Valutazione delle Performance della Università degli Studi del Sannio".

7) Validazione assegnazione obiettivi al Direttore Generale per l'anno 2014.

Il Coordinatore, premette che:

- il 26 marzo 2014 il Consiglio di Amministrazione ha approvato il "Piano Strategico della Università del Sannio per il triennio 2013-15";
- il "Piano delle Performance della Università del Sannio per il triennio 2014-16" è in fase di perfezionamento;

- che il Rettore deve assegnare gli obiettivi al Direttore Generale sulla base del suddetto Piano delle Performance;
- che comunque esiste la necessità di definire gli obiettivi con i relativi pesi che il Dott. Gaetano Telesio nella sua veste di Direttore Generale dell'Università del Sannio dovrà realizzare nel 2014;
- è pervenuto il Decreto Rettorale n. 598 del 11 giugno 2014 che assegna al Direttore Generale gli obiettivi con i relativi pesi da realizzare nel 2014. Lo stesso DR riporta che "I predetti obiettivi saranno eventualmente modificati e/o integrati successivamente all'approvazione del "Piano delle Performance della Università del Sannio per il triennio 2014-16"

Ciò premesso, il Nucleo esamina il Decreto Rettorale e all'unanimità ritiene adeguata la scelta degli obiettivi che il Dott. Gaetano Telesio in qualità di Direttore Generale dovrà realizzare nel 2014 e li valida con i relativi pesi.

Tuttavia, il Nucleo rilevato il ritardo nell'assegnazione degli stessi raccomanda che per il prossimo anno gli obiettivi siano assegnati contestualmente all'approvazione del Piano delle Performance entro e non oltre il mese di gennaio.

Alle ore 13.00 il Coordinatore dichiara chiusa la seduta.

Della medesima viene redatto il presente verbale che verrà portato a ratifica nella prossima adunanza utile.