



UNIVERSITÀ DEGLI STUDI DEL SANNIO
ATTI DEL PRESIDIO DI QUALITÀ
VERBALE N. 23/2015

Il giorno 18 febbraio 2015 alle ore 11.30 si è riunito il Presidio di Qualità (composto, in conformità con il D.R. 28 febbraio 2014 n. 173, dai proff. Rosario Santucci - coordinatore, Pietro Amenta, Daniele Davino e Giovanni Filatrella - componenti), regolarmente convocato con avviso del febbraio u.s., per discutere e deliberare sui seguenti punti all'ordine del giorno:

1. Comunicazioni
2. Adempimenti e cooperazione nell'ambito del sistema di qualità
3. Linee guida su procedure e tempi di attività didattiche e di ricerca 2015-2016
4. Questionario studenti stranieri: revisione alla luce delle osservazioni della Commissione Affari internazionali e determinazioni
5. SUA-RD - quadri in scadenza il 27 febbraio 2015: verifica e determinazioni
6. SUA-RD: stato dell'arte e indirizzi

Sono stati invitati anche i Responsabili dell'Unità Organizzativa "Supporto alla Offerta Formativa", Dott.ssa Maria Rosaria Zuzolo, dell'Ufficio "Analisi statistiche", Dott.ssa Lucia Legrottaglie, nonché la dott.ssa Rosa Russo dell'Ufficio Ricerca, Laura Del Tufo e Francesca Lombardi dell'Ufficio Staff Tecnico.

Sono presenti i professori Rosario Santucci, Pietro Amenta e Giovanni Filatrella; le dott.sse, Laura Del Tufo, Francesca Lombardi, Maria Rosaria Zuzolo, Lucia Legrottaglie. Assenti giustificati: prof. Daniele Davino; dott.ssa Rosa Russo.

Presiede il prof. Rosario Santucci (Coordinatore del Presidio di Qualità). Svolge le funzioni di Segretario il prof. Pietro Amenta.

Il Presidente, constatato che il numero dei presenti è sufficiente per la validità della riunione, dichiara aperta la seduta e dà inizio alla trattazione dell'ordine del giorno.

Sul 1° punto all'odg "Comunicazioni": non ve ne sono.

Sul 2° punto all'odg "Adempimenti e cooperazione nell'ambito del sistema di qualità", i componenti del presidio discutono brevemente la nota (prot. 323 del DEMM) inoltrata dal Prof. Marotta e i due messaggi successivi. Il Presidio all'unanimità ricorda che:

- 1) le proprie decisioni sono state sempre condivise e quindi non possono imputarsi a singoli componenti o al coordinatore. Allo stesso modo tutte le informazioni pervenute al Presidio sono sempre state condivise fra i componenti in un clima di completa trasparenza;
- 2) tutti i componenti, nell'ambito delle funzioni del Presidio, hanno sempre cercato di spingere al loro estremo le flessibilità disponibili per l'interesse generale dell'Ateneo;
- 3) si sono sempre auspicati dai Dipartimenti comportamenti programmatori attenti e solerti e di conseguenza si è agito verso tutti i Dipartimenti, per lo svolgimento dell'enorme lavoro richiesto dalle procedure di assicurazione della qualità del nostro ateneo: quindi in varie occasioni si è dovuto ricorrere a sollecitazioni;

4) si rileva, dato più importante, che nella nota non vi è nel concreto nessuna indicazione di comportamenti sbagliati nella sostanza, ovvero di decisioni di questo presidio che possano aver danneggiato l'Ateneo nel suo complesso o uno specifico Dipartimento;

5) si sottolinea che contrasti sono possibili per un organismo intermedio a cui compete – come da art. 5 del regolamento del processo di assicurazione di qualità – “la supervisione dello svolgimento adeguato e uniforme delle procedure di Assicurazione della Qualità di tutto l'Ateneo” e che quindi corre il rischio di essere considerato causa del carico procedurale, mentre è esclusivamente il supervisore di procedure e scadenze. Si fa notare che tale confusione non è peculiare del nostro Ateneo, ma forse inevitabile e di certo diffusa anche in atenei stranieri dove queste procedure sono in atto da molto tempo. In breve, si ritiene che ogni chiarimento sulle procedure di assicurazione della qualità, anche aspro, sia in ultima analisi salutare e necessario perché si diffonda una cultura della qualità e per “rendere consapevole e partecipe la comunità dell'Ateneo del processo qualitativo, in modo da favorirne l'effettivo e condiviso conseguimento” (Art. 1 del regolamento sul processo di assicurazione della qualità).

Ciò premesso, il Presidio all'unanimità decide di proporre due incontri al Rettore: un primo incontro con il Rettore, il Direttore Generale, per puntualizzare quanto avvenuto e deliberato nell'ambito del processo decisionale riguardante tanto l'offerta formativa (Riesame e RAD) quanto la ricerca, confermare la fiducia nel lavoro svolto e nel rispetto rigoroso delle competenze; un secondo incontro con i Direttori di Dipartimento perché si chiariscano ruoli e funzioni del Presidio in astratto e nei concreti processi che hanno riguardato SUA-CdS e SUA-RD. I predetti incontri si reputano necessari al fine del proseguimento dell'attività, libera da condizionamenti di sorta, del Presidio.

Sul 3° punto all'odg “Linee guida su procedure e tempi di attività didattiche e di ricerca 2015-2016”, si procede ad una prima analisi e si affida una iniziale stesura alla dott.ssa Zuzolo.

Sul 4° punto all'odg "Questionario studenti stranieri: revisione alla luce delle osservazioni della Commissione Affari internazionali e determinazioni", il presidente propone: di approvare la nuova versione del questionario (che si allega al presente verbale); di chiedere alla *Commissione Permanente per le Relazioni Internazionali* di far preparare una versione in inglese e di proporre, al Presidio e ai responsabili degli uffici competenti, un incontro per l'organizzazione della somministrazione del questionario. Il presidio approva all'unanimità.

Sul 5° punto all'odg "SUA-RD - quadri in scadenza il 27 febbraio 2015": verifica e determinazioni", si rinvia in quanto si è prorogato al 24 febbraio il termine interno per la compilazione dei quadri in questione.

Sul 6° punto all'odg "SUA-RD: stato dell'arte e indirizzi": si rinvia.

La riunione termina alle ore 12.50.

Del che è verbale.

Questionario di Valutazione della Soddisfazione di Studenti Stranieri

1. ANNO ACCADEMICO E SEMESTRE (IMPOSTATO DAL SISTEMA AL MOMENTO DELLA COMPILAZIONE)
2. PAESE DI ORIGINE: (Menu a Tendina con i diversi Paesi)
3. UNIVERSITÀ DI PROVENIENZA:
4. FACOLTÀ/DIPARTIMENTO DI PROVENIENZA:
5. SESSO:
i. MASCHILE
i. FEMMINILE
i. NON RISPONDE
6. PERIODO TRASCORSO PRESSO UNIVERSITÀ DEL SANNIO:
i. I SEMESTRE
i. II SEMESTRE
i. INTERO ANNO
7. DIPARTIMENTO DI ACCOGLIENZA DELL'UNIVERSITÀ DEL SANNIO (Menu a tendina)
8. ATTIVITÀ SVOLTA PRESSO L'UNIVERSITÀ DEL SANNIO:
i. FREQUENZA CORSI
i. LAVORO DI LABORATORIO
i. PREPARAZIONE ALLA TESI
i. TIROCINIO PRESSO AZIENDE O ENTI

9. COME HAI OTTENUTO INFORMAZIONI SULL'UNIVERSITÀ DEL SANNIO?

i. DALLA TUA UNIVERSITÀ DI PROVENIENZA

i. DALL'UNIVERSITÀ DEL SANNIO

i. DA INTERNET

i. DA ALTRI STUDENTI

i. ALTRO (SPECIFICARE)

10. PERCHÉ HAI SCELTO L'UNIVERSITÀ DEL SANNIO?

i. RAGIONI CULTURALI

i. PUBBLICITÀ DA PARTE DEGLI AMICI

i. REPUTAZIONE DELL'UNIVERSITÀ

i. ATTRATTIVITÀ DEL TERRITORIO

i. INFORMAZIONI DISPONIBILI NELL'ATENEO DI ORIGINE

11. PRIMA DI PARTIRE PER L'ITALIA, COME DEFINIVI LE INFORMAZIONI PROVENIENTI DALL'UNIVERSITÀ DEL SANNIO SUI SEGUENTI ARGOMENTI:

Sistemazione

Pessima
Mediocre
Adeguate
Buona
Eccellente

Calendario Accademico

Pessimo
Mediocre
Adeguate
Buono
Eccellente

Corsi di lingua

Pessimi
Mediocri
Adeguati
Buoni
Eccellenti

Programmi dei corsi

Pessimi
Medioci
Adeguati
Buoni
Eccellenti

Attività organizzate dagli studenti

Pessime
Medioci
Adeguate
Buone
Eccellenti

12. SULLA BASE DELLA TUA ESPERIENZA PERSONALE, COME CONSIDERI IL TUO SOGGIORNO A BENEVENTO E IN ITALIA?

i. PESSIMO

i. MEDIOCRE

i. ADEGUATO

i. BUONO

i. ECCELLENTE

13. DOVE HAI VISSUTO LA MAGGIOR PARTE DEL TEMPO CHE HAI TRASCORSO STUDIANDO A BENEVENTO?

i. RESIDENZA PRIVATA

i. RESIDENZA FORNITA DALL'UNIVERSITÀ

i. ALTRO (SPECIFICARE)

14. RITIENI CHE LA QUALITÀ DELLA FORMAZIONE FORNITA DALL'UNIVERSITÀ DEL SANNO SIA STATA:

i. PESSIMA

i. MEDIOCRE

i. ADEGUATA

i. BUONA

i. ECCELLENTE

15. COSA PENSI DELLE INFRASTRUTTURE E STRUMENTAZIONI (INTERNET, LABORATORI, AULE STUDIO, BIBLIOTECHE) FORNITE DAL DIPARTIMENTO DOVE SEI STATO ?

i. PESSIME

i. MEDIOCRI

i. ADEGUATE

i. BUONE

i. ECCELLENTI

16. RITIENI CHE LA QUALITÀ DEI SERVIZI FORNITI DALL'UFFICIO ERASMUS SIA STATA:

i. PESSIMA
i. MEDIOCRE
i. ADEGUATA
i. BUONA
i. ECCELLENTE
17. COME VALUTI IL SUPPORTO OFFERTO DAL DELEGATO ERASMUS DEL DIPARTIMENTO DOVE HAI STUDIATO:
i. PESSIMO
i. MEDIOCRE
i. ADEGUATO
i. BUONO
i. ECCELLENTE
19. IL CORSO DI LINGUA OFFERTO DALLA UNIVERSITÀ DEL SAN- NIO E' STATO:
i. PESSIMO
i. MEDIOCRE
i. ADEGUATO
i. BUONO
i. ECCELLENTE
20. COME VALUTI LA PRESENZA E IL SUPPORTO DEI DOCENTI DELL'UNIVERSITÀ DEL SANNIO CON CUI HAI INTERAGITO:
i. PESSIMI
i. MEDIOCRI
i. ADEGUATI
i. BUONI
i. ECCELLENTI
21. RITIENI CHE LA QUALITÀ DEI SERVIZI FORNITI DALLA SEGRETERIA DI DIPARTIMENTO SIA STATA:

i. PESSIMA
i. MEDIOCRE
i. ADEGUATA
i. BUONA
i. ECCELLENTE
22. COME VALUTI L'ACCOGLIENZA E IL SUPPORTO OFFERTO DELL'ASSOCIAZIONE ESN-MALEVENTUM:
i. PESSIMO
i. MEDIOCRE
i. ADEGUATO
i. BUONO
i. ECCELLENTE
22. LA QUALITÀ DELL'ABITAZIONE DOVE HAI SOGGIORNATO E' STATA:
i. PESSIMA
i. MEDIOCRE
i. ADEGUATA
i. BUONA
i. ECCELLENTE
23. VALUTAZIONE GENERALE SULL'ESPERIENZA PRESSO L'UNIVERSITÀ DEL SANNIO:
PESSIMA
MEDIOCRE
ADEGUATA
BUONA
ECCELLENTE
24. CONSIGLIERESTI AI TUOI AMICI DI TRASCORRERE UN PERIODO PRESSO L'UNIVERSITÀ DEL SANNIO?
SI
NO