



**RELAZIONE della COMMISSIONE PARITETICA docenti-studenti
Anno 2018**

Informazioni generali

DIPARTIMENTO	Ingegneria	
Presidente Commissione Paritetica	Maria Tortorella	
Componenti della Commissione Paritetica	Docente	Studente
	Pietro Bareschino	Michele Cianciulli
	Giuseppe Cardone	Kevin Luca De Toma
	Gustavo Marini	Giovanni Di Muccio
	Carlo Roselli	Michele Emanuele Esposito (dimissionario dal 23.07.2018)
	Fulvio Simonelli	Carlo Tipaldi (Decaduto il 08.06.2018) Antonio Speranza (dal 08.06.2018)
	Maria Tortorella	Daniela Zendoli
Denominazione Corso di Studio	Corso di Laurea Magistrale Interateneo in Ingegneria Civile	
Classe di afferenza del Corso di Studio	LM23 – Ingegneria Civile	

1

La Commissione Paritetica si è riunita per la discussione degli argomenti riportati nei quadri della presente Relazione come riportato di seguito:

Data incontro	Argomenti trattati	PRESENTI (numero docenti e studenti presenti all'incontro)	
		Docenti	Studenti
16/01/2018	Discussione comunicazioni sulla valutazione dell'attività didattica per l'a.a. 2016/2017	6	6
05/03/2018	Discussione richieste dei membri componente studentesca	5	4
24/05/2018	Analisi delle attività svolte Discussione di nuove richieste da parte della componente studentesca	6	1
05/07/2018	Confronto della situazione corrente e delle azioni intraprese a seguito delle richieste inoltrate da parte della commissione	4	3
18/10/2018	Analisi dei risultati della valutazione didattica dell'a.a.2017/2018. Rimandata per non disponibilità dei	6	1



	risultati		
26/11/2018	Analisi delle opinioni da parte degli studenti in merito gli insegnamenti. Condivisione della Struttura della relazione annuale della Commissione Didattico Paritetica	6	2
04/12/2018	Confronto sui contenuti da inserire nelle sezioni della relazione della Commissione Didattico Paritetica	5	1
10/12/2018	Discussione dei contenuti e verifica dello stato di avanzamento della relazione della Commissione Didattico Paritetica	4	2
17/12/2018	Verifica dello stato di avanzamento relazione della Commissione Didattico Paritetica ed omogeneizzazione dei contenuti Nomina del nuovo vice-Presidente	4	3
20/12/2018	Redazione conclusiva della relazione della Commissione Didattico Paritetica. Approvazione della versione finale	6	4

Sintesi del Verbale di Approvazione della Relazione

Il giorno 20 dicembre 2018, la commissione didattico paritetica del Dipartimento di Ingegneria si è riunita per la redazione conclusiva e l'approvazione della relazione della stessa.
Dopo aver assemblato i contenuti dei diversi sottogruppi della commissione e dopo un'attenta rilettura della relazione, la stessa è stata approvata ad unanimità dei presenti.



QUADRI A, B, C, D, E ed F

QUADRO A(ex quadro F)

Analisi e proposte su gestione e utilizzo dei questionari relativi alla soddisfazione degli studenti

FONTI	Scheda SUA-CDS - Sezione B "Esperienza dello studente" (Quadro B6 "Opinioni studenti", Quadro B7 "Opinioni dei laureati")
	Risultati delle rilevazioni dell'opinione degli studenti (https://valmon.disia.unifi.it/sisvaldidat/unisannio)
	Verbali e Relazioni del Presidio della Qualità (http://www.unisannio.it/it/ateneo/uffici-amministrativi/area-organi-di-ateneo/attivita%3%A0-presidio-di-qualita%3%A0)
	Relazioni del Nucleo di Valutazione (http://www.unisannio.it/it/ateneo/uffici-amministrativi/area-organi-di-ateneo/attivita%3%A0-nucleo-di-valutazione)
Correlazione con i Requisiti AVA 2	R3.D.1

ANALISI DEL CONTESTO:

In ottemperanza alla Legge 370/99, sin dal 1999 è stata applicata la valutazione della didattica da parte degli studenti frequentanti con questionari anonimi. Dall'a.a. 2002/03 questionario e punteggi adottati sono coerenti agli standard del CNVSU (Doc 09/02) e dall'a.a. 2006/07 l'elaborazione statistica è affidata alla Valmon s.r.l., spin-off partecipato dall'Università di Firenze, con il sistema informativo SisValdidat. L'accesso ai dati è pubblico al sito <https://valmon.disia.unifi.it/sisvaldidat/unisannio/> fino al livello di aggregazione del CdL, e gerarchico per il singolo insegnamento, con accesso consentito ai docenti titolari degli specifici insegnamenti, al Presidente del Corso di Laurea ed ai componenti della Commissione Didattica Paritetica. I questionari sono stati sottoposti agli studenti di ciascun corso erogato all'atto della prenotazione all'esame fino all'a.a. 2016/17 mentre, a partire dal corrente a.a. (2017/18), è prevista la valutazione dell'insegnamento in data successiva all'erogazione dei 2/3 del corso indipendentemente dalla prenotazione allo stesso.

I questionari constano di 16 domande, di cui le prime 11 concernenti l'attività didattica frontale e le rimanenti attinenti ad attività ancillari al corso. Nello specifico, le domande (D1-D5) sono relative all'organizzazione generale del corso ed ai suoi contenuti, le domande (D6-D11) al docente ed alle attività didattiche integrative, le domande (D12-D16) alle attività di supporto ed alle strutture didattiche. Le opinioni degli studenti vengono espresse selezionando una tra le seguenti modalità di risposta:

- decisamente no;
- più no che sì;
- più sì che no;
- decisamente sì;
- non rispondo.

Le risposte ai singoli quesiti sono state codificate su base decimale, attribuendo alle prime quattro possibili risposte i punteggi:

- decisamente no – 2 punti;
- più no che sì – 5 punti;
- più sì che no – 7 punti;



- decisamente sì – 10 punti.

Le risposte ai differenti quesiti costituiscono il metodo principe di valutazione delle metodologie di trasmissione della conoscenza per il raggiungimento dei risultati di apprendimento attesi. Con riferimento alla valutazione della didattica, i risultati conseguiti negli ultimi tre anni sono riassumibili come segue:

- Conoscenze preliminari idonee alla comprensione degli argomenti previsti nel programma d'esame (quesito D1): per questo aspetto le risposte degli studenti sono risultate positive per l'a.a. 2017/18 con una valutazione media di 8.24 praticamente stazionaria rispetto all'anno precedente con valutazione pari a 8.28;
- carichi di lavoro dei singoli corsi (quesito D2): per questo aspetto le risposte degli studenti sono risultate positive per l'a.a. 2017/18 con una valutazione media di 8.16 in leggero aumento rispetto all'ultimo anno con valutazione pari a 7.93;
- adeguatezza del materiale didattico (indicato o fornito) per lo studio della materia (quesito D3): per questo aspetto le risposte degli studenti sono risultate positive l'a.a. 2017/18 con una valutazione media di 8.13 in leggero aumento rispetto all'ultimo anno con valutazione pari a 7.81;
- chiarezza nella definizione delle modalità di esame (D4) per questo aspetto le risposte degli studenti sono risultate positive per l'a.a. 2017/18 con una valutazione media di 8.75 praticamente stazionaria rispetto all'anno precedente con valutazione pari a 8.67;
- rispetto orari di svolgimento di lezioni, esercitazioni (D5): per questo aspetto le risposte degli studenti sono risultate positive per l'a.a. 2017/18 con una valutazione media di 8.30 in leggera diminuzione rispetto all'anno precedente con valutazione pari a 8.73;
- stimolo del docente verso la disciplina (D6) per questo aspetto le risposte degli studenti sono risultate positive per l'a.a. 2017/18 con una valutazione media di 8.61 stazionaria rispetto all'anno precedente con valutazione pari a 8.61;
- chiarezza esposizione docente (D7): per questo aspetto le risposte degli studenti sono risultate positive per l'a.a. 2017/18 con una valutazione media di 8.72 stazionaria rispetto all'anno precedente con valutazione pari a 8.71;
- utilità delle attività didattiche integrative (esercitazioni, tutorati, laboratori) rispetto all'apprendimento della materia (D8) per questo aspetto le risposte degli studenti sono risultate positive per l'a.a. 2017/18 con una valutazione media di 8.33 in leggero aumento rispetto all'ultimo anno con valutazione pari a 8.08;
- coerenza dell'insegnamento con quanto dichiarato sul sito Web del corso di studio (D9) per questo aspetto le risposte degli studenti sono risultate positive per l'a.a. 2017/18 con una valutazione media di 8.62 stazionaria rispetto all'anno precedente con valutazione pari a 8.59;
- reperibilità docente per spiegazioni/chiarimenti (D10) per questo aspetto le risposte degli studenti sono risultate positive per l'a.a. 2017/18 con una valutazione media di 8.71 stazionaria rispetto all'anno precedente con valutazione pari a 8.85;
- interesse per gli argomenti trattati nel corso (D11): per questo aspetto le risposte degli studenti sono risultate positive per l'a.a. 2017/18 con una valutazione media di 8.62 in leggero aumento rispetto all'ultimo anno con valutazione pari a 8.37;

A partire dall'a.a. 2015/16 è inoltre prevista la possibilità per gli studenti di esprimere, mediante selezione, il proprio consenso ad una serie di "suggerimenti" riportati nella successiva Figura 1.

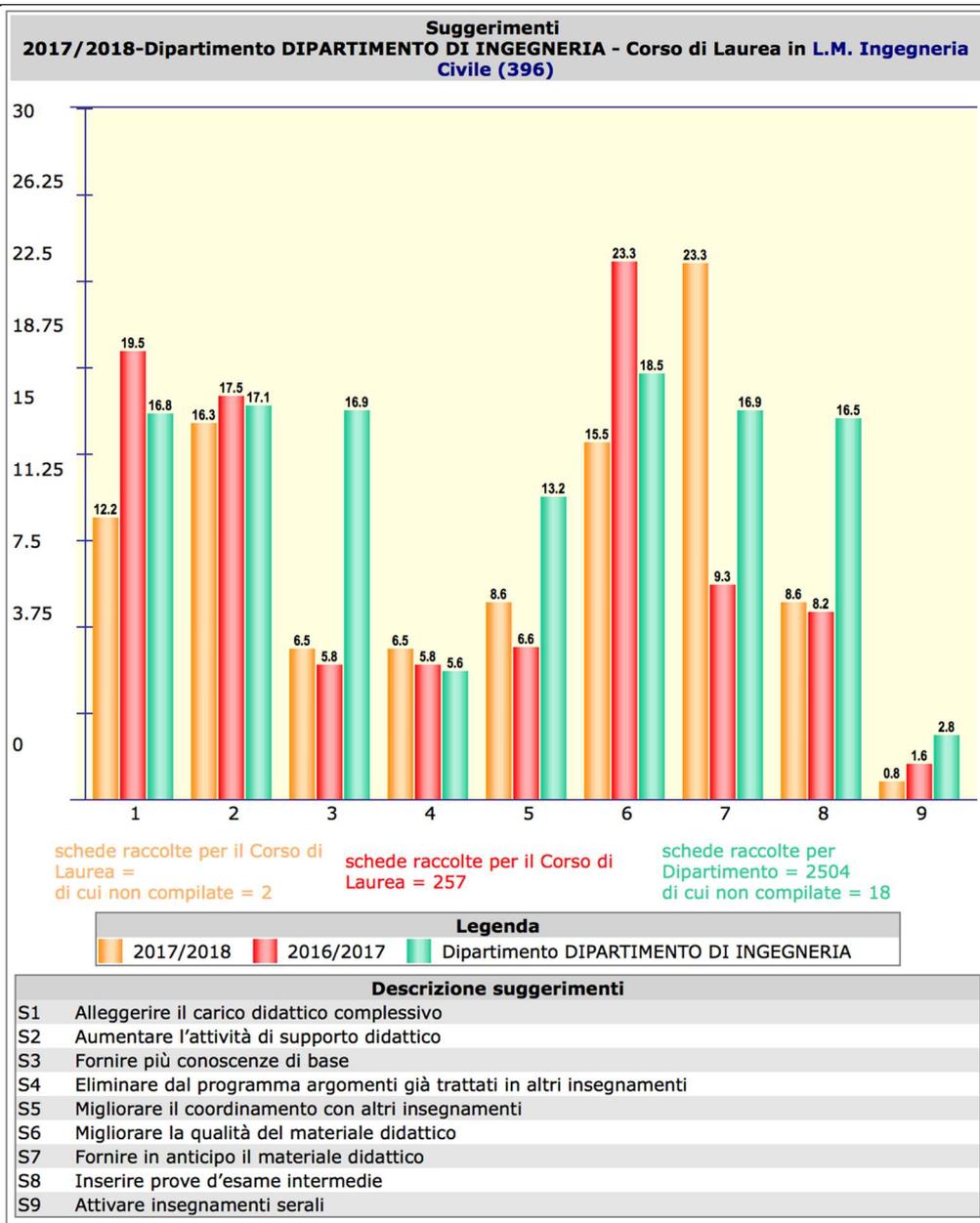


Figura 1: Suggerimenti per i docenti del CdL Magistrale in Ing. Civile per gli a.a. 2015/16 e 2016/17.

Dai dati presentati emergono le valutazioni di seguito riportate:

- alleggerimento carico didattico (S1): la percentuale di studenti richiedente una sua riduzione è in riduzione infatti è stata per l'a.a. 2017/18 del 12.2%, per l'a.a. 2016/17 del 19.5% e per l'a.a. 2015/16 del 16.2%;
- aumento dell'attività di supporto didattico (S2): la percentuale di studenti richiedente un suo incremento è riduzione infatti è stata per l'a.a. 2017/18 del 16.2%, per l'a.a. 2016/17 del 17.5% e per l'a.a. 2015/16 del 17.1%;
- ampliamento conoscenze di base (S3): la percentuale di studenti richiedente un suo incremento è è bassa e stazionaria negli ultimi due anni infatti è stata per l'a.a. 2017/18 del 6.5%, per l'a.a. 2016/17 del 5.8% e per l'a.a. 2015/16 del 16.9%;
- eliminazione dal programma di argomenti già trattati in altri corsi (S4): la percentuale di studenti richiedente un suo incremento è praticamente stazionaria infatti è stata per l'a.a.



2017/18 del 6.5%, per l'a.a. 2016/17 del 5.8% e per l'a.a. 2015/16 del 5.6%;

- miglioramento coordinamento con altri insegnamenti (S5): la percentuale di studenti richiedente un suo incremento è bassa e praticamente stazionaria negli ultimi due anni infatti è stata per l'a.a. 2017/18 del 8.6%, per l'a.a. 2016/17 dell'6.6%;
- miglioramento della qualità del materiale didattico (S6): la percentuale di studenti richiedenti un miglioramento è in diminuzione infatti è stata per l'a.a. 2017/18 del 15.5%, per l'a.a. 2016/17 dell'23.3%;
- aumento dell'attività di supporto didattico (S7): la percentuale di studenti richiedente un suo incremento è in aumento infatti è stata per l'a.a. 2017/18 del 23.3%, per l'a.a. 2016/17 del 9.3%;
- inserimento di prove d'esame intermedie (S8): la percentuale è praticamente stazionaria su valori bassi negli ultimi due anni infatti è stata per l'a.a. 2017/18 del 8.6%, per l'a.a. 2016/17 del 8.2%;
- attivazione insegnamenti serali (S9): la percentuale di studenti richiedenti è stabilmente poco significativa difatti è stata per l'a.a. 2017/18 del 0.8%, per l'a.a. 2016/17 pari a 1.6%.

Dal 2008 l'Ateneo del Sannio ha aderito al Consorzio AlmaLaurea, che attraverso interviste telefoniche raccoglie giudizi sull'esperienza universitaria dai laureati. Tali giudizi vengono resi disponibili, a vari livelli di aggregazione, sul sito del consorzio (www.almalaurea.it, sezione università/indagini e ricerche/profilo dei laureati). Le rilevazioni condotte sugli studenti laureati nel 2017 (20 studenti, di cui 19 rispondenti alle interviste con un tasso di compilazione pari a 95.0%) sono disponibili all'indirizzo:

[http://www2.almalaurea.it/cgi-
php/universita/statistiche/framescheda.php?anno=2017&corstipo=LS&ateneo=70124&facolta=1290&gr
uppo=5&pa=70124&classe=11028&corso=tutti&postcorso=tutti&isstella=0&disaggregazione=&LANG=it
&CONFIG=profilo](http://www2.almalaurea.it/cgi-
php/universita/statistiche/framescheda.php?anno=2017&corstipo=LS&ateneo=70124&facolta=1290&gr
uppo=5&pa=70124&classe=11028&corso=tutti&postcorso=tutti&isstella=0&disaggregazione=&LANG=it
&CONFIG=profilo)

Tali rilevazioni forniscono per il CdL giudizi positivi, in particolare se confrontati con il totale degli studenti italiani laureati magistrali in ingegneria civile. Le risposte "decisamente soddisfatto" e "più sì che no" sono:

- per quanto riguarda l'esperienza universitaria nel suo complesso, pari al 89.5% in linea con il valore del campione italiano pari a 90.0% e in leggero aumento rispetto al valore dell'anno precedente pari a 86,8%(campione italiano pari a 90.1%)
- per quanto riguarda il rapporto con i docenti, pari a 89.5% leggermente superiore rispetto al valore del campione italiano pari a 86.9% e in deciso aumento rispetto al valore dell'anno precedente pari a 80.0% (campione italiano pari a 85.9%).

CRITICITÀ EVIDENZIATE:

Occorre premettere che i risultati della valutazione degli studenti sulla didattica, come già rilevato nelle precedenti Relazioni della Commissione Didattica Paritetica (anno 2015, anno 2016 e anno 2017) e in difformità a quanto richiesto nelle succitate Relazioni, sono stati resi disponibili a questa Commissione solo a partire dal mese di Novembre e non prima dell'inizio delle attività didattiche frontali del I semestre.

È inoltre da segnalare che i risultati della valutazione degli studenti sulla didattica, analizzati relativamente ai singoli insegnamenti erogati, sono, in alcuni casi, relativi ad un numero esiguo di schede.

A tal proposito si segnala che sulla base di quanto indicato dall' Ufficio Qualità e Valutazione di Ateneo la compilazione del questionario da parte dello studente è soggetta ad alcuni vincoli, quali:

1. l'insegnamento deve essere presente nel libretto dello studente (in alcuni casi gli insegnamenti a



- scelta libera dello studente non sono presenti e pertanto non valutabili);
2. l'insegnamento può essere valutato se per l'a.a. 2018/2019, con riferimento alla coorte di iscrizione dello studente, è collocato nell'anno previsto dal proprio piano di studio (Es. Lo studente di terzo anno, coorte 2016/2017, potrà valutare gli insegnamenti di terzo anno ma non quelli di secondo o di primo);
 3. l'insegnamento non può essere valutato dallo studente fuori corso.

Tali limitazioni impediscono a studenti frequentanti un corso di esprimere un giudizio sull'insegnamento. Sulla base dei giudizi medi espressi dagli studenti per l'a.a. 2017/18 relativamente al Corso di Laurea nel suo complesso, è possibile affermare che la percezione degli studenti è positiva riguardo agli aspetti più direttamente connessi alla didattica (D1-D11), ed in linea con quelli dell'anno precedente. Nel complesso anche per l'a.a. 2017/2018 le valutazioni non evidenziano criticità.

Dall'analisi dei dati disaggregati per singolo insegnamento sono emerse, in particolare, valutazioni decisamente insoddisfacenti (punteggio inferiore a 6) per un insegnamento rispetto al quesito D3, per un secondo insegnamento rispetto al quesito D5 e per un terzo insegnamento rispetto a i quesiti D3, D5, D6 e D7.

Il dettaglio dei corsi che presentano le suddette criticità sarà trasmesso al Presidente del Corso di Laurea in Ingegneria Civile affinché siano tempestivamente intraprese tutte le azioni necessarie al superamento delle criticità emerse.

Relativamente ai "suggerimenti" da parte degli studenti, per l'a.a. 2017/18 emerge l'indicazione di fornire in anticipo il materiale didattico (23.3%).

PROPOSTE DI MIGLIORAMENTO:

I risultati sulle valutazioni degli studenti sono stati resi disponibili solo nel mese di novembre, rendendo di fatto impossibile il tempestivo intervento sia dei singoli docenti sia della stessa Commissione Didattica Paritetica sui corsi erogati nel primo semestre dell'a.a. 2017/18. Si ribadisce pertanto quanto già segnalato in merito alla disponibilità dei dati prima dell'inizio delle attività didattiche frontali del I semestre.

L'indicazione delle criticità emerse dall'analisi della valutazione dei singoli insegnamenti nonché le indicazioni fornite nella sezione "suggerimenti" saranno trasmesse formalmente al Presidente del Corso di Laurea in Ingegneria Civile in maniera tale che vengano intraprese tutte le azioni necessarie al superamento delle criticità emerse ed al soddisfacimento delle proposte avanzate. La Commissione richiede conseguentemente di essere informata delle iniziative intraprese o che si intendono intraprendere in merito.

Per quanto riguarda la criticità riscontrata per i suggerimenti dello studente, potrebbe essere opportuno che i singoli docenti per il cui insegnamento venga suggerito di fornire in anticipo il materiale didattico.

Occorre inoltre evidenziare che alla data odierna (18/12/2018) l'attuale modalità di compilazione dei questionari (a.a. 2017/18) preclude ad alcuni studenti l'accesso alla valutazione di alcuni degli insegnamenti da essi seguiti. Al fine di non impedire a tali studenti la valutazione degli insegnamenti occorre individuare delle azioni correttive atte a superare il problema.

Occorre intervenire tempestivamente affinché le schede di insegnamento vengano compilate sia per l'a.a. 2017/18 che per l'a.a. corrente nella versione in lingua italiana e nella versione in lingua inglese. Occorre inoltre prevedere la compilazione di tali schede entro l'avvio della didattica frontale secondo le indicazioni fornite dal Presidio di Qualità (<https://www.unisannio.it/it/file/4648/download?token=IRXjUkhr>).

La Commissione conferma l'importanza della sensibilizzazione degli studenti verso il ruolo fondamentale che il questionario di valutazione riveste nell'ambito di una valutazione complessiva della qualità della didattica. A tal fine, la commissione auspica che il Direttore del Dipartimento prenda tutti i possibili provvedimenti finalizzati a garantire che gli studenti possano fornire risposte consapevoli e puntuali ai



singoli quesiti loro posti. Tra questi provvedimenti potrebbe essere compreso, come suggerito anche l'anno scorso, e del resto già messo in pratica quello di stimolare il confronto tra gli studenti e i rappresentanti degli stessi in seno ai Consigli di Dipartimento, di Corso di Laurea e della Commissione Didattico Paritetica.



QUADRO B (ex quadro C)

Analisi e proposte in merito a materiali e ausili didattici, laboratori, aule, attrezzature, in relazione al raggiungimento degli obiettivi di apprendimento al livello desiderato

FONTI	Scheda SUA-CDS - Sezione B "Esperienza dello studente": Quadro B3 "Docenti titolari di insegnamento" (CV disponibili sui siti dei dipartimenti), Quadro B4 "Aule. Laboratori e aule informatiche. Sale studio. Biblioteche", Quadro B5 "Orientamento e tutorato in itinere. Assistenza per lo svolgimento di periodi di formazione all'estero. Assistenza e accordi per la mobilità internazionale degli studenti. Accompagnamento al lavoro. Eventuali altre iniziative", Quadro B6 "Opinione degli studenti". Reperire le informazioni all'interno dei propri Dipartimenti.
	Risultati delle rilevazioni dell'opinione degli studenti (https://valmon.disia.unifi.it/sisvaldidat/unisannio)
	Verbali e Relazioni del Presidio della Qualità (http://www.unisannio.it/it/ateneo/uffici-amministrativi/area-organi-di-ateneo/attivita%3%A0-presidio-di-qualita%3%A0)
	Relazioni del Nucleo di Valutazione (http://www.unisannio.it/it/ateneo/uffici-amministrativi/area-organi-di-ateneo/attivita-nucleo-di-valutazione).
Correlazione con i Requisiti AVA 2	R3.B.3 – R3.C.2

ANALISI DEL CONTESTO:

Come già riportato al Quadro A del presente documento, l'accesso ai risultati della valutazioni della didattica da parte degli studenti è pubblico al sito <https://valmon.disia.unifi.it/sisvaldidat/unisannio/> fino al livello di aggregazione del CdL, e gerarchico per il singolo insegnamento, con accesso consentito ai docenti titolari degli specifici insegnamenti, al Presidente del Corso di Laurea ed ai componenti della Commissione Didattica Paritetica. I questionari constano di 16 domande, di cui le prime 11 riguardano l'attività didattica frontale, mentre le altre 5 riguardano la valutazione di strutture e/o attività complementari al corso ed in particolare la segreteria didattica del Dipartimento (D12), le biblioteche (D13), i laboratori D(14), i locali e le attrezzature per la didattica integrativa (D15) ed infine l'adeguatezza delle aule (D16). Le opinioni degli studenti vengono espresse mediante le modalità precedentemente riportate.

Con riferimento alla valutazione delle strutture e/o attività complementari al corso, i risultati conseguiti sono riassumibili come segue:

- servizio svolto dalla segreteria didattica del Dipartimento d'esame (quesito D12): per questo aspetto le risposte degli studenti sono risultate positive per l'a.a. 2017/18 con un punteggio di 6.76 praticamente stazionario rispetto a quello dell'anno precedente pari a 7.02;
- servizio svolto dalle biblioteche dipartimentali (quesito D13): per questo aspetto le risposte degli studenti sono risultate di poco decisamente insoddisfacenti per l'a.a. 2017/18 con un punteggio pari a 5.81 in lieve riduzione rispetto a quello dell'anno precedente pari a 6.19;
- adeguatezza dei laboratori didattici (quesito D14): per questo aspetto le risposte degli studenti sono risultate di poco decisamente insoddisfacenti per l'a.a. 2017/18 con un punteggio pari a 5.32 in lieve riduzione rispetto a quello dell'anno precedente pari a 5.77;
- adeguatezza delle aule per attività didattiche integrative (quesito D15): per questo aspetto le risposte degli studenti sono risultate di poco decisamente insoddisfacenti per l'a.a. 2017/18



con un punteggio pari a 5.57 in lieve riduzione rispetto a quello dell'anno precedente pari a 5.91;

- adeguatezza delle aule per lezione (quesito D16): per questo aspetto le risposte degli studenti sono risultate di poco decisamente insoddisfacenti per l'a.a. 2017/18 con un punteggio pari a 5.21 in lieve riduzione rispetto a quello dell'anno precedente pari a 5.72;

CRITICITÀ EVIDENZIATE:

La valutazione della didattica da parte degli studenti relativamente a strutture e/o attività complementari al corso rispetto al precedente a.a., risulta in lieve peggioramento.

È da segnalarsi che i risultati della valutazione degli studenti sulla didattica disaggregati per singoli insegnamenti erogati non si discostano significativamente dai valori medi "aggregati".

Nella Relazione Annuale del Nucleo di Valutazione (Anno 2017) si evidenzia la forte penalizzazione percepita dagli allievi e dai docenti dei Dipartimenti tecnico – scientifici, in particolare Ingegneria, per l'ubicazione delle aule e dei laboratori in edifici storici, spesso recuperati e restituiti alla collettività, ad alta valenza architettonica e progettati per una diversa finalità d'uso. Dalla Relazione Annuale del Nucleo di Valutazione emerge altresì che le azioni intraprese nel 2017 per ottenere l'uso dell'intero Convitto Giannone non sono andate a buon fine a causa di difficoltà amministrative. Si evidenzia che è stata individuata una valida alternativa nell'acquisizione del complesso denominato ex-Orsoline, di proprietà del Comune di Benevento. L'edificio si articola su 3 livelli per un totale di superficie utile di circa 3500 m² ed attualmente si sta procedendo a redigere un accordo tra Ateneo e Comune. Questa acquisizione modificherebbe in modo sostanziale la situazione del DING, che attualmente presenta carenze di spazi dedicati alle aule e che si appoggia anche ad altri plessi dell'Ateneo, occupando ad esempio alcune aule del DEMM.

A seguito della perdita di ulteriori spazi presso il Convitto Giannone, si è deciso di trasferire la Biblioteca di Ingegneria e il laboratorio multifunzionale. Questo ha permesso di liberare spazi per compensare parzialmente la perdita delle sale studio. Occorre tuttavia rilevare che il laboratorio multifunzionale andrà ad occupare l'aula B1 (Palazzo Bosco Lucarelli, 55 posti) peggiorando ulteriormente la disponibilità di spazi ed eliminando una delle aule di maggior capienza disponibili presso la sede del DING. Tale scelta pone importanti limitazioni sia ai corsi maggiormente frequentati che alla disponibilità di spazi idonei per lo svolgimento di prove scritte e in itinere.

Occorre altresì segnalare che i posti disponibili per l'aula D1 sono inferiori a quelli dichiarati (70) in quanto non sono fruibili quelli collocati sul piano rialzato.

PROPOSTE DI MIGLIORAMENTO:

Questa Commissione, pur consapevole di quanto fatto negli ultimi anni dalle strutture di Dipartimento e di Ateneo per il miglioramento degli spazi a disposizione degli studenti, non può che sottolineare che i massimi livelli di insoddisfazione della platea studentesca, si registrino proprio in relazione a questi ultimi. Si suggerisce pertanto che, nell'ottica del progressivo e costante miglioramento dei servizi erogati agli studenti, il già notevole impegno profuso venga ulteriormente incrementato per il potenziamento degli spazi per la didattica e la ricerca.

Questa Commissione ritiene inoltre opportuno evidenziare la necessità, da parte delle competenti di Ateneo, di fornire indicazioni in merito alle azioni che si intendono intraprendere nel breve e medio periodo per migliorare le infrastrutture (aule, laboratori, aule studio) che già apparivano critiche secondo quanto evidenziato dai giudizi degli studenti e che, in assenza di una programmazione certa e puntuale, non potranno portare a miglioramenti. Occorre a tal fine dare indicazioni puntuali in merito all'acquisizione di ulteriori edifici (complesso ex-Orsoline) indicando i tempi necessari alla loro fruizione dando altresì un dettaglio sugli spazi da dedicare all'attività didattica (numero di aule, sale studio, capienza).



QUADRO C (ex quadro D)

Analisi e proposte sulla validità dei metodi di accertamento delle conoscenze e abilità acquisite dagli studenti in relazione ai risultati di apprendimento attesi

FONTI	Scheda SUA-CDS - Sezione B "Esperienza dello studente": Quadro B1b "Descrizione dei metodi di accertamento"; Quadro B3 "Docenti titolari di insegnamento" (CV disponibili sui siti dei dipartimenti), Quadro B6 "Opinione degli studenti".
	Risultati delle rilevazione dell'opinione degli studenti (https://valmon.disia.unifi.it/sisvaldidat/unisannio)
Correlazione con i Requisiti AVA 2	R3.B.5

ANALISI DEL CONTESTO:

Dall'analisi delle fonti, questa Commissione valuta che esiste assoluta coerenza tra attività formative, metodi di accertamento delle conoscenze e abilità acquisite dagli studenti e risultati di apprendimento attesi. I curriculum dei docenti titolari di insegnamento del Corso di Laurea, visionati singolarmente, mostrano che ciascuno dei suddetti docenti è in possesso di specifiche ed adeguate conoscenze scientifiche nelle materie che concorrono al raggiungimento dei risultati di apprendimento attesi. Le verifiche di apprendimento sono finalizzate a valutare non solo l'acquisizione della conoscenza degli argomenti del corso e la piena comprensione di conoscenze puntuali, ma anche la maturazione di capacità di ragionamento e risoluzione di problemi. I metodi di accertamento dei risultati di apprendimento variano in base agli insegnamenti: per alcuni di essi consistono nello svolgimento di prove esclusivamente orali, mentre per altri le prove sono sia orali che scritte; anche nel caso di insegnamenti che prevedano la verifica in base a sola prova orale, le modalità d'esame sono in genere finalizzate alla verifica della capacità di risolvere problemi pratici oltre che di inquadrare correttamente le basi teoriche ed esprimere chiaramente le tematiche pertinenti l'insegnamento oggetto di valutazione. Le prove di esame sono di norma individuali. La verifica dei risultati di apprendimento viene di norma eseguita per ciascun insegnamento mediante lo svolgimento di prove in itinere nonché, di prove di esame finali, scritte e/o orali, prevalentemente individuali, che si concludono con l'attribuzione, da parte della commissione esaminatrice, di un voto espresso in trentesimi.

I dettagli delle modalità di svolgimento delle verifiche di apprendimento sono riportati correttamente per tutti gli insegnamenti sulla guida online all'indirizzo essere riportati per ciascun insegnamento all'indirizzo:

https://unisannio.esse3.cineca.it/Guide/ListaFacoltaCorsiSpecMagistr.do;jsessionid=97425E7C3A480943BF95DB57BF11FD4D.esse3-unisannio-prod-02?tipocorso_id=LS&ciclounico=N

Come previsto dal regolamento didattico del Dipartimento di Ingegneria in fase di approvazione in seno al Consiglio di Dipartimento, la prova finale consiste nella discussione, alla presenza della Commissione della prova finale di una tesi sviluppata sotto la guida di un relatore e, eventualmente, di uno o più correlatori.

Il Consorzio AlmaLaurea, già precedentemente menzionato, rende disponibile un'indagine statistica relativa alla condizione professionale dei laureati ad un anno dalla laurea. Tale indagine è reperibile sul sito del consorzio (www.almalaurea.it, sezione Università / Indagini e ricerche / Condizione occupazionale dei laureati / Consulta i dati, ad accesso pubblico) nel 2017 è stata condotta su 23 laureati in (15 hanno risposto all'indagine, con un tasso di risposta del 65.0%). L'indagine evidenzia che il 66.7% dei laureati lavora ad un anno dalla laurea. Tutti i dati relativi all'indagine sopra citata sono reperibili al link:

<http://www2.almalaurea.it/cgi-php/universita/statistiche/framescheda.php?anno=2017&corstipo=LS&ateneo=70124&facolta=1290&gr>



[uppo=5&pa=70124&classe=11028&postcorso=tutti&isstella=0&annolau=1&disaggregazione=&LANG=it
&CONFIG=occupazione](http://www.unisannio.it/it/file/4648/download?token=IRXjUkhr)

CRITICITÀ EVIDENZIATE:

Non risultano presenti particolari criticità.

Al momento le schede di insegnamento di alcuni dei corsi erogati per l'a.a. 2017/18 nonché quelli erogati nell'a.a. corrente (2018/19) non risultano compilate.

La criticità segnalata l'anno scorso relativa alla visualizzazione della Guida On Line è stata risolta.

PROPOSTE DI MIGLIORAMENTO:

Complessivamente, alla luce dei giudizi raccolti, i metodi di accertamento delle conoscenze e delle abilità acquisite dagli studenti appaiono validi e non sembra necessario, allo stato attuale, proporre alcuna modifica degli stessi.

Occorre intervenire tempestivamente affinché le schede di insegnamento vengano compilate sia per l'a.a. 2017/18 che per l'a.a. corrente nella versione in lingua italiana e nella versione in lingua inglese. Occorre inoltre prevedere la compilazione di tali schede entro l'avvio della didattica frontale secondo le indicazioni fornite dal Presidio di Qualità (<https://www.unisannio.it/it/file/4648/download?token=IRXjUkhr>).



QUADRO D (ex quadro E)

Analisi e proposte sulla completezza e sull'efficacia del monitoraggio annuale e del riesame ciclico

FONTI	Scheda SUA-CDS - Sezione B "Esperienza dello studente": Sezione D "Organizzazione e Gestione della Qualità" Quadro D4 "Riesame annuale" Monitoraggio annuale: INDICATORI
--------------	---

Correlazione con i Requisiti AVA 2	R3.D.3
---	---------------

ANALISI DEL CONTESTO:

L'analisi della situazione del Corso di Laurea Magistrale in Ingegneria Civile è stata basata sui dati ufficiali del Dipartimento di Ingegneria dell'Università del Sannio, sulle elaborazioni dell'Ufficio Analisi Statistiche dell'Ateneo per i dati relativi all'a.a. in corso e sui dati dell'Anagrafe Nazionale Studenti (<http://anagrafe.miur.it>) per gli a.a. precedenti.

Il numero di iscritti al primo anno per l'a.a. 2018/19 sono ancora aperte: al 30/11, gli iscritti al primo anno sono 17 ed erano 18 per l'a.a. 2017/2018. Il valore è stabile negli ultimi anni e comunque importante rispetto alle dimensioni dell'Ateneo e al numero di immatricolati della Laurea Triennale che costituisce il bacino naturale di attingimento per il CdLM.

Secondo i dati forniti dall'Ufficio Supporto Amministrativo e Didattico del Dipartimento nel corso del 2017 gli studenti del Corso di Laurea impegnati in un tirocinio sono stati 5 (di cui 1 tirocinio esterno). In merito si segnala che numerose aziende ed enti hanno stipulato convenzioni di tirocinio a cui gli studenti del Corso di Laurea possono attingere.

L'elenco delle aziende/enti con le quali è stata attivata una convenzione di tirocinio è disponibile al sito: <http://www.orientamento.unisannio.it/modules.php?name=Tirocini>

Si segnala che nel 2018 è stato attivato il Progetto Tecnicamente su fondi POR Regione Campania FSE 2014-2020 Asse III "Istruzione e Formazione" che prevede la possibilità di effettuare il tirocinio retribuito per gli studenti (durata 3 mesi, importo complessivo 1500€) presso studi professionali e imprese di costruzione associate all'ANCE. Il progetto prevede la partecipazione di 20 studenti iscritti al CdL selezionati in base al numero di CFU sostenuti alla media ponderata dei voti degli esami e al numero di anni di iscrizione. Allo stato attuale, gli studenti sono stati selezionati e stanno svolgendo le attività di tirocinio. La valutazione delle attività svolte potrà essere effettuata a conclusione delle stesse.

Allo scopo di valutare l'efficacia del riesame e degli interventi di miglioramento in esso proposti, si è proceduto ad analizzare lo sviluppo temporale della situazione del Corso di Laurea in Ingegneria Civile negli ultimi quattro anni accademici; a tale scopo, sono stati presi in esame i dati ufficiali del Dipartimento di Ingegneria dell'Università del Sannio, le elaborazioni dell'Ufficio Analisi Statistiche dell'Ateneo ed i dati forniti dal CISIA (Consorzio Interuniversitario Sistemi Integrati per l'Accesso). Alla luce del fatto che per l'a.a. 2017/18 la finestra di immatricolazione è ancora aperta, l'analisi condotta è stata necessariamente parziale; il numero di elementi del campione relativo all'a.a. 2018/19 corrente è risultato per lo stesso motivo statisticamente poco significativo: una valutazione delle azioni correttive proposte dal riesame, dovendo necessariamente basarsi su dati statistici completi e significativi, non è pertanto possibile allo stato attuale

CRITICITÀ EVIDENZIATE:

Al momento, non risulta evidente alcuna criticità da segnalare. L'analisi della situazione effettuata dal riesame relativamente agli a.a. per i quali sono disponibili dati definitivi appare completa e puntuale e gli interventi migliorativi proposti appaiono in linea con i risultati della stessa.

PROPOSTE DI MIGLIORAMENTO:



Allo scopo di consentire una valutazione delle azioni correttive proposte dal riesame basata su dati statistici completi e significativi si propone, ove sia possibile, che si riaggiorni la sezione in esame alla chiusura della finestra di immatricolazione per l'a.a. 2018/19.



QUADRO E (ex quadro G)

Analisi e proposte sull'effettiva disponibilità e correttezza delle informazioni fornite nelle parti della SUA-CdS disponibili al pubblico nel portale University

FONTI	Scheda SUA-CDS –Tutte le sezioni
	Sito ateneo
	Sito dipartimento
	Sito Corso di Studio
	Sito University
Correlazione con i Requisiti AVA 2	R1.B.1- R3

ANALISI DEL CONTESTO:

La parte pubblica della SUA-CdS è reperibile sul sito University Offerta Formativa dell'Ateneo, sezione INGEGNERIA CIVILE, LM, scheda sintetica) al link ad accesso pubblico:

<https://www.university.it/index.php/public/schedaCorso/anno/2018/corso/1547784>

Le informazioni disponibili sono relative alle sezioni liberamente consultabili della scheda stessa, aggiornate alla data di pubblicazione della SUA-CdS, e riportano dati sia quantitativi che qualitativi sul Corso di Studio. Sono presenti anche i link ai singoli insegnamenti che rimandano alle specifiche pagine web della guida on-line di ateneo.

CRITICITÀ EVIDENZIATE:

Alcuni dei dati riportati sulla parte pubblica della SUA-CdS non risultano aggiornati.
Alcuni dati dei singoli insegnamenti e i CV dei docenti non risultano aggiornati.

PROPOSTE DI MIGLIORAMENTO:

Non ci sono proposte di miglioramento da fornire, ma si auspica che tutti i docenti titolari di insegnamenti aggiornino i dati e i CV.



QUADRO F

Ulteriori proposte di miglioramento

FONTI

Istanze dei rappresentati degli Studenti in seno alla CPds

ANALISI DEL CONTESTO:

Nell'ambito delle riunioni della CPds si discute di problemi specifici di concentro con i rappresentanti degli studenti.

CRITICITÀ EVIDENZIATE:

Va segnalato che da diversi mesi il rappresentante degli studenti ha dato le dimissioni e non è ancora stato nominato il suo sostituto.

PROPOSTE DI MIGLIORAMENTO:

Si sollecita l'Ateneo a provvedere alla nomina del rappresentante degli Studenti del CdLM in Ingegneria Civile in seno alla CdP.

Benevento, 21.12.2018

Presidente della CdPS

Marco Trabucchi

Vice-Presidente della CdPS

Kevin Luca De Toma