

UNIVERSITA' DEGLI STUDI DEL SANNIO Benevento

Allegato alle LG Relazione CPds

RELAZIONE della COMMISSIONE PARITETICA docenti-studenti
del
Corso di Laurea Magistrale in
INGEGNERIA_ENERGETICA

ANNO 2019

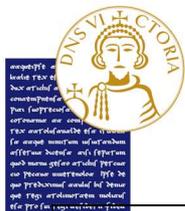
**RELAZIONE della COMMISSIONE PARITETICA docenti-studenti
Anno 2019**

Informazioni generali

DIPARTIMENTO	Ingegneria		
Presidente Commissione Paritetica	Maria Tortorella		
Componenti della Commissione Paritetica	Docente	Studiante fino al 29 maggio 2019	
	Pietro Bareschino	Michele Cianciulli	
	Giuseppe Cardone	Kevin Luca De Toma	
	Gustavo Marini	Giovanni Di Muccio	
	Carlo Roselli	Antonio Speranza	
	Fulvio Simonelli (Fino al 28 marzo 2019)	Daniela Zendoli	
	Maria Tortorella	Studiante dal 29 maggio 2019	
		CIARLA Carmine	
		COMPARE Carmen	
		DE MARCO Matteo	
FUSCO Viviana			
MAIO Marco			
MAURO Francesco			
Denominazione Corso di Studio	Corso di Laurea Magistrale in Ingegneria Energetica		
Classe di afferenza del Corso di Studio	LM30 - Ingegneria Energetica e Nucleare		

La Commissione Paritetica si è riunita per la discussione degli argomenti riportati nei quadri della presente Relazione come riportato di seguito:

Data incontro	Argomenti trattati	PRESENTI (numero docenti e studenti presenti all'incontro)	
		Docenti	Studenti
20/03/19	Discussione comunicazioni sulla valutazione dell'attività didattica per l'a.a. 2016/17	6	0
03/04/19	Discussione richieste dei membri componente studentesca	5	3
20/06/19	Incontro nuova componente studentesca Discussione osservazioni della componente studentesca Pianificazione attività	4	5
16/07/19	Presentazione candidature a Vice Presidente. Elezioni del Vice Presidente	4	6



UNIVERSITA' DEGLI STUDI DEL SANNIO Benevento

02/10/19	Analisi dei risultati della valutazione didattica dell'a.a.2017/18. Rimandata per non disponibilità dei risultati	4	6
18/11/19	Analisi delle opinioni da parte degli studenti in merito gli insegnamenti. Condivisione della Struttura della relazione annuale della Commissione Didattico Paritetica	4	6
02/12/19	Confronto sui contenuti da inserire nelle sezioni della relazione della Commissione Didattico Paritetica	5	6
11/12/19	Discussione dei contenuti e verifica dello stato di avanzamento della relazione della Commissione Didattico Paritetica	4	2
19/12/19	Redazione conclusiva della relazione della Commissione Didattico Paritetica. Approvazione della versione finale	4	4

Sintesi del Verbale di Approvazione della Relazione

Il giorno 19 dicembre 2019, la commissione didattico paritetica del Dipartimento di Ingegneria si è riunita per la redazione conclusiva e l'approvazione della relazione annuale della stessa. Dopo aver assemblato i contenuti dei diversi sottogruppi della commissione e dopo un'attenta rilettura della relazione, la stessa è stata approvata ad unanimità dei presenti.

QUADRI A, B, C, D, E ed F

QUADRO A (ex quadro F)	
<i>Analisi e proposte su gestione e utilizzo dei questionari relativi alla soddisfazione degli studenti</i>	
FONTI	Scheda SUA-CDS - Sezione B "Esperienza dello studente" (Quadro B6 "Opinioni studenti", Quadro B7 "Opinioni dei laureati")
	Risultati delle Opinioni degli studenti (https://valmon.disia.unifi.it/sisvaldidat/unisannio)
	Verbali e Relazioni del Presidio della Qualità (http://www.unisannio.it/it/ateneo/uffici-amministrativi/area-organi-di-ateneo/attivita%3A0-presidio-di-qualita%3A0)
	Relazioni del Nucleo di Valutazione (http://www.unisannio.it/it/ateneo/uffici-amministrativi/area-organi-di-ateneo/attivita%3A0-nucleo-di-valutazione)
Correlazione con i Requisiti AVA 2	R3.D.1
ANALISI DEL CONTESTO:	
<p>In ottemperanza alla Legge 370/99, sin dal 1999 è stata applicata la valutazione della didattica da parte degli studenti frequentanti con questionari anonimi. Dall'a.a. 2002/03 questionario e punteggi adottati sono coerenti agli standard del CNVSU (Doc 09/02) e dall'a.a. 2006/07 l'elaborazione statistica è affidata alla Valmon s.r.l., spin-off partecipato dall'Università di Firenze, con il sistema informativo SisValdidat. L'accesso ai dati è pubblico al sito https://valmon.disia.unifi.it/sisvaldidat/unisannio/ fino al livello di aggregazione del Corso di Laurea (CdL), e gerarchico per il singolo insegnamento, con accesso consentito ai docenti titolari degli specifici insegnamenti, al Presidente del Corso di Laurea. I questionari sono stati sottoposti agli studenti di ciascun corso erogato all'atto della prenotazione dell'esame fino all'a.a. 2016/17. A partire dall'a.a. 2017/18 è prevista la valutazione dell'insegnamento in data successiva all'erogazione dei 2/3 del corso indipendentemente dalla prenotazione allo stesso, atteso che l'insegnamento sia presente nel piano di studio dello studente valutatore e che, con riferimento alla coorte di iscrizione dello studente stesso, sia valutato in corrispondenza dell'a.a. previsto dal piano di studio stesso.</p> <p>I questionari constano di 16 domande, di cui le prime 11 concernenti l'attività didattica frontale e le rimanenti attinenti ad attività ancillari al corso. Nello specifico, le domande (D1-D5) sono relative all'organizzazione generale del corso ed ai suoi contenuti, le domande (D6-D11) al docente ed alle attività didattiche integrative, le domande (D12-D16) alle attività di supporto ed alle strutture didattiche. Le opinioni degli studenti vengono espresse selezionando una tra le seguenti modalità di risposta:</p> <ul style="list-style-type: none"> • decisamente no; • più no che sì; • più sì che no; • decisamente sì; • non rispondo. <p>Le risposte ai singoli quesiti sono state codificate su base decimale, attribuendo alle prime quattro possibili risposte i punteggi:</p> <ul style="list-style-type: none"> • decisamente no – 2 punti; • più no che sì – 5 punti; • più sì che no – 7 punti; 	



UNIVERSITA' DEGLI STUDI DEL SANNIO Benevento

- decisamente sì – 10 punti.

Le risposte ai differenti quesiti costituiscono il metodo principe di valutazione delle metodologie di trasmissione della conoscenza per il raggiungimento dei risultati di apprendimento attesi.

A partire dall'a.a. 2014/15 è inoltre prevista la possibilità per gli studenti di esprimere, mediante selezione, il proprio consenso ad una serie di “suggerimenti”

Dal 2008 l'Ateneo del Sannio ha aderito al Consorzio AlmaLaurea, che attraverso interviste telefoniche raccoglie giudizi sull'esperienza universitaria dai laureati. Tali giudizi vengono resi disponibili, a vari livelli di aggregazione, sul sito del consorzio (www.almalaurea.it, sezione università/indagini e ricerche/profilo dei laureati). Le rilevazioni condotte sugli studenti laureati nel 2018 (26 studenti, di cui 24 rispondenti alle interviste con un tasso di compilazione pari a circa il 93%) sono disponibili all'indirizzo:

<https://www2.almalaurea.it/cgi-php/universita/statistiche/framescheda.php?anno=2018&corstipo=LS&ateneo=70124&facolta=1290&gruppo=5&pa=70124&classe=11033&corso=tutti&postcorso=tutti&isstella=0&isstella=0&presiui=tutti&disaggregazione=&LANG=it&CONFIG=profilo>

Tali rilevazioni forniscono per il CdLM giudizi lusinghieri, in particolare se confrontati con il totale degli studenti italiani laureati in ingegneria industriale. Le risposte “soddisfatto” (ovvero quelle ottenute assommando gli studenti “decisamente soddisfatti” e quelli “più soddisfatti che insoddisfatti”) sono pari all'83.4% per quanto riguarda l'esperienza universitaria nel suo complesso (contro l'86.1% del totale del campione italiano) ed al 91.6% per il rapporto con i docenti (contro l'80.1% su base nazionale). Risulta superiore alla media nazionale il dato sulla sostenibilità del carico di studio degli insegnamenti che raggiunge il 29.2% di “decisamente soddisfatto” a fronte del 28.5% nazionale. Infine il 58.3% degli studenti laureati dichiara che si riscriverebbe allo stesso CdLM nello stesso Ateneo, percentuale lievemente inferiore al dato che emerge se si considera la totalità degli studenti italiani (67.6%).

CRITICITÀ EVIDENZIATE:

Occorre premettere che i giudizi degli studenti sulla didattica, come già rilevato nelle precedenti relazioni della Commissione Paritetica Docenti-Studenti (anno 2015, anno 2016, anno 2017, anno 2018) ed in diffomità a quanto richiesto nelle succitate Relazioni, sono state rese disponibili nella seconda metà del mese di ottobre e non prima dell'inizio delle attività didattiche frontali del I semestre.

È inoltre da segnalare che i risultati della valutazione degli studenti sulla didattica, analizzati relativamente ai singoli insegnamenti erogati, sono in alcuni casi relativi ad un numero esiguo di schede e/o caratterizzati da un valore molto elevato dello scarto quadratico medio.

Sulla base di quanto indicato dall' Ufficio Qualità e Valutazione di Ateneo la compilazione del questionario da parte dello studente è soggetta ad alcuni vincoli, ed in particolare:

1. l'insegnamento deve essere presente nel libretto dello studente (in alcuni casi gli insegnamenti a scelta libera dello studente non sono presenti e pertanto non valutabili);
2. l'insegnamento può essere valutato se per l'a.a. 2019/2020, con riferimento alla coorte di iscrizione dello studente, è collocato nell'anno previsto dal proprio piano di studio (Es. Lo studente di secondo anno, coorte 2018/2019, potrà valutare gli insegnamenti di secondo anno ma non quelli di primo).
3. l'insegnamento non può essere valutato dallo studente fuori corso;

Seppur possa essere condivisibile il rationale alla base dei suddetti vincoli, di fatto gli stessi impediscono la valutazione dell'insegnamento da parte di studenti non regolarmente in corso.

Occorre altresì evidenziare che alla data odierna (18/12/2019) la guida online di Ateneo non risulta popolata relativamente ad alcuni degli insegnamenti erogati sia per l'a.a. 2018/2019 che per l'a.a. corrente (2019/2020), impedendo agli studenti di avere informazioni essenziali legate ai contenuti del corso, ai metodi didattici utilizzati, ai testi di riferimento, nonché alle modalità di svolgimento e valutazione degli esami di profitto.

È doveroso infine evidenziare come le percentuali di studenti dichiaratisi “decisamente soddisfatti” relativamente all'esperienza universitaria risultino decisamente inferiori a quelle registrate nello scorso esercizio di rilevazione dell'indagine AlmaLaurea.

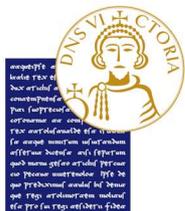
PROPOSTE DI MIGLIORAMENTO:

I risultati relativi alle valutazioni della didattica da parte degli studenti sono stati resi di fatto disponibili solo dopo l'inizio delle attività didattiche frontali, rendendo di fatto impossibile l'applicazione tempestiva di eventuali azioni correttive sia ai docenti dei corsi del I semestre che alla stessa Commissione Paritetica docenti-studenti. Si ribadisce pertanto quanto già segnalato nelle precedenti relazioni della Commissione Paritetica (Relazione 2015, Relazione 2016, Relazione 2017, Relazione 2018) in merito alla disponibilità dei dati, almeno per i corsi erogati nel I semestre, prima dell'inizio delle attività didattiche frontali.

L'attuale modalità di compilazione dei questionari preclude ad alcuni studenti, seppur frequentati, la valutazione di alcuni degli insegnamenti da essi seguiti. Al fine di superare questo problema, occorre che siano modificati i vincoli imposti sulla compilazione dei questionari di valutazione della didattica.

Occorre intervenire tempestivamente affinché le schede di insegnamento vengano compilate per l'a. a corrente nella versione in lingua italiana e nella versione in lingua inglese.

Occorre inoltre prevedere che la compilazione di tali schede avvenga entro l'avvio della didattica frontale in accordo alle indicazioni fornite dal Presidio di Qualità (<https://www.unisannio.it/it/file/4648/download?token=IRXjUkhr>).



UNIVERSITA' DEGLI STUDI DEL SANNIO Benevento

QUADRO B (ex quadro C)

Analisi e proposte in merito a materiali e ausili didattici, laboratori, aule, attrezzature, in relazione al raggiungimento degli obiettivi di apprendimento al livello desiderato

FONTI	<p>Scheda SUA-CDS - Sezione B "Esperienza dello studente": Quadro B3 "Docenti titolari di insegnamento" (CV disponibili sui siti dei dipartimenti), Quadro B4 "Aule. Laboratori e aule informatiche. Sale studio. Biblioteche", Quadro B5 "Orientamento e tutorato in itinere. Assistenza per lo svolgimento di periodi di formazione all'estero. Assistenza e accordi per la mobilità internazionale degli studenti. Accompagnamento al lavoro. Eventuali altre iniziative", Quadro B6 "Opinione degli studenti". Reperire le informazioni all'interno dei propri Dipartimenti.</p>
	<p>Risultati delle Opinioni degli studenti (https://valmon.disia.unifi.it/sisvaldidat/unisannio)</p>
	<p>Verbali e Relazioni del Presidio della Qualità (http://www.unisannio.it/it/ateneo/uffici-amministrativi/area-organi-di-ateneo/attivita0-presidio-di-qualita0)</p>
	<p>Relazioni del Nucleo di Valutazione (http://www.unisannio.it/it/ateneo/uffici-amministrativi/area-organi-di-ateneo/attivita0-nucleo-di-valutazione)</p>
<p>Correlazione con i Requisiti AVA 2</p>	<p>R3.B.3 – R3.C.2</p>

ANALISI DEL CONTESTO:

Come già riportato al Quadro A del presente documento, l'accesso ai risultati della valutazione della didattica da parte degli studenti è pubblico al sito <https://valmon.disia.unifi.it/sisvaldidat/unisannio/> fino al livello di aggregazione del CdLM, e gerarchico per il singolo insegnamento, con accesso consentito ai docenti titolari degli specifici insegnamenti, al Presidente del Corso di Laurea ed ai componenti della Commissione Didattica Paritetica. I questionari constano di 16 domande, di cui le prime 11 riguardano l'attività didattica frontale, mentre le altre 5 riguardano la valutazione di strutture e/o attività complementari al corso ed in particolare la segreteria didattica del Dipartimento (D12), le biblioteche (D13), i laboratori (D14), i locali e le attrezzature per la didattica integrativa (D15) ed infine l'adeguatezza delle aule (D16). Le opinioni degli studenti vengono espresse mediante le modalità precedentemente riportate.

Con riferimento alla valutazione delle strutture e/o attività complementari al corso, i risultati conseguiti sono riassumibili come segue:

- Servizio svolto dalla segreteria didattica di Dipartimento (quesito D12): per questo aspetto le risposte degli studenti sono risultate soddisfacenti per l'a. a 2018/19 con un punteggio di 7.17, in netto miglioramento rispetto agli anni accademici precedenti (a.a. 2017/18, punteggio pari a 6.37; a.a. 2016/17, punteggio pari a 6.65)
- adeguatezza biblioteche (quesito D13): le risposte degli studenti sono risultate molto insoddisfacenti per l'a.a 2018/19 con un punteggio di 5.95, comunque in miglioramento rispetto al 5.72 per l'a.a. 2017/18;
- adeguatezza laboratori (quesito D14): risposte degli studenti sono risultate molto insoddisfacenti per l'a.a 2018/19 con un punteggio di 5.36, sostanzialmente invariato rispetto alla valutazione

pari a 5.32 per il 2017/18;

- locali e attrezzature attività didattiche integrative (D15): le risposte degli studenti sono risultate molto insoddisfacenti per l'a.a 2018/19 con un punteggio di 5.09, per il 2016/17 valutazione pari a 5.24;
- adeguatezza aule (D16): le risposte degli studenti sono risultate positive per l'a.a 2018/19 con un punteggio di 5.04 mentre nel 2017/18 era pari a 5.1.

Come già riportato nella sezione dal sito di AlmaLaurea vengono riportati i giudizi dei laureati (www.almalaurea.it, sezione università/indagini e ricerche/profilo dei laureati). Le rilevazioni condotte sugli studenti laureati nel 2018 (26 studenti, di cui 24 rispondenti alle interviste) sono disponibili all'indirizzo:

<https://www2.almalaurea.it/cgi-php/universita/statistiche/framescheda.php?anno=2018&corstipo=LS&ateneo=tutti&facolta=tutti&gruppo=5&pa=tutti&classe=11033&corso=tutti&postcorso=tutti&isstella=0&isstella=0&presiui=tutti&disaggregazione=&LANG=it&CONFIG=profilo>

Tali rilevazioni forniscono per il CdLM giudizi critici. Le risposte “decisamente soddisfatto” raggiungono solo il 26.9% per quanto riguarda la valutazione delle aule (contro 8.3% del totale del campione italiano). Per quanto concerne la valutazione delle postazioni informatiche, il 50% del campione ritiene le stesse presenti e in numero adeguato (contro il 68.2% su base nazionale). La valutazione delle biblioteche risulta decisamente positiva per solo il 37% del campione (contro il 26.3% su base nazionale). La valutazione delle attrezzature per le attività didattiche raggiunge il 17.1% di studenti decisamente soddisfatti (a livello nazionale 10.5%), per il 37.7% degli intervistati gli spazi dedicati allo studio individuale appaiono presenti e adeguati (a livello nazionale pari a 31.8%). I dati su base nazionale (Laurea di II livello, Ing. Industriale, Classe L30) sono disponibili al sito:

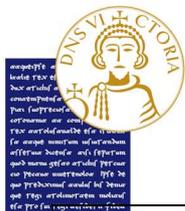
<https://www2.almalaurea.it/cgi-php/universita/statistiche/framescheda.php?anno=2018&corstipo=LS&ateneo=70124&facolta=1290&gruppo=5&pa=70124&classe=11033&corso=tutti&postcorso=tutti&isstella=0&isstella=0&presiui=tutti&disaggregazione=&LANG=it&CONFIG=profilo>

CRITICITÀ EVIDENZIATE:

Nella Relazione Annuale del Nucleo di Valutazione (Anno 2018) si evidenzia la forte penalizzazione percepita dagli allievi e dai docenti dei Dipartimenti tecnico – scientifici, in particolare Ingegneria, per l'ubicazione delle aule e dei laboratori in edifici storici, spesso recuperati e restituiti alla collettività, ad alta valenza architettonica e progettati per una diversa finalità d'uso. L'ulteriore peggioramento nei risultati conseguiti rispetto all'a.a. 2017/2018, registrato nell'esercizio in esame della valutazione della didattica da parte degli studenti, relativamente a strutture e/o attività complementari al corso rispetto al precedente a.a., risulta direttamente correlato a tale percezione. L'Ateneo, pur portando avanti le azioni necessarie a potenziare gli spazi per la didattica e la ricerca e la sicurezza degli immobili, è riuscito al momento solo parzialmente nell'intento sottoscrivendo un accordo con il Comune di Benevento per l'utilizzo del complesso “ex-Orsoline”, al momento fruibile solo in parte.

I rappresentanti degli studenti, membri della Commissione Didattico Paritetica, hanno inoltre evidenziato alcune criticità in merito all'utilizzo delle strutture già esistenti, ed in particolare:

- 1 La lontananza della mensa universitaria dalle strutture didattiche del Dipartimento di Ingegneria la rende praticamente non fruibile dagli studenti del succitato Dipartimento;



2

Le strutture didattiche ubicate presso il plesso “ex-INPS” del Dipartimento di Ingegneria risultano molto carenti dal punto di vista della manutenzione ordinaria (banchi rotti/rovinati; terminali degli impianti di riscaldamento e raffrescamento ambientale non funzionanti)

PROPOSTE DI MIGLIORAMENTO:

Questa Commissione, pur consapevole di quanto fatto negli ultimi anni dalle strutture di Dipartimento e di Ateneo per il miglioramento degli spazi a disposizione degli studenti, non può che sottolineare che i massimi livelli di insoddisfazione della platea studentesca si registrino proprio in relazione a questi ultimi. Si suggerisce pertanto che, nell’ottica del progressivo e costante miglioramento dei servizi erogati agli studenti, il già notevole dell’impegno profuso venga ulteriormente incrementato per il potenziamento degli spazi per la didattica e la ricerca, mettendo in atto le seguenti azioni, già prospettate nella precedente relazione della Commissione Paritetica (Relazione 2018):

1. verificare ed eventualmente sostituire banchi rotti o rovinati tempestivamente o almeno nei periodi di sospensione delle attività didattiche;
2. verificare il corretto funzionamento degli impianti di conversione energetica utilizzati per il riscaldamento e il raffrescamento ambientale con congruo anticipo rispetto alla messa in servizio per evitare che malfunzionamenti possono pregiudicarne la fruibilità alla loro attivazione;
3. verificare il corretto funzionamento dei sistemi di termoregolazione nonché dei terminali degli impianti di riscaldamento e raffrescamento ambientale;
4. eseguire attività di manutenzione ordinaria nelle aule così da garantire una maggiore pulizia;
5. riparare o sostituire tempestivamente le apparecchiature dei laboratori.

È considerato altresì necessario:

6. dare la possibilità agli studenti di utilizzare il laboratorio polifunzionale anche per attività di studio e di progetto individuali onde incrementarne la fruibilità;
7. completare le azioni di ripristino tempestivo della funzionalità delle attrezzature di laboratorio malfunzionanti o danneggiate;
8. prevedere l’installazione di un cambia-moneta presso il plesso di “Palazzo Giannone” per consentire l’adeguato utilizzo dei distributori di snack e bevande presenti nello stesso plesso;

Questa Commissione ritiene inoltre opportuno evidenziare la necessità, da parte delle competenti componenti di Ateneo, di dare la maggiore diffusione possibile alle azioni che si intendono intraprendere nel breve e medio periodo per migliorare le infrastrutture (aule, laboratori, aule studio) che già apparivano critiche secondo quanto evidenziato dai giudizi degli studenti e che, in assenza di una programmazione certa e puntuale, non potranno portare a miglioramenti.

QUADRO C (ex quadro D)

Analisi e proposte sulla validità dei metodi di accertamento delle conoscenze e abilità acquisite dagli studenti in relazione ai risultati di apprendimento attesi

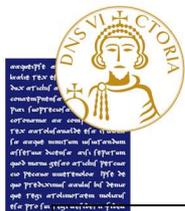
FONTI	Scheda SUA-CDS - Sezione B "Esperienza dello studente": Quadro B1b "Descrizione dei metodi di accertamento"; Quadro B3 "Docenti titolari di insegnamento" (CV disponibili sui siti dei dipartimenti), Quadro B6 "Opinione degli studenti".
	Risultati delle Opinioni degli studenti (https://valmon.disia.unifi.it/sisvaldidat/unisannio)
Correlazione con i Requisiti AVA 2	R3.B.5

ANALISI DEL CONTESTO:

Dall'analisi delle fonti, questa Commissione valuta che esiste assoluta coerenza tra attività formative, metodi di accertamento delle conoscenze e abilità acquisite dagli studenti e risultati di apprendimento attesi. I curriculum dei docenti titolari di insegnamento del Corso di Laurea Magistrale, visionati singolarmente, mostrano che ciascuno dei suddetti docenti è in possesso di specifiche ed adeguate conoscenze scientifiche nelle materie che concorrono al raggiungimento dei risultati di apprendimento attesi. Le verifiche di apprendimento sono finalizzate a valutare non solo l'acquisizione della conoscenza degli argomenti del corso e la piena comprensione di conoscenze puntuali, ma anche la maturazione di capacità di ragionamento e risoluzione di problemi. I metodi di accertamento dei risultati di apprendimento variano in base agli insegnamenti: per alcuni di essi consistono nello svolgimento di prove esclusivamente orali, mentre per altri le prove sono sia orali che scritte; anche nel caso di insegnamenti che prevedano la verifica in base a sola prova orale, le modalità d'esame sono in genere finalizzate alla verifica della capacità di risolvere problemi pratici oltre che di inquadrare correttamente le basi teoriche ed esprimere chiaramente le tematiche pertinenti l'insegnamento oggetto di valutazione. Le prove di esame sono di norma individuali. La verifica dei risultati di apprendimento viene di norma eseguita per ciascun insegnamento mediante lo svolgimento di prove in itinere nonché, di prove di esame finali, scritte e/o orali, prevalentemente individuali, che si concludono con l'attribuzione, da parte della commissione esaminatrice, di un voto espresso in trentesimi. I dettagli delle modalità di svolgimento delle verifiche di apprendimento dovrebbero essere riportati per ciascun insegnamento all'indirizzo: <https://www.unisannio.it/it/didattica/corsi-di-studio/laurea-magistrale/laurea-magistrale-ingegneria-energetica>

La prova finale consiste nella redazione e nella discussione pubblica, in presenza di una commissione appositamente nominata, di una tesi individualmente scritta, in cui sia stato sviluppato, sotto la guida di un docente relatore, un argomento caratterizzante il profilo culturale e/o professionale prescelto. La preparazione della tesi può richiedere lo svolgimento di attività di ricerca, di progettazione e di laboratorio. Lo studente deve dimostrare di aver conseguito una buona padronanza degli argomenti, di aver raggiunto la capacità di operare in modo autonomo, di saper comunicare efficacemente e sinteticamente i principali risultati ottenuti, e di saper sostenere un contraddittorio.

Il Consorzio AlmaLaurea, già precedentemente menzionato, rende disponibile un'indagine statistica relativa alla condizione professionale dei laureati ad un anno dalla laurea. Tale indagine è reperibile sul sito del consorzio (www.alma laurea.it, sezione Università / Indagini e ricerche / Condizione occupazionale dei laureati / Consulta i dati, ad accesso pubblico) nel 2018 è stata condotta su 23 laureati nel 2018 (19 hanno risposto all'indagine, con un tasso di risposta del 82.6%). L'indagine evidenzia come il tasso di occupazione si attesti al 73.7% (inferiore al dato nazionale relativo alla stessa classe LM30 pari a 89.7%), con un tempo medio di reperimento del primo lavoro pari a 3.2 mesi dalla data della laurea (leggermente inferiore al valore medio nazionale relativo alla stessa classe LM30 pari a 3.4 mesi). Tutti i dati relativi all'indagine sopra citata sono reperibili al link:



UNIVERSITA' DEGLI STUDI DEL SANNIO Benevento

<http://www2.almalaurea.it/cgi-php/universita/statistiche/framescheda.php?anno=2018&corstipo=LS&ateneo=70124&facolta=1290&gruppo=5&pa=70124&classe=11033&postcorso=tutti&isstella=0&annolau=1&condocc=tutti&isrls=tutti&disaggregazione=&LANG=it&CONFIG=occupazione>

CRITICITÀ EVIDENZIATE:

Al momento, non risulta evidente alcuna criticità da segnalare.

PROPOSTE DI MIGLIORAMENTO:

Complessivamente, alla luce dei giudizi raccolti, i metodi di accertamento delle conoscenze e delle abilità acquisite dagli studenti appaiono validi e non sembra necessario, allo stato attuale, proporre alcuna modifica degli stessi.

Occorre intervenire tempestivamente affinché le schede di insegnamento vengano compilate sia per l'a.a corrente che per i precedenti nella versione in lingua italiana e nella versione in lingua inglese. Occorre inoltre prevedere la compilazione di tali schede entro l'avvio della didattica frontale in accordo alle indicazioni fornite dal Presidio di Qualità (<https://www.unisannio.it/it/file/4648/download?token=IRXjUkhr>).

Occorre aggiornare l'elenco delle aziende/enti con le quali è stata attivata una convenzione di tirocinio.

QUADRO D (ex quadro E)

Analisi e proposte sulla completezza e sull'efficacia del monitoraggio annuale e del riesame ciclico

FONTI	Scheda SUA-CDS - Sezione B "Esperienza dello studente": Sezione D "Organizzazione e Gestione della Qualità" Quadro D4 "Riesame annuale" Schede di Monitoraggio Annuale dei CdS: INDICATORI ANVUR https://www.unisannio.it/it/ateneo/uffici-amministrativi/area-organi-di-ateneo/attivita-presidio-di-qualita (percorso: Accreditamento - Valutazione - Autovalutazione (AVA)/ AQ didattica/Rapporti di riesame)
Correlazione con i Requisiti AVA 2	R3.D.3

ANALISI DEL CONTESTO:

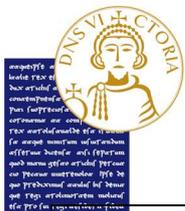
Le immatricolazioni per l'a.a. 2019/20 sono ancora aperte: al 12/12, gli iscritti sono 7 contro i 21 dell'a.a. 2018/19, i 23 dell'a.a. 2017/18 ed i 22 dell'a.a. 2016/17. Il numero totale degli iscritti che naturalmente risente di dinamiche complesse generate, oltre che dalle immatricolazioni, dalla velocità di uscita per lauree, abbandoni e/o trasferimenti, è stato in media pari a ca. 63 unità negli ultimi tre anni (60 nel 2018/19, 66 nel 2017/18, contro 65 per l'a.a. 2016/17) ed al momento della presente analisi, risulta pari a 50 per l'a.a. 2019/20. Anche in questo caso, visto che le immatricolazioni risultano ancora aperte, non è possibile effettuare valutazioni statistiche.

Secondo i dati forniti dall'Ufficio Supporto Amministrativo e Didattico del Dipartimento nel corso del 2018 gli studenti del Corso di Laurea Magistrale impegnati in un tirocinio sono stati 6 (di cui 5 tirocini esterni). In merito si segnala che numerose aziende ed enti hanno stipulato convenzioni di tirocinio a cui gli studenti del Corso di Laurea possono attingere, e che i tutor aziendali nella relazione finale sulle attività svolte dal tirocinante devono esprimere la loro valutazione sull'attività svolta ("Giudizio sui risultati formativi raggiunti"). La relazione e quindi il giudizio del tutor esterno viene analizzata dalla Commissione costituita dal tutor interno e dal presidente del Corso di Laurea in fase di attribuzione dei CFU relativi al tirocinio. Questi giudizi sono stati sempre positivi ed evidenziano preparazione adeguata e buona capacità degli allievi a lavorare, in gruppo o in autonomia, in contesti lavorativi differenti.

Allo scopo di valutare l'efficacia del riesame e degli interventi di miglioramento in esso proposti, si è proceduto ad analizzare lo sviluppo temporale della situazione del Corso di Laurea Magistrale in Ingegneria Energetica negli ultimi quattro anni accademici; a tale scopo, sono stati presi in esame i dati ufficiali del Dipartimento di Ingegneria dell'Università del Sannio, le elaborazioni dell'Ufficio Analisi Statistiche dell'Ateneo ed i dati forniti dal CISIA (Consorzio Interuniversitario Sistemi Integrati per l'Accesso). Alla luce del fatto che per l'a.a. 2019/20 la finestra di immatricolazione è ancora aperta, l'analisi condotta è stata necessariamente parziale; il numero di elementi del campione relativo all'a.a. corrente è risultato per lo stesso motivo statisticamente poco significativo: una valutazione delle azioni correttive proposte dal riesame, dovendo necessariamente basarsi su dati statistici completi e significativi, non è pertanto possibile allo stato attuale.

CRITICITÀ EVIDENZIATE:

Al momento, non risulta evidente alcuna criticità da segnalare. L'analisi della situazione effettuata dal riesame relativamente agli a.a. per i quali sono disponibili dati definitivi appare completa e puntuale e gli interventi migliorativi proposti appaiono in linea con i risultati della stessa.



UNIVERSITA' DEGLI STUDI DEL SANNIO Benevento

PROPOSTE DI MIGLIORAMENTO:

Allo scopo di consentire una valutazione delle azioni correttive proposte dal riesame basata su dati statistici completi e significativi si propone, ove sia possibile, che si riaggiorni la sezione in esame alla chiusura della finestra di immatricolazione per l'a.a. 2019/20.

QUADRO E (ex quadro G)

Analisi e proposte sull'effettiva disponibilità e correttezza delle informazioni fornite nelle parti della SUA-CdS disponibili al pubblico nel portale University

FONTI	Scheda SUA-CDS – Tutte le sezioni
	Sito ateneo
	Sito dipartimento
	Sito Corso di Studio
	Sito University
Correlazione con i Requisiti AVA 2	R1.B.1- R3

ANALISI DEL CONTESTO:

La parte pubblica della SUA-CdS è disponibile su University (www.university.it) ad accesso pubblico. Le informazioni disponibili sono quelle relative alle sezioni liberamente consultabili della scheda stessa, aggiornate alla data di pubblicazione della SUA-CdS, e riportano dati sia quantitativi che qualitativi sul Corso di Studio. Link:

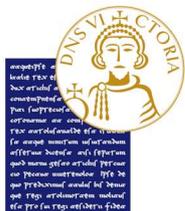
<https://www.university.it/index.php/scheda/sua/39503>

CRITICITÀ EVIDENZIATE:

Il calendario degli esami di profitto fa riferimento ad una pagina web non raggiungibile.

PROPOSTE DI MIGLIORAMENTO:

Si suggerisce la possibilità di prevedere la realizzazione di una versione in lingua inglese della descrizione del corso, al momento presente esclusivamente in lingua italiana. Si suggerisce inoltre di aggiornare tutti i collegamenti a siti esterni presenti.



QUADRO F

Ulteriori proposte di miglioramento

FONTI	Risultati delle rilevazioni dell'opinione degli studenti (https://valmon.disia.unifi.it/sisvaldidat/unisannio)
	Rappresentante degli studenti del CdL Ingegneria Energetica

ANALISI DEL CONTESTO:

Nell'ambito della dialettica interna alla Commissione Didattica Paritetica ed in occasione degli incontri periodici della stessa sono emerse alcune proposte di miglioramento complessivo della qualità dei servizi erogati, sia da parte di singoli docenti che da parte della componente studentesca nella figura della sig.ra Viviana Fusco, rappresentante degli studenti del CdLM in Ingegneria Energetica, relative ad aspetti non riconducibili ad alcuna delle sezioni precedenti.

Con riferimento alla valutazione della didattica, i risultati conseguiti negli ultimi tre anni sono riassumibili come segue:

- Conoscenze preliminari idonee alla comprensione degli argomenti previsti nel programma d'esame (quesito D1): per questo aspetto le risposte degli studenti sono risultate positive per l'a.a. 2018/19 con un punteggio di 7.92 in aumento rispetto agli ultimi due anni con valutazione pari a 7.62 per il 2017/18 e 7.53 per il 2016/17;
- carichi di lavoro dei singoli corsi (quesito D2): per questo aspetto le risposte degli studenti sono risultate positive per l'a.a. 2018/19 con un punteggio di 8.07 in aumento rispetto agli ultimi due anni con valutazione pari a 8.01 per l'a.a. 2017/2018, a fronte di 7.55 per l'a.a. 2016/2017;
- adeguatezza del materiale didattico (indicato o fornito) per lo studio della materia (quesito D3): risposte positive degli studenti negli ultimi tre anni con valutazione pari a 7.92 per l'a.a. 2017/2018, a 7.79 per il 2017/18 ed a 7.44 per il 2016/17;
- chiarezza nella definizione delle modalità di esame (D4): risposte positive degli studenti negli ultimi tre anni con valutazione pari a 8.54 per il 2018/19, 8.79 per il 2017/18 ed 8.55 per il 2016/17;
- rispetto orari di svolgimento di lezioni, esercitazioni (D5): risposte positive degli studenti negli ultimi tre anni con valutazione pari a 8.89 per l'a.a. 2018/19, 9.02 per il 2017/18 ed a 8.75 per il 2016/17;
- stimolo del docente verso la disciplina (D6): risposte positive degli studenti negli ultimi tre anni con valutazione pari a 8.45 per l'a.a. 2018/19, 8.41 per il 2017/18 ed 8.19 per il 2016/17;
- chiarezza esposizione docente (D7): risposte positive degli studenti negli ultimi tre anni con valutazione pari a 8.32 per il 2018/19, 8.22 per il 2017/18 ed 8.06 per il 2016/17;
- utilità attività didattiche integrative (D8): risposte positive degli studenti con valutazione

pari a 7.58 per l'a.a. 2018/19, 7.81 per il 2017/18 e pari a 8.00 per il 2016/17;

- coerenza dell'insegnamento con quanto dichiarato sul sito Web del corso di studio (D9): risposte positive degli studenti con valutazione pari a 8.40 per il 2018/2019, ad 8.46 per il 2017/18 e pari a 8.54 per il 2016/17;
- reperibilità docente per spiegazioni/chiarimenti (D10): risposte positive degli studenti negli ultimi tre anni con valutazione pari a 8.71 per il corrente a.a., a 9.07 per il 2017/18 e pari a 8.65 per il 2016/17;
- interesse per gli argomenti trattati nel corso (D11): risposte positive, con valori pari a 8.14 per l'a.a. 2018/19, 8.37 per l'a.a. 2017/18 e 7.97 per l'a.a. 2016/17

A partire dall'a.a. 2014/15 è inoltre prevista la possibilità per gli studenti di esprimere, mediante selezione, il proprio consenso ad una serie di "suggerimenti" i cui risultati vengono riportati nella Figura 1.

Dai dati presentati emergono le valutazioni di seguito riportate:

- alleggerimento carico didattico (S1): la percentuale di studenti richiedente una sua riduzione è stata per l'a.a. 2017/18 del 14.7% a fronte dell'11.2% per l'a.a. 2018/19;
- aumento dell'attività di supporto didattico (S2): la percentuale di studenti richiedente un suo incremento è stata per l'a.a. 2017/18 del 16.5% e per l'a.a. 2018/19 del 16.8%;
- ampliamento conoscenze di base (S3): la percentuale di studenti richiedente un suo incremento è stata per l'a.a. 2017/18 del 11.8% e per l'a.a. 2018/19 del 11.8%;
- eliminazione dal programma di argomenti già trattati in altri corsi (S4): la percentuale di studenti richiedente un suo incremento è stata per l'a.a. 2017/18 del 6.5% e per l'a.a. 2018/19 del 3.5%;
- miglioramento coordinamento con altri insegnamenti (S5): la percentuale di studenti richiedente un suo incremento è stata per l'a.a. 2017/18 del 21.8% a fronte del 18.2% per l'a.a. 2018/19;
- miglioramento della qualità del materiale didattico (S6): la percentuale è stata per l'a.a. 2017/18 del 21.8% e per l'a.a. 2018/19 del 27.3%;
- aumento dell'attività di supporto didattico (S7): la percentuale di studenti richiedente un suo incremento è stata per l'a.a. 2017/18 del 7.6% e per l'a.a. 2018/19 del 12.6%;
- inserimento di prove d'esame intermedie (S8): la percentuale è stata del 10% per l'a.a. 2017/18 e del 9.1% e per l'a.a. 2018/19;

attivazione insegnamenti serali (S9): la percentuale di studenti richiedente un suo incremento è stata per l'a.a. 2018/19 del 4.2% rispetto al 1.2 dell'a.a. 2017/18.

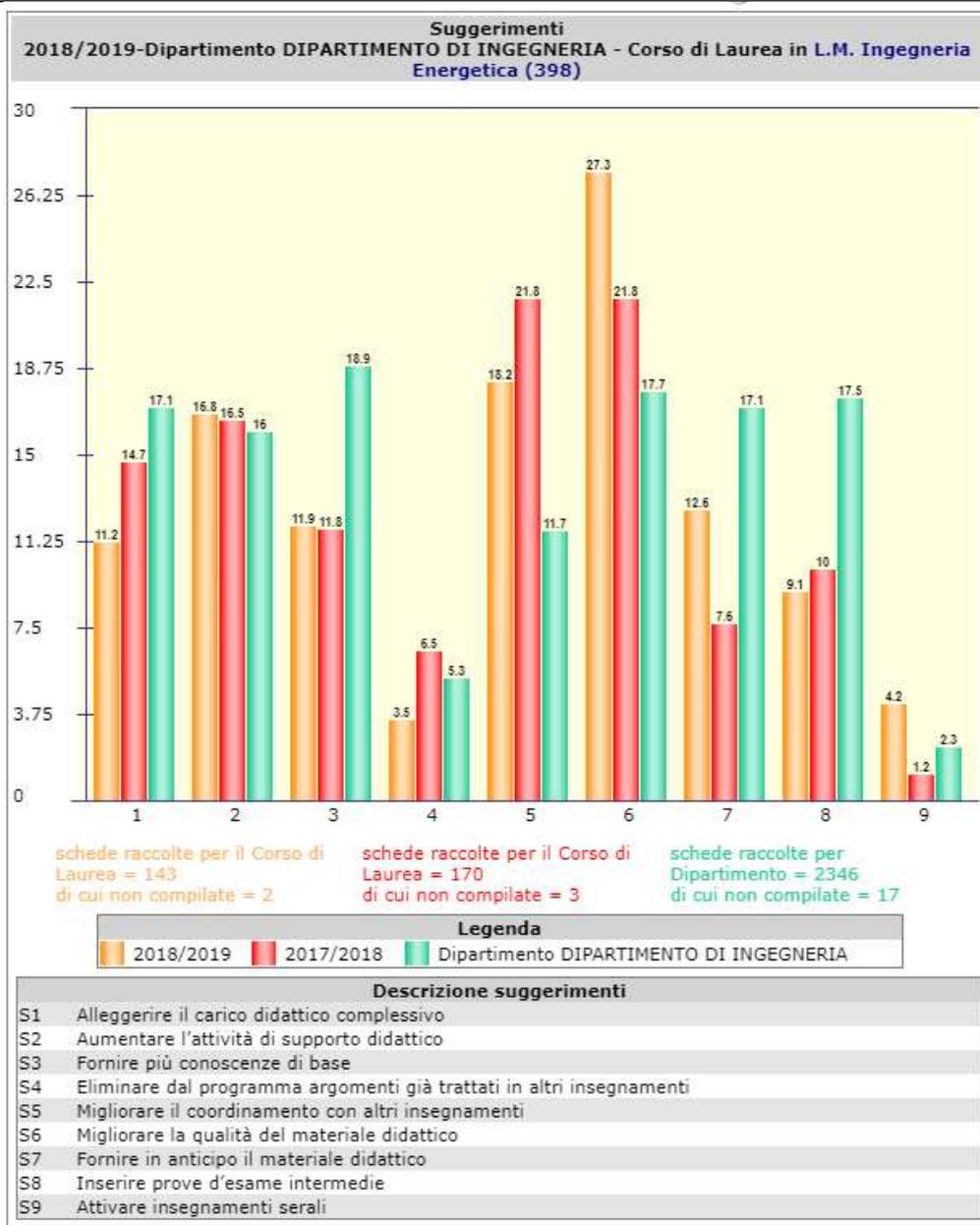
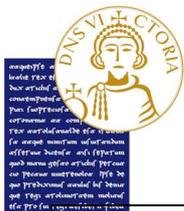


Figura 1: Suggerimenti per i docenti del CdL in Ing. Energetica per gli a.a. 2017/18 e 2018/19.

CRITICITÀ EVIDENZIATE:

Carenza di un sito web di supporto e di un format comune a tutti i docenti per la distribuzione agli studenti di materiale didattico di supporto in formato elettronico.

La guida online di Ateneo risulta non completa o non aggiornata per alcuni degli insegnamenti erogati.

Attività di laboratorio concentrate prevalentemente in corrispondenza della preparazione della Tesi di Laurea, per la quale è in genere richiesto lo svolgimento di attività sperimentali, di progettazione e di ricerca.

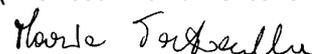
PROPOSTE DI MIGLIORAMENTO:

Al fine di migliorare la qualità e la fruibilità del materiale didattico occorrerebbe attivare nel sito docente una sezione verso la quale trasferire il materiale del corso in formato elettronico (presentazioni, prove d'esame, ...) accessibile agli studenti.

Allo scopo di incrementare in maniera ulteriore la qualità della didattica erogata si richiede, almeno nell'ambito degli insegnamenti caratterizzanti, che sia previsto un numero minimo annuale di ore da dedicare ad attività di laboratorio da svolgersi presso le strutture del Dipartimento di Ingegneria dell'Università degli studi del Sannio o presso le rispettive strutture dipartimentali di afferenza dell'Università degli Studi di Napoli Federico II per i docenti del CdLM in essa incardinati.
Si richiede l'inserimento, completo e tempestivamente aggiornato, degli insegnamenti erogati dal CdLM nella guida online di Ateneo.

Benevento, 21.12.2019

Presidente della CdPS
(Prof.ssa Maria Tortorella)



Vice-Presidente della CdPS
(Sig.a Carmen Compare)

