

LAUREA MAGISTRALE IN SCIENZE E TECNOLOGIE GEOLOGICHE

Informazioni generali

DIPARTIMENTO	Dipartimento di Scienze e Tecnologie	
Presidente Commissione Paritetica	Francesco Paolo Mancini	
Componenti della Commissione Paritetica	Docente	Studente
	Francesco Paolo Mancini	Olindo Milano
	Lorella Canzoniero	Roberta Zeoli
	Maria Rosaria Senatore	Roberta D'Amico
	Angelo Lupo	Nicola Lotrecchiano
Denominazione Corso di Studio	Scienze e Tecnologie Geologiche	
Classe di afferenza del Corso di Studio	LM-74	

La Commissione Paritetica si è riunita per la discussione degli argomenti riportati nei quadri della presente Relazione come riportato di seguito:

Data incontro	Argomenti trattati	PRESENTI (numero docenti e studenti presenti all'incontro)	
		Docenti	Studenti
13/07/2017	Insedimento Commissione Paritetica. Nomina Presidente e vice-Presidente. Qualità della didattica e dei servizi per gli studenti	4	4
07/12/2017	Relazione annuale. Qualità della didattica e dei servizi per gli studenti.	4	2
12/12/2017	Relazione annuale. Qualità della didattica e dei servizi per gli studenti.	3	2
19/12/2017	Approvazione Relazione Annuale	4	4

Sintesi del Verbale di Approvazione della Relazione

La Commissione viene convocata per una riunione telematica in data 19 dicembre 2017, riunione avente come unico punto all'ordine del giorno: Approvazione della Relazione annuale. I componenti della Commissione, in data 19 dicembre 2017, rispondono con un messaggio di posta elettronica a al messaggio di posta elettronica col quale il Presidente ha dichiarato aperta la riunione telematica, attestando così la loro partecipazione alla riunione. Nel medesimo messaggio di posta elettronica i partecipanti alla riunione dichiarano all'unanimità di approvare la Relazione Annuale così come ricevuta dal Presidente.

QUADRO A (ex quadro F)

Analisi e proposte su gestione e utilizzo dei questionari relativi alla soddisfazione degli studenti

FONTI	Scheda SUA-CDS - Sezione B "Esperienza dello studente" (Quadro B6 "Opinioni studenti", Quadro B7 "Opinioni dei laureati")
	Risultati delle rilevazione dell'opinione degli studenti (https://valmon.disia.unifi.it/sisvaldidat/unisannio)
	Verbali e Relazioni del Presidio della Qualità (http://www.unisannio.it/it/ateneo/uffici-amministrativi/area-organi-di-ateneo/attivita0-presidio-di-qualita0)
	Relazioni del Nucleo di Valutazione (http://www.unisannio.it/it/ateneo/uffici-amministrativi/area-organi-di-ateneo/attivita0-nucleo-di-valutazione)
Correlazione con i Requisiti AVA 2	R3.D.1

ANALISI DEL CONTESTO:

L'Università del Sannio aderisce alla metodologia di valutazione Valmon ValDidat dall'anno accademico 2006-2007. L'analisi dei questionari sulla Valutazione della Didattica, prendendo come periodo di riferimento gli anni accademici 2011-2012, 2012-2013, 2013-2014, 2014-2015, 2015-2016 e 2016-2017 mostra che l'opinione degli studenti è abbastanza buona.

Prima di procedere all'analisi dei risultati quantitativi va precisato che le valutazioni vengono attualmente svolte on-line con l'obbligo di compilazione delle stesse prima di poter accedere alla prenotazione di qualsiasi esame. Si è notato, tuttavia, che alcuni studenti hanno trovato difficoltà nell'accesso alla valutazione in quanto gli stessi risultano "fuori corso" e la nuova procedura non ammette la compilazione del test valutativo nella loro situazioni.

Passando ai risultati si evince che per l'anno accademico 2015-2016 su 16 quesiti 9 hanno ottenuto un punteggio superiore ad 8 (da D1, D4, D5, D6, D7, D8, D9, D10, D11), due hanno un punteggio tra 7 e 8 (D2, D3) mentre cinque hanno punteggi tra 5 e 6 (D12, D13, D14, D15, D16). Per l'anno accademico 2016-2017, 7 dei 16 quesiti hanno ottenuto un punteggio superiore a 9 (D3, D4, D5, D6, D7, D8, D9, D10), quattro hanno ottenuto punteggi superiori all'8.5 (D1, D2, D3, D11) e i restanti 5 quesiti, riguardanti struttura e servizi hanno ottenuto i seguenti punteggi :6.5 (D12, D15), 6.1 (D14), 6.2 (D16) 7.1 (D13). Pertanto tutti i requisiti relativi al docente e all'insegnamento hanno un punteggio ancora più positivo rispetto a quello degli scorsi anni mentre continuano a rappresentare un punto di debolezza le strutture.

CRITICITÀ EVIDENZIATE:

L'aspetto più critico, come segnalato dai dati quantitativi offerti dalle valutazioni degli studenti e dall'esperienza personale degli studenti stessi, è sicuramente l'inadeguatezza delle strutture in particolare aule, laboratori, biblioteche e dei servizi svolti dalla segreteria didattica. Una criticità evidenziata dagli studenti che hanno svolto la valutazione online entrata in uso in quest'ultimo anno, è relativa all'impossibilità di compilazione dei test valutativi per coloro i quali si trovano nella condizione di "fuori corso" o per gli studenti iscritti ad un anno successivo a quello in cui si svolge il corso oggetto di valutazione.

PROPOSTE DI MIGLIORAMENTO:

La CPds osserva che, nonostante il parere degli studenti sia ampiamente positivo, possono esserci margini di miglioramento soprattutto riguardo alla scarsa soddisfazione degli studenti per la struttura che potrebbe subire miglioramenti a partire dall'anno 2020 quando sarà in uso il nuovo aulario che sarà realizzato entro il 2019. Già da settembre 2017 gran parte dei docenti e gran parte dei laboratori di ricerca sono stati spostati nella struttura denominata sede di via De Sanctis, il cui adeguamento e realizzazione sono stati svolti nell'ambito del progetto GEMME dell'Università del Sannio, finanziato nell'ambito del programma MIUR-PON "Ricerca e Competitività, con l'obiettivo di spostare il DST in una unica struttura.

In ogni caso, la CPds invita il Presidente del CdS ad organizzare momenti di discussione collegiali per rivedere l'organizzazione complessiva (orario, esami, intermedi e finali) degli insegnamenti e a promuovere momenti di confronto tra docenti e studenti per affrontare gli aspetti critici legati al carico di lavoro complessivo degli insegnamenti, ed a rendere pubblici i risultati dei questionari, al fine di poter rendere più consapevoli docenti e studenti degli eventuali interventi correttivi da attuare.

Gli studenti richiedono i seguenti miglioramenti:

- revisione dell'orario di apertura della Biblioteca ubicata nella nuova sede che nei giorni Lunedì, Martedì, Giovedì e Venerdì coincide esattamente con l'orario delle lezioni che si tengono nella sede sita in via Port'Arsa inibendo a gli studenti la possibilità di raggiungere la nuova sede negli orari prestabiliti;
- proporre agli organi preposti di avviare lo sviluppo di un'applicazione su smartphone con la quale ogni studente possa ricevere le comunicazioni attinenti al proprio corso di studio (assenze docenti, cambio orari di lezioni, cambio aule) in tempo quasi reale;
- richiedere, con la maggior celerità possibile, l'intervento dell'Ufficio Tecnico di Ateneo allorché ci siano problemi strutturali segnalati nelle opportune sedi e notificati tramite verbali di CdS, CdD e CPds;

permettere agli studenti identificati come "fuori corso" o iscritti ad anni successivi l'accesso alla valutazione di corsi relativi ad anni precedenti poiché, impedendogli la compilazione viene meno il concetto di "frequenza non obbligatoria" e viene impedito a questi studenti la possibilità di dare opinioni sulle strutture e sui servizi rendendo i dati acquisiti meno veritieri.

QUADRO B (ex quadro C)

Analisi e proposte in merito a materiali e ausili didattici, laboratori, aule, attrezzature, in relazione al raggiungimento degli obiettivi di apprendimento al livello desiderato

FONTI	<p>Scheda SUA-CDS - Sezione B "Esperienza dello studente": Quadro B3 "Docenti titolari di insegnamento" (CV disponibili sui siti dei dipartimenti), Quadro B4 "Aule. Laboratori e aule informatiche. Sale studio. Biblioteche", Quadro B5 "Orientamento e tutorato in itinere. Assistenza per lo svolgimento di periodi di formazione all'estero. Assistenza e accordi per la mobilità internazionale degli studenti. Accompagnamento al lavoro. Eventuali altre iniziative", Quadro B6 "Opinione degli studenti". Reperire le informazioni all'interno dei propri Dipartimenti.</p> <p>Risultati delle rilevazione dell'opinione degli studenti (https://valmon.disia.unifi.it/sisvaldidat/unisannio)</p> <p>Verbali e Relazioni del Presidio della Qualità (http://www.unisannio.it/it/ateneo/uffici-amministrativi/area-organi-di-ateneo/attivita%3A0-presidio-di-qualita%3A0)</p> <p>Relazioni del Nucleo di Valutazione (http://www.unisannio.it/it/ateneo/uffici-amministrativi/area-organi-di-ateneo/attivita%3A0-nucleo-di-valutazione). Paragrafo 1.2.B (Adeguatezza della dotazione infrastrutturale e tecnologica dedicata) della "Relazione annuale del NdV - anno 2017".</p>
Correlazione con i Requisiti AVA 2	R3.B.3 - R3.C.2

ANALISI DEL CONTESTO:

Al fine di analizzare le metodologie di trasmissione della conoscenza e la loro coerenza ed adeguatezza con gli obiettivi formativi del Corso di Laurea Magistrale, sono state consultate le schede di valutazione della didattica fornite dalla società Valmon ValDidat, i quesiti presi in considerazione sono stati:

D3 Il materiale didattico (indicato o fornito) è adeguato per lo studio della materia?

D8 Le attività didattiche integrative (esercitazioni, laboratori, seminari, ecc.) risultano utili ai fini dell'apprendimento?

Il punteggio risulta decisamente positivo per l'anno accademico 2015-2016, con valori di 8.7 - 7.9 per il quesito D3 e maggiore di 9 - 8.4 per il quesito D8. Per l'anno accademico 2016-2017 si ottengono punteggi di 8.9 per il quesito D3 e di 9 per il quesito D8.

Da sempre la carenze delle strutture didattiche (aule, aule studio, laboratori) sono un punto dolente del

Corso di Laurea Magistrale in Scienze e Tecnologie Geologiche che gode dell'assegnazione di sole due aule presso la sede di via Port'Arsa (Aula 6 e Aula 12).

CRITICITÀ EVIDENZIATE:

Poiché l'aulario sarà costruito nei prossimi due anni e sarà disponibile, come già scritto precedentemente alla fine del 2019, si evidenziano le criticità che già erano state segnalate negli anni precedenti. In particolare si lamenta un'inadeguatezza delle aule e talvolta delle attrezzature utili allo svolgimento delle lezioni.

PROPOSTE DI MIGLIORAMENTO:

A Al fine di migliorare la qualità degli spazi destinati alla didattica, la CPds si attiverà affinché vengano messe in pratica le seguenti attività:

revisione periodica (mensile) di proiettori e attrezzature utili allo svolgimento delle lezioni;

messa a disposizione, in orario di lezione e non, di un'aula da utilizzare come sala studio da aggiungere a quelle già predisposte a tale scopo per favorire lo studio, singolo o di gruppo;

creazione di uno "spazio mensa", che non sia una delle aule destinate alle lezioni frontali, in cui consentire agli studenti di consumare il pasto;

velocizzare le procedure per consentire agli studenti l'accesso alla nuova struttura dipartimentale (sede di via De Sanctis);

Per quanto attiene alla diffusione del materiale didattico, la CPds promuoverà, in collaborazione con il Direttore del Dipartimento e col Presidente di Corso di Studi, azioni volte alla diffusione dell'utilizzo della piattaforma e-learning presso i docenti della Laurea Magistrale in Scienze e Tecnologie Geologiche

QUADRO C (ex quadro D)

Analisi e proposte sulla validità dei metodi di accertamento delle conoscenze e abilità acquisite dagli studenti in relazione ai risultati di apprendimento attesi

FONTI	<p>Scheda SUA-CDS - Sezione B "Esperienza dello studente": Quadro B1b "Descrizione dei metodi di accertamento"; Quadro B3 "Docenti titolari di insegnamento" (CV disponibili sui siti dei dipartimenti), Quadro B6 "Opinione degli studenti".</p> <p>Risultati delle rilevazione dell'opinione degli studenti (https://valmon.disia.unifi.it/sisvaldidat/unisannio)</p>
Correlazione con i Requisiti AVA 2	R3.B.5

ANALISI DEL CONTESTO:

L'analisi dei metodi di accertamento delle conoscenze acquisite è stata eseguita ex ante attraverso le "schede insegnamento" ed ex post attraverso l'analisi della valutazione della didattica ed in particolare il quesito D4 - Le modalità di esame sono state definite in modo chiaro?

La valutazione *ex-post* degli studenti è in crescita positiva (circa 8 per il triennio 2011-2014, 9.4 per l'anno accademico 2014-2015, 8.1 per l'anno accademico 2015-2016 e 9.1 per l'anno accademico 2016-2017).

Gli studenti confermano che le modalità di esame vengono definite e chiarite dai docenti che dedicano la prima lezione del corso ad illustrare i programmi e le modalità d'esame oltre che a fornire i propri recapiti di posta elettronica e gli orari in cui è previsto ricevimento.

CRITICITÀ EVIDENZIATE:

Non emergono forti criticità in quest'ambito, l'unica difficoltà nella quale gli studenti incorrono è la difficile reperibilità dei programmi d'esame sul sito di dipartimento. Gli studenti lamentano un deficit di crediti formativi per le attività extracurricolari (escursioni, attività di tirocinio, ecc.) dato il carattere fortemente professionalizzante che il corso in Scienze e Tecnologie Geologiche dovrebbe avere.

PROPOSTE DI MIGLIORAMENTO:

La CPds osserva che l'utilizzo del sito <http://www.bioinformatics-sannio.org/moodle/ed> si sta diffondendo e diversi docenti ne fanno uso. Inoltre il Dott. Francesco Izzo, dottorando di ricerca, ha ricevuto l'incarico di tutoraggio, per l'area geologica e nell'ambito del PLS, per l'arricchimento della piattaforma e-learning affiancando i docenti nei primi approcci a tale piattaforma.

Gli studenti richiedono:

- chiarimenti riguardo il ruolo dei docenti TUTORS;
- di destinare, qualora fosse possibile, uno spazio in cui i rappresentanti degli studenti, o comunque studenti con maggior esperienza, possano ricevere studenti di anni precedenti o semplicemente studenti con qualche dubbio o difficoltà per poter dare loro informazioni e condividere esperienze.
- di rendere più organico il sito del dipartimento per una migliore reperibilità delle informazioni

La CPds metterà in essere le azioni utili a risolvere positivamente le richieste degli studenti.

Per quanto riguarda invece l'aspetto inerente all'attribuzione dei crediti formativi in attività extracurricolari, ritenute dagli studenti del corso in Scienze e Tecnologie Geologiche fondamentali per la loro formazione professionale, la CPds si attiverà, in collaborazione con il Presidente di CdS e del Direttore del DST, affinché vengano rivisti i pesi dei crediti formativi assegnati ai vari corsi inseriti all'interno del piano di studi della Laurea Magistrale in Scienze e Tecnologie Geologiche.

QUADRO D (ex quadro E)

Analisi e proposte sulla completezza e sull'efficacia del monitoraggio annuale e del riesame Ciclico

FONTI	Scheda SUA-CDS - Sezione B "Esperienza dello studente": Sezione D "Organizzazione e Gestione della Qualità" Quadro D4 "Riesame annuale" Monitoraggio annuale: INDICATORI
Correlazione con i Requisiti AVA 2	R3.D.3

ANALISI DEL CONTESTO:

Il Gruppo di Riesame del CdS della Laurea Magistrale in Scienze e Tecnologie Geologiche riunitosi per discutere e compilare la Scheda di monitoraggio annuale ha constatato che tutte le informazioni riguardo il corso di laurea in questione, sono corrette e coerenti con quelle determinate nella Programmazione triennale dell'Ateneo. Dalle tabelle INDICATORI risulta che i dati sono abbastanza soddisfacenti caratterizzati da un trend in crescita, considerate le modeste dimensioni territoriali dell'Ateneo e soprattutto la vicinanza di megatenei dove la stessa offerta didattica è molto più ampia e variegata. Comunque si osserva che esiste una discrepanza tra il dato locale e quello macroregionale e nazionale. In ogni caso si tratta di piccoli numeri da legare al contesto generale di perdita di interesse da parte degli studenti per il percorso formativo in Geologia che registra trend negativi a scala nazionale e macroregionale nel triennio 2013/2014 – 2015/2016. Su questo problema esiste un ampio dibattito a livello nazionale e sono in corso anche azioni parlamentari.

L'indicatore **iC01**, riguardante la percentuale di studenti iscritti entro la durata normale del CdS che abbiano acquisito almeno 40 CFU, presenta un valore critico dovuto alla sperimentazione del nuovo ordinamento didattico che prevede un carico di lavoro per lo studente al primo anno alquanto squilibrato. Il problema è già stato individuato e saranno apportate le dovute correzioni.

Gli altri indicatori **iC02**, **iC03**, **iC04**, **iC05** e **iC08** mostrano valori positivi e in qualche caso migliori delle medie nazionali e macroregionali.

Gli indicatori di internazionalizzazione **iC10**, **iC11** e **iC12** presentano valori nulli anche nel triennio 2013/2015, e questo valore negativo è spiegabile se ci si riferisce alla crisi economica e occupazionale in atto. Infatti l'Ateneo sannita è in una delle regioni che risente maggiormente di questa crisi e nonostante abbia incentivato i programmi Erasmus, le famiglie degli studenti non riescono ad investire nella formazione all'estero dei figli.

Gli indicatori più critici riguardano alcuni aspetti della didattica, ovvero i passaggi di anni e in particolare dal primo al secondo e il tempo complessivo di percorrenza. L'indicatore **iC13** che, sebbene presenta valori migliori rispetto all'anno precedente, si discosta dalle medie nazionali e da quelle macroregionali. Ciò si spiega con un disallineamento delle date di rilevazione dei dati e sicuramente per una organizzazione didattica, in termini di carico di lavoro, decisamente da migliorare. Anche gli indicatori **iC16** e **iC17** presentano valori migliori rispetto all'anno precedente ma si discostano dalle medie nazionali e da quelle macroregionali.

Gli indicatori riguardanti gli abbandoni **iC22** e **iC24**, sono in peggioramento rispetto agli anni precedenti, e si discostano di gran lunga ai valori delle medie nazionali e della macroregione. Questo rappresenta una criticità. Gli altri indicatori riguardanti questa tematica sono tutti piuttosto soddisfacenti anche nel confronto con le medie nazionali e della macroregione.

Gli indicatori riguardanti il corpo docenti, **iC27** e **iC28**, sono decisamente positivi, e in linea con quelli della media nazionale e della media della macroregione.

CRITICITÀ EVIDENZIATE:

Le criticità evidenziate dall'analisi degli indicatori per le quali la CPds può intervenire per collaborare alla risoluzione sono, in sintesi, le seguenti:

- migliore organizzazione dell'offerta formativa, con particolare riferimento alle sessioni di esame e di laurea;
- monitorare e migliorare l'organizzazione didattica, che deve mostrarsi più efficiente.

PROPOSTE DI MIGLIORAMENTO:

La CPds attiverà una collaborazione con il Presidente di Corso di Studio e con il Direttore del Dipartimento per apportare le migliorie indicate nella sezione precedente.

QUADRO E (ex quadro G)

Analisi e proposte sull'effettiva disponibilità e correttezza delle informazioni fornite nelle parti della SUA-CdS disponibili al pubblico nel portale University

FONTI	Scheda SUA-CDS - Tutte le sezioni
	Sito ateneo
	Sito dipartimento
	Sito Corso di Studio
	Sito University
Correlazione con i Requisiti AVA 2	R1.B.1- R3

ANALISI DEL CONTESTO:

L'area di Scienze e Tecnologie Geologiche del dipartimento DST fornisce informazioni al pubblico mediante l'utilizzo del sito di dipartimento www.dstunisannio.it. Attraverso il sito sono divulgate informazioni su offerta formativa, organizzazione della struttura, modalità di frequenza dei corsi, calendario delle attività didattiche (lezioni, ricevimento, contatti utili ed esami). Il sito è stato recentemente aggiornato e migliorato.

CRITICITÀ EVIDENZIATE:

Gli studenti segnalano ancora difficoltà di reperimento dei dati nonché l'impossibilità di accedere al sito dalla sede del DST, per assenza della rete internet o per problemi nell'identificazione dell'utente.

PROPOSTE DI MIGLIORAMENTO:

La CPds richiederà nella sede opportuna che i servizi digitali, oltre a garantire il rispetto dei requisiti di trasparenza, risultino più chiari e di facile utilizzo da parte degli studenti.

QUADRO F

Ulteriori proposte di miglioramento

FONTI

ANALISI DEL CONTESTO:

Nessuna.

CRITICITÀ EVIDENZIATE:

Nessuna.

PROPOSTE DI MIGLIORAMENTO:

Nessuna.