



UNIVERSITA' DEGLI STUDI DEL SANNIO

Benevento

RELAZIONE ANNUALE della COMMISSIONE PARITETICA docenti-studenti Anno 2017

Informazioni generali

LAUREA IN BIOTECNOLOGIE

DIPARTIMENTO	Dipartimento di Scienze e Tecnologie	
Presidente Commissione Paritetica	Francesco Paolo Mancini	
Componenti della Commissione Paritetica	Docente	Studente
	Lorella Maria Teresa Canzoniero	Roberta D'Amico
	Angelo Lupo	Nicola Lotrecchiano
	Francesco Paolo Mancini	Olindo Milano
	Maria Rosaria Senatore	Roberta Zeuli
Denominazione Corso di Studio	Corso di Laurea in Biotecnologie	
Classe di afferenza del Corso di Studio	L-2	

La Commissione Paritetica si è riunita per la discussione degli argomenti riportati nei quadri della presente Relazione come riportato di seguito:

Data incontro	Argomenti trattati	PRESENTI (numero docenti e studenti presenti all'incontro)	
		Docenti	Studenti
13/07/2017	Insedimento Commissione Paritetica. Nomina Presidente e vice-Presidente. Qualità della didattica e dei servizi per gli studenti	4	4
07/12/2017	Relazione annuale. Qualità della didattica e dei servizi per gli studenti.	4	2
12/12/2017	Relazione annuale. Qualità della didattica e dei servizi per gli studenti.	3	2
19/12/2017	Approvazione Relazione Annuale	4	4

Sintesi del Verbale di Approvazione della Relazione

La Commissione viene convocata per una riunione telematica in data 19 dicembre 2017, riunione avente come unico punto all'ordine del giorno: Approvazione della Relazione annuale. I componenti della Commissione, in data 19 dicembre 2017, rispondono con un messaggio di posta elettronica a al messaggio di posta elettronica col quale il Presidente ha dichiarato aperta la riunione telematica, attestando così la loro partecipazione alla riunione. Nel medesimo messaggio di posta elettronica i partecipanti alla riunione dichiarano all'unanimità di approvare la Relazione Annuale così come ricevuta dal Presidente.



UNIVERSITA' DEGLI STUDI DEL SANNIO

Benevento

QUADRI A, B, C, D, E ed F

QUADRO A (ex quadro F)	
<i>Analisi e proposte su gestione e utilizzo dei questionari relativi alla soddisfazione degli studenti</i>	
FONTI	Scheda SUA-CDS - Sezione B "Esperienza dello studente" (Quadro B6 "Opinioni studenti", Quadro B7 "Opinioni dei laureati")
	Risultati delle rilevazioni dell'opinione degli studenti (https://valmon.disia.unifi.it/sisvaldidat/unisannio)
	Verbali e Relazioni del Presidio della Qualità (http://www.unisannio.it/it/ateneo/uffici-amministrativi/area-organi-di-ateneo/attivita%20presidio-di-qualita%20)
	Relazioni del Nucleo di Valutazione (http://www.unisannio.it/it/ateneo/uffici-amministrativi/area-organi-di-ateneo/attivita%20nucleo-di-valutazione)
Correlazione con i Requisiti AVA 2	R3.D.1

ANALISI DEL CONTESTO:

L'Università del Sannio aderisce alla metodologia di valutazione Valmont Val Didat dall'aa 2006-2007. Dopo un primo periodo nel quale il questionario agli studenti è stato somministrato in forma cartacea, successivamente, esso è stato reso disponibile in forma digitale. Questa nuova opportunità offerta agli studenti ha certamente risposto all'esigenza di una maggiore trasparenza nella raccolta dei dati preservando efficacemente la privacy dello studente e garantendo, per questo, una superiore affidabilità dei dati. Inoltre detta somministrazione online del questionario ha prodotto un'ulteriore semplificazione della procedura di raccolta delle valutazioni dei Corsi di Laurea. La nuova proposizione del questionario on line ha offerto anche la possibilità di rivedere l'intero impianto del questionario stesso e, nello stesso tempo, di inserire nuove domande per andare incontro alle esigenze degli studenti. Nell'ultima versione del questionario è stata inserita un'ulteriore sezione nella quale gli studenti possono, se vogliono, rispondendo a dei quesiti, sempre in forma anonima, dare altri suggerimenti migliorativi di alcuni aspetti della didattica.

CRITICITÀ EVIDENZIATE:

Dopo un primo positivo riscontro, rispetto all'accoglienza del questionario in forma digitale da parte degli studenti, nell'anno accademico 2016/2017, si sono verificate alcune difficoltà dovute soprattutto a disfunzioni del sistema. Difatti, gli studenti presenti all'interno della CPds hanno sottolineato come diversi colleghi abbiano inizialmente avuto difficoltà ad accedere al sito per rispondere alle domande del questionario. Successivamente, l'accesso è stato reso possibile e aperto a tutti gli studenti sia quelli frequentanti che quelli non frequentanti. A questo proposito, gli studenti componenti della CPds hanno riscontrato in questa disposizione una reale criticità. Difatti, essi si sono chiesti ed hanno chiesto ai docenti presenti nella CPds come fosse possibile che studenti non frequentanti potessero fare una valutazione sui numerosi aspetti della didattica oggetto delle domande del questionario. Per esempio, come uno studente non frequentante può giudicare l'adeguatezza dell'organizzazione del corso se egli non è presente fisicamente nelle aule del Dipartimento? O ancora di più come fa uno studente non frequentante a dare risposte accurate e circostanziate sulle aule, in cui si tengono le lezioni frontali, e sui laboratori, in cui si tengono le attività didattiche integrative, se egli non frequenta questi luoghi fisicamente?



UNIVERSITA' DEGLI STUDI DEL SANNIO

Benevento

PROPOSTE DI MIGLIORAMENTO:

Gli studenti presenti in CPds suggeriscono, innanzitutto, di migliorare la tempistica di proposizione del questionario digitale rendendolo accessibile a tutti gli studenti nello stesso momento e magari all'interno di una finestra temporale ancora più ristretta (una settimana!?!?!). A questo proposito si potrebbe consentire, a detta degli studenti, la somministrazione alla fine del semestre e avere così tutti gli elementi di giudizio sugli aspetti diversi della didattica e per tutti i corsi frequentati. Naturalmente, ai fini di un reale coinvolgimento di tutti gli studenti e, quindi, di un efficace contributo alla valutazione, è necessario prevedere e portare avanti più modalità di comunicazione e diffusione dell'iniziativa. Infine, gli studenti sollecitano i responsabili della redazione e somministrazione del questionario a porsi il problema di creare due diverse tipologie di questionario e più precisamente, uno destinato agli studenti frequentanti ed un altro a quelli non frequentanti. Le domande presenti nel questionario devono tenere conto della differenza dell'approccio alla didattica delle due coorti studentesche. La valutazione, nella differenziazione dei due tipi di studenti a cui il questionario è diretto, sarà certamente più efficace perché le osservazioni da parte degli studenti saranno più aderenti a quanto essi vivono realmente nel rapporto con l'Università.

QUADRO B (ex quadro C)

Analisi e proposte in merito a materiali e ausili didattici, laboratori, aule, attrezzature, in relazione al raggiungimento degli obiettivi di apprendimento al livello desiderato

FONTI	<p>Scheda SUA-CDS - Sezione B "Esperienza dello studente": Quadro B3 "Docenti titolari di insegnamento" (CV disponibili sui siti dei dipartimenti), Quadro B4 "Aule. Laboratori e aule informatiche. Sale studio. Biblioteche", Quadro B5 "Orientamento e tutorato in itinere. Assistenza per lo svolgimento di periodi di formazione all'estero. Assistenza e accordi per la mobilità internazionale degli studenti. Accompagnamento al lavoro. Eventuali altre iniziative", Quadro B6 "Opinione degli studenti". Reperire le informazioni all'interno dei propri Dipartimenti.</p>
	<p>Risultati delle rilevazioni dell'opinione degli studenti (https://valmon.disia.unifi.it/sisvaldidat/unisannio)</p>
	<p>Verbali e Relazioni del Presidio della Qualità (http://www.unisannio.it/it/ateneo/uffici-amministrativi/area-organi-di-ateneo/attivit%C3%A0-presidio-di-qualit%C3%A0)</p>
	<p>Relazioni del Nucleo di Valutazione (http://www.unisannio.it/it/ateneo/uffici-amministrativi/area-organi-di-ateneo/attivit%C3%A0-nucleo-di-valutazione). Paragrafo 1.2.B (Adeguatezza della dotazione infrastrutturale e tecnologica dedicata) della "Relazione annuale del NdV - anno 2017".</p>
<p>Correlazione con i Requisiti AVA 2</p>	<p>R3.B.3 - R3.C.2</p>

ANALISI DEL CONTESTO:

B1.2. Analisi delle metodologie di trasmissione della conoscenza e delle abilità, materiale ed ausili didattici

Al fine di analizzare le metodologie di trasmissione della conoscenza e la loro coerenza ed adeguatezza con gli obiettivi formativi del Corso di Laurea, si è proceduto all'analisi dei seguenti quesiti riportati nelle schede di valutazione della didattica Valmont Valdidat:

D3 Il materiale didattico (indicato o fornito) è adeguato per lo studio della materia?

D8 Le attività didattiche integrative (esercitazioni, laboratori, seminari, ecc.) risultano utili ai fini dell'apprendimento? (se non sono previste attività didattiche integrative, rispondete non previste)



UNIVERSITA' DEGLI STUDI DEL SANNIO

Benevento

Il punteggio, che era sostanzialmente positivo per l'a.a. 2014-2015, con valori medi delle risposte D3 e D8, da parte degli studenti, attestati sui valori di 7,9 e 6,9 rispettivamente, e che poteva essere considerato stabile per l'a.a. 2015/2016, con valori di 7,71 e 7,88, è risultato addirittura ancora più consolidato (8.0 e 7.8, rispettivamente per i due quesiti) nell'a.a. 2016/2017. In ragione di questi giudizi, si può affermare che, al di là di leggere differenze verificate negli anni nei punteggi, le attività didattiche integrative stanno diventando un punto qualificante dell'attività didattica e solo parzialmente costituiscono un punto di criticità. E' da tenere presente che un certo gradimento da parte degli studenti sia stato motivato, relativamente a questi aspetti, dal fatto che più corsi sono stati implementati da un significativo numero di ore di laboratorio. Gli studenti presenti in CPds ritengono tuttavia che siano ancora poche le ore destinate al laboratorio e che, in qualche caso, le attività integrative siano anche poco soddisfacenti da un punto di vista qualitativo.

CRITICITÀ EVIDENZIATE:

B2. Analisi dell'adeguatezza delle aule e delle attrezzature a supporto della didattica per il raggiungimento dell'obiettivo di apprendimento

Mentre il punteggio in questi ambiti sembra premiare il lavoro dei docenti, che cercano di compensare con l'impegno le mancanze e le inefficienze delle strutture di supporto alla didattica, tuttavia negative sono le prospettive di ulteriori miglioramenti in questi aspetti più strutturali. Da sempre la carenze delle strutture didattiche di supporto (aule, aule studio, laboratori, strutture di accoglienza, sito Web, servizi di segreteria di Dipartimento) sono un punto dolente del Corso di laurea in Biotecnologie. Dalla valutazione dei questionari Valmont Val Didat dell'a.a. 2015/2016, risultavano confermate le criticità proprio in queste attività generali di supporto alla didattica (Quesiti 12-16). Nell'a.a. 2016/2017 sono ancora più evidenti le negatività inerenti questa parte della didattica. Nella relazione annuale dell'a.a. 2015/2016 si collocava, tra le azioni correttive, l'implementazione delle infrastrutture grazie ai lavori di ristrutturazione degli spazi dedicati alla didattica da realizzarsi nell'ambito del progetto denominato GEMME dell'Università del Sannio, finanziato nell'ambito del programma MIUR -PON "Ricerca e Competitività". Dal momento che i nuovi spazi ad oggi non sono stati resi disponibili e forse lo saranno in parte nel 2018, i miglioramenti che si possono ragionevolmente prevedere in seguito alle iniziative comprese in questa misura saranno valutabili dopo il 2019.

PROPOSTE DI MIGLIORAMENTO:

B.3 Proposte

Nella scorsa relazione la CPds aveva proposto che, nell'attesa della implementazione delle strutture, il Corso di Laurea Triennale in Biotecnologie attraverso il Dipartimento di Scienze e Tecnologie, avrebbe potuto adoperarsi per mettere in condivisione con gli altri Dipartimenti dell'Ateneo del Sannio e dunque utilizzare al meglio le aule, i laboratori e tutte le altre aree utilizzabili per scopi didattici (es. aule studio). Ad oggi, si può constatare, in merito a questa problematica, che un piccolo sforzo è stato fatto dal Dipartimento che ha messo a disposizione degli studenti un altro laboratorio destinato alle attività di didattica di supporto. Tuttavia, gli studenti presenti in CPds fanno presente la mancanza di aule studio in cui i loro colleghi potrebbero tra una lezione e l'altra fermarsi per ripetere e approfondire gli argomenti appresi a lezione. Ad oggi c'è una sola aula studio che risulta insufficiente per gli studenti del corso di Biotecnologie.

Pur plaudendo all'iniziativa che il Dipartimento ha messo in atto recentemente per quanto riguarda la disponibilità dell'aula N.6 per gli studenti che si fermano nell'orario pomeridiano e che ivi approfittano per fare un breve lunch, gli studenti che sono membri della CPds rimarcano con disappunto che questa è una soluzione ancora inefficace. Il Dipartimento, a detta degli studenti, dovrebbe farsi carico di questa



UNIVERSITA' DEGLI STUDI DEL SANNIO

Benevento

problematica e cercare di offrire nuove opportunità agli studenti (maggiore agibilità e fruizione della mensa degli studenti, convenzioni con ristoranti, pizzerie..., o predisporre nuove aree per ristoro, rapporti sociali, svago).

QUADRO C (ex quadro D)

Analisi e proposte sulla validità dei metodi di accertamento delle conoscenze e abilità acquisite dagli studenti in relazione ai risultati di apprendimento attesi

FONTI	Scheda SUA-CDS - Sezione B "Esperienza dello studente": Quadro B1b "Descrizione dei metodi di accertamento"; Quadro B3 "Docenti titolari di insegnamento" (CV disponibili sui siti dei dipartimenti), Quadro B6 "Opinione degli studenti".
	Risultati delle rilevazione dell'opinione degli studenti (https://valmon.disia.unifi.it/sisvaldidat/unisannio)
Correlazione con i Requisiti AVA 2	R3.B.5

ANALISI DEL CONTESTO:

C.1 Analisi

L'analisi dei metodi di accertamento delle conoscenze acquisite è stata eseguita *ex ante* attraverso le "schede insegnamento" e per questo si rimanda alla relazione degli anni scorsi. L'analisi *ex post* è stata eseguita attraverso l'analisi della valutazione della didattica e, in particolare, andando ad esaminare la risposta al quesito D4.

D4	Le modalità di esame sono state definite in modo chiaro?
----	--

La valutazione *ex post* degli studenti, che era sostanzialmente positiva per l'a.a. 2014-2015 con il punteggio medio di 8,22, e che permane tale poiché il punteggio relativo all'a.a. 2015/2016 si è attestato sul valore di 8,10, rimane ampiamente positiva anche relativamente all'a.a. 2016/2017, dal momento che il giudizio degli studenti è 8,2.

CRITICITÀ EVIDENZIATE:

Nonostante la valutazione risulti in generale positiva, come sopra riportato, i rappresentanti degli studenti in seno alla CPds hanno comunque fatto presente che, nell'a.a. 2016/2017, per qualche insegnamento le modalità di esame non risultano essere chiare (scritto o orale, oppure prova scritta con domande aperte o con quesiti a risposta multipla?). Difatti, si è verificata, talvolta, l'evenienza che gli esami di profitto in qualche caso si sono svolti in maniera difforme da come erano stati descritti nelle schede insegnamento.

PROPOSTE DI MIGLIORAMENTO:

Gli studenti in seno alla CPds propongono una verifica più puntuale delle modalità di esame di profitto nonché una maggiore pubblicizzazione attraverso la piattaforma informatica del sito del Dipartimento di



UNIVERSITA' DEGLI STUDI DEL SANNIO

Benevento

Scienze e Tecnologie. La CPDs, cogliendo questo suggerimento da parte della componente studentesca, suggerisce anche un lavoro di revisione al fine di migliorare l'organizzazione delle sedute di esame. Troppo spesso si verifica che durante i corsi si tengono prove d'esame intercorso con grave nocimento per le attività didattiche che si tengono normalmente. Gli stessi studenti riferiscono che questa è purtroppo una sorta di consuetudine che non consente loro di seguire le lezioni con regolarità.



UNIVERSITA' DEGLI STUDI DEL SANNIO

Benevento

QUADRO D (ex quadro E)

Analisi e proposte sulla completezza e sull'efficacia del monitoraggio annuale e del riesame ciclico

FONTI	Scheda SUA-CDS - Sezione B "Esperienza dello studente": Sezione D "Organizzazione e Gestione della Qualità" Quadro D4 "Riesame annuale" Monitoraggio annuale: INDICATORI
--------------	---

Correlazione con i Requisiti AVA 2	R3.D.3
---	---------------

ANALISI DEL CONTESTO:

In generale, gli interventi correttivi proposti nel rapporto di riesame 2016 risultano pertinenti. Rimane però di difficile valutazione la loro efficacia a breve termine. Sarà, dunque, necessario fare una valutazione a più lunga scadenza per avere un'idea più precisa dell'efficacia delle misure adottate. Inoltre, sarebbe necessario eseguire verifiche sui singoli interventi allo scopo di monitorare gli eventuali miglioramenti che si mettono in luce nei diversi ambiti (numero di CFU nell'anno e attraversamento del percorso di studio; controllo degli inattivi e fuoricorso; adeguamento delle strutture e miglioramento dell'offerta didattica; accompagnamento al lavoro degli studenti).

CRITICITÀ EVIDENZIATE:

Nonostante i dati testimonino un diffuso gradimento del Corso di Biotecnologie fra gli studenti, tuttavia non si sono consolidati alcuni significativi marcatori di questa buona considerazione del Corso stesso. Difatti, ancora per l'a.a. 2016/2017 le immatricolazioni (150 nuovi immatricolati) seguono una tendenza in continua crescita rispetto ad altri Corsi di Laurea sia all'interno del Dipartimento di Scienze e Tecnologie che nell'intero Ateneo. A fronte di questo dato, i problemi però rimangono ancora irrisolti. Il numero degli immatricolati si riduce del 30% circa a causa della fuga da parte degli studenti verso il Corso di Laurea in Medicina cui si assiste dopo il I anno. E' questo solo un esempio che, per quanto se ne comprenda il significato, mette in luce delle carenze strutturali del Corso di Laurea in Biotecnologie che non riesce a consolidarsi e a connotarsi come un Corso di Studio con una sua specifica caratteristica e dignità.

PROPOSTE DI MIGLIORAMENTO:

La Commissione del Riesame dovrebbe stabilire dei criteri, possibilmente oggettivi, attraverso i quali misurare gli effettivi miglioramenti sortiti dall'applicazione degli interventi e delle azioni realizzate. La CPDs suggerisce al Presidente del CdS di richiedere agli uffici competenti i risultati dei dati statistici per procedere con una oggettiva valutazione della efficacia delle azioni correttive attraverso una discussione franca in sede di Consiglio di Corso di Studio e in Dipartimento.



UNIVERSITA' DEGLI STUDI DEL SANNIO

Benevento

QUADRO E (ex quadro G)

Analisi e proposte sull'effettiva disponibilità e correttezza delle informazioni fornite nelle parti della SUA-CdS disponibili al pubblico nel portale University

FONTI	Scheda SUA-CDS - Tutte le sezioni
	Sito ateneo
	Sito dipartimento
	Sito Corso di Studio
Correlazione con i Requisiti AVA 2	R1.B.1- R3

ANALISI DEL CONTESTO:

Nel Portale University sono state riversate tutte le informazioni utili per gli studenti che vogliono avere notizie circostanziate sul corso di Laurea Triennale in Biotecnologie che si tiene presso l'Università del Sannio.

CRITICITÀ EVIDENZIATE:

L'analisi attenta dei siti www.dstunisannio.it, www.sciunisannio.it, gol.unisannio.it/guideonline, è stata condotta, per l'a.a. 2016/2017, dagli studenti presenti in CPds insieme ai docenti componenti della Commissione stessa. Essi hanno accertato che la reperibilità delle informazioni sul sito del DST risulta ancora difficoltosa e lacunosa. Per esempio, la pagina riguardante il corso di Biotecnologie manca della sezione CALENDARIO DIDATTICO E ORARIO DELLE LEZIONI pur essendo presente il link :

<http://www.dstunisannio.it/index.php/biotecnologie-25/calendario-25>

Per quanto riguarda il Portale University, i contenuti riguardanti il Corso di Biotecnologie sono esaustivi e facilmente reperibili. Inoltre i link sono congruenti con le sezioni presenti sul sito del DST. Mancano tuttavia delle linee guida riguardanti gli esami del corso di studi e in particolare nella sezione :

<https://www.university.it/index.php/public/schedaCorso/anno/2017/corso/1539876#>

non sono presenti le pagine web relative ad ogni esame preso in considerazione.

PROPOSTE DI MIGLIORAMENTO:

Migliorare il sito di dipartimento, aggiungendo alle varie sezioni descritte precedentemente i corrispondenti collegamenti. In questo modo si risolveranno anche le deficienze presenti sul Portale di University.



UNIVERSITA' DEGLI STUDI DEL SANNIO

Benevento

QUADRO F

Ulteriori proposte di miglioramento

FONTI	

ANALISI DEL CONTESTO:

Nessuna.

CRITICITÀ EVIDENZIATE:

Nessuna.

PROPOSTE DI MIGLIORAMENTO:

Nessuna.