

**SCHEMA DI SINTESI RELAZIONE della COMMISSIONE PARITETICA**  
**docenti-studenti**  
**Anno 2017**

**Informazioni generali**

<b>DIPARTIMENTO</b>	Ingegneria	
<b>Presidente Commissione Paritetica</b>	Maria Tortorella	
<b>Componenti della Commissione Paritetica</b>	<b>Docente</b>	<b>Studente</b>
	Pietro Bareschino	Michele Cianciulli
	Giuseppe Cardone	Kevin Luca De Toma
	Gustavo Marini	Giovanni Di Muccio
	Carlo Roselli	Michele Emanuele Esposito (vice Presidente)
	Fulvio Simonelli	Carlo Tipaldi
	Maria Tortorella	Daniela Zendoli
<b>Denominazione Corso di Studio</b>	Ingegneria Elettronica per l'Automazione e le Telecomunicazioni	
<b>Classe di afferenza del Corso di Studio</b>	Ingegneria Elettronica (LM-29)	

1

La Commissione Paritetica si è riunita per la discussione degli argomenti riportati nei quadri della presente Relazione come riportato di seguito:

<b>Data incontro</b>	<b>Argomenti trattati</b>	<b>PRESENTI</b> (numero docenti e studenti presenti all'incontro)	
		<b>Docenti</b>	<b>Studenti</b>
25/07/2017	In sediamento della Commissione didattico paritetica. Elezione del Presidente e del vice Presidente della Commissione didattico paritetica	6	6
01/12/2017	Condivisione della Struttura e dei contenuti della relazione della Commissione Didattico Paritetica	6	4
11/12/2017	Discussione dei contenuti e verifica dello stato di avanzamento della relazione della Commissione Didattico Paritetica	6	3
15/12/2017	Verifica dello stato di avanzamento relazione della Commissione	6	3

	<b>Didattico Paritetica ed omogeneizzazione dei contenuti</b>		
21/12/2017	<b>Redazione conclusiva della relazione della Commissione Didattico Paritetica. Approvazione della versione finale</b>	6	4

**Sintesi del Verbale di Approvazione della Relazione**

Il giorno 21 dicembre 2017, la commissione didattico paritetica del Dipartimento di Ingegneria si è riunita per la redazione conclusiva e l'approvazione della relazione della stessa.  
Dopo aver assemblato i contenuti dei diversi sottogruppi della commissione e dopo un'attenta rilettura della relazione, la stessa è stata approvata ad unanimità

## QUADRI A, B, C, D, E ed F

<b>QUADRO A (ex quadro F)</b> <i>Analisi e proposte su gestione e utilizzo dei questionari relativi alla soddisfazione degli studenti</i>	
<b>FONTI</b>	<b>Scheda SUA-CDS - Sezione B "Esperienza dello studente"</b> (Quadro B6 "Opinioni studenti", Quadro B7 "Opinioni dei laureati")
	Risultati delle rilevazioni dell'opinione degli studenti ( <a href="https://valmon.disia.unifi.it/sisvaldidat/unisannio">https://valmon.disia.unifi.it/sisvaldidat/unisannio</a> )
	<b>Verbali e Relazioni del Presidio della Qualità</b> ( <a href="http://www.unisannio.it/it/ateneo/uffici-amministrativi/area-organi-di-ateneo/attivita%20presidio-di-qualita%20">http://www.unisannio.it/it/ateneo/uffici-amministrativi/area-organi-di-ateneo/attivita%20presidio-di-qualita%20</a> )
	<b>Relazioni del Nucleo di Valutazione</b> ( <a href="http://www.unisannio.it/it/ateneo/uffici-amministrativi/area-organi-di-ateneo/attivita%20nucleo-di-valutazione">http://www.unisannio.it/it/ateneo/uffici-amministrativi/area-organi-di-ateneo/attivita%20nucleo-di-valutazione</a> )
<b>Correlazione con i Requisiti AVA 2</b>	R3.D.1

### ANALISI DEL CONTESTO:

In ottemperanza alla Legge 370/99, sin dal 1999 è stata applicata la valutazione della didattica da parte degli studenti frequentanti con questionari anonimi. Dall'a.a. 2002/03 questionario e punteggi adottati sono coerenti agli standard del CNVSU (Doc 09/02) e dall'a.a. 2006/07 l'elaborazione statistica è affidata alla Valmon s.r.l., spin-off partecipato dall'Università di Firenze, con il sistema informativo SisValdidat. L'accesso ai dati è pubblico al sito <https://valmon.disia.unifi.it/sisvaldidat/unisannio/> fino al livello di aggregazione del CdL, e gerarchico per il singolo insegnamento, con accesso consentito ai docenti titolari degli specifici insegnamenti, al Presidente del Corso di Laurea ed ai componenti della Commissione Didattica Paritetica. I questionari sono stati sottoposti agli studenti di ciascun corso erogato all'atto della prenotazione all'esame fino all'a.a. 2016/17 mentre, a partire dal corrente a.a. (2017/18), è prevista la valutazione dell'insegnamento in data successiva all'erogazione dei 2/3 del corso indipendentemente dalla prenotazione allo stesso.

I questionari constano di 16 domande, di cui le prime 11 concernenti l'attività didattica frontale e le rimanenti attinenti ad attività ancillari al corso. Nello specifico, le domande (D1-D5) sono relative all'organizzazione generale del corso ed ai suoi contenuti, le domande (D6-D11) al docente ed alle attività didattiche integrative, le domande (D12-D16) alle attività di supporto ed alle strutture didattiche. Le opinioni degli studenti vengono espresse selezionando una tra le seguenti modalità di risposta:

- decisamente no;
- più no che sì;
- più sì che no;
- decisamente sì;
- non rispondo.

Le risposte ai singoli quesiti sono state codificate su base decimale, attribuendo alle prime quattro possibili risposte i punteggi:

- decisamente no - 2 punti;
- più no che sì - 5 punti;
- più sì che no - 7 punti;
- decisamente sì - 10 punti.

Le risposte ai differenti quesiti costituiscono il principale metodo di valutazione delle metodologie di trasmissione della conoscenza per il raggiungimento dei risultati di apprendimento attesi.

Con riferimento alla valutazione della didattica, i risultati conseguiti negli ultimi tre anni sono riassumibili come segue:

- Quesito D1: Conoscenze preliminari idonee alla comprensione degli argomenti previsti nel programma d'esame.  
Il risultato di questo quesito è 7.16, in linea rispetto a quello dell'anno precedente (7.20) e a quello dell'anno 2014/2015 (7.16) ma minore di quello dipartimentale (7.73);
- Quesito D2: Il carico di studio di questo insegnamento è proporzionato ai crediti assegnati?  
Il risultato di questo quesito è 7.22, in linea con quello dell'anno precedente (7.25), migliore di quello dell'anno 2014/2015 (7.05) ma minore di quello dipartimentale (7.90);
- Quesito D3: adeguatezza del materiale didattico (indicato o fornito) per lo studio della materia. Il risultato di questo quesito è 7.20, in linea con quello dell'anno precedente (7.25), inferiore di quello dell'anno 2014/2015 (8.07) e di quello dipartimentale (8.04);
- Quesito D4: chiarezza nella definizione delle modalità di esame.  
Il risultato di questo quesito è 7.65, minore di quello dell'anno precedente (8.54), di quello dell'anno 2014/2015 (8.98) e di quello dipartimentale (8.70);
- Quesito D5: rispetto orari di svolgimento di lezioni, esercitazioni.  
Il risultato di questo quesito è 8.80, maggiore di quello dell'anno precedente (8.59), di quello dell'anno 2014/2015 (8.68) e di quello dipartimentale (8.73);
- Quesito D6: Il docente stimola / motiva l'interesse verso la disciplina?  
Il risultato di questo quesito per l'a.a. 2016/17 è stato di 7.98, maggiore di quello dell'a.a. 2015/16 (7.81) e di quello dell'a.a. 2014/15 (7.73) ma minore della media dei CdS del Dipartimento (8.40).
- Quesito D7: chiarezza esposizione docente.  
Il voto medio per l'a.a. 2016/17 è stato di 7.96, maggiore di quello dell'a.a. 2015/16 (7.75), in linea a quello dell'a.a. 2014/15 (7.99) ma minore di quello del Dipartimento (8.47).
- Quesito D8: utilità attività didattiche integrative.  
Il risultato di questo quesito per l'a.a. 2016/17 è stato di 7.99, in linea con quello dell'a.a. 2015/16 (8.02), molto superiore a quello dell'a.a. 2014/15 (6.91) e leggermente inferiore alla media dei CdS del Dipartimento (8.21).
- Quesito D9: L'insegnamento è stato svolto in maniera coerente con quanto dichiarato sul sito Web del corso di studio?  
Il risultato di questo quesito è 7.80, minore di quello dell'anno precedente (8.43), di quello dell'anno 2014/2015 (8.41) e di quello del dipartimento 8.74;
- Quesito D10: reperibilità docente per spiegazioni/ chiarimenti.  
Il risultato di questo quesito è 8.83, in linea con quello dell'anno precedente (8.91), superiore di quello dell'anno 2014/2015 (8.66) e in linea con quello del dipartimento (8.81);
- Quesito D11: È interessato agli argomenti dell'insegnamento?

Il risultato ottenuto da questo quesito è 8.06, maggiore di quello dell'anno precedente (7.45) e di quello dell'anno 2014/2015 (7.51) ma inferiore di quello del Dipartimento (8.40).

A partire dall'a.a. 2015/16 è inoltre prevista la possibilità per gli studenti di esprimere, mediante selezione, il proprio consenso ad una serie di "SUGGERIMENTI".

Dai dati presentati emergono le valutazioni di seguito riportate:

- **Quesito S1: alleggerimento carico didattico.**  
La percentuale di studenti richiedente una sua riduzione è stata per l'a.a. 2016/17 del 25%, in diminuzione rispetto all'a.a. 2015/16 (27.6%), ma notevolmente maggiore dei dati del Dipartimento di Ingegneria (15,8%) e dell'Ateneo (16.6%);
- **Quesito S2: aumento dell'attività di supporto didattico.**  
La percentuale di studenti richiedente un suo incremento è stata per l'a.a. 2016/17 del 22.9%, notevolmente maggiore rispetto all'a.a. 2015/16 (13.5%), ai dati del Dipartimento di Ingegneria (16,9%) e a quelli dell'Ateneo (13.5%);
- **Quesito S3: fornire più conoscenze di base.**  
La percentuale rilevata per l'a.a. 2016/17 è del 29.3%, in linea rispetto all'a.a. 2015/16 (29.5%), ma notevolmente maggiore dei dati del Dipartimento di Ingegneria (14,1%) e di quelli dell'Ateneo (13.2%);
- **Quesito S4: eliminazione dal programma di argomenti già trattati in altri corsi.**  
La percentuale è stata per l'a.a. 2016/17 del 3.6%, inferiore rispetto all'a.a. 2015/16 (3.9%), ai dati del Dipartimento di Ingegneria (4.5%) e di quelli dell'Ateneo (8,3%).
- **Quesito S5: Migliorare il coordinamento con altri insegnamenti.**  
La percentuale è stata per l'a.a. 2016/17 del 18,6%, in notevole crescita rispetto all'a.a. 2015/16 (10,6%) e notevolmente maggiore dei dati del Dipartimento di Ingegneria (8,2%) e di quelli dell'Ateneo (8,2%).
- **Quesito S6: Miglioramento della qualità del materiale didattico.**  
La percentuale è stata per l'a.a. 2016/17 del 31.4%, notevolmente maggiore rispetto all'a.a. 2015/16 (23.2%) e dei dati del Dipartimento di Ingegneria (17,1%) e di quelli dell'Ateneo (16%).
- **Quesito S7: Fornire in anticipo il materiale didattico.**  
La percentuale è stata per l'a.a. 2016/17 del 26%, in notevole crescita rispetto all'a.a. 2015/16 (8.7%) e notevolmente maggiore dei dati del Dipartimento di Ingegneria (9,9%) e di quelli dell'Ateneo (9,9%).
- **Quesito S8: Inserire prove d'esame intermedie.**  
La percentuale è stata per l'a.a. 2016/17 del 2.9%, in notevole diminuzione rispetto all'a.a. 2015/16 (10.6%), e notevolmente minore dei dati del Dipartimento di Ingegneria (12,1%) e di quelli dell'Ateneo (17%).
- **Quesito S9: attivazione insegnamenti serali.**  
La percentuale è stata per l'a.a. 2016/17 è dello 0%; , minore rispetto all'a.a. 2015/16 (1%) e dei dati del Dipartimento di Ingegneria (1,7%) e dell'Ateneo (1.5%).

Dal 2008 l'Ateneo del Sannio ha aderito al Consorzio AlmaLaurea, che attraverso interviste telefoniche raccoglie giudizi sull'esperienza universitaria dai laureati. Tali giudizi vengono resi disponibili, a vari

livelli di aggregazione, sul sito del consorzio ([www.almalaurea.it](http://www.almalaurea.it), sezione università/indagini e ricerche/profilo dei laureati). Le rilevazioni condotte sugli studenti laureati nel 2016 (16 studenti, di cui 16 rispondenti alle interviste con un tasso di compilazione pari a 100%) sono disponibili all'indirizzo:

<https://www2.almalaurea.it/cgi-php/universita/statistiche/framescheda.php?anno=2016&corstipo=LS&ateneo=70124&facolta=1290&gruppo=5&pa=70124&classe=11032&corso=tutti&postcorso=0620107303000004&isstella=0&isstella=0&disaggregazione=&LANG=it&CONFIG=p>

Le risposte positive “decisamente soddisfatto” sono pari a 31,3% per quanto riguarda l'esperienza universitaria nel suo complesso (minore del 45.8% del totale del campione italiano della classe di lauree in Ingegneria dell'Informazione L8-9), il 18.8% per il rapporto con i docenti (minore del 32.2% su base nazionale). Risulta anche inferiore alla media nazionale il dato sulla sostenibilità del carico di studio degli insegnamenti che raggiunge il 31.3% a fronte del 38.3% nazionale. Infine il 62.5% degli studenti laureati dichiara che si riscriverebbe allo stesso CdLM nello stesso Ateneo, percentuale inferiore al dato che emerge se si considera la totalità degli studenti italiani (76%).

#### CRITICITÀ EVIDENZIATE:

Occorre premettere che i risultati della valutazione degli studenti sulla didattica, come già rilevato nelle precedenti Relazioni della Commissione Didattica Paritetica (anno 2015, anno 2016) ed in difformità a quanto richiesto nelle succitate Relazioni, sono stati resi disponibili a questa Commissione solo a partire dal mese di Dicembre e non prima dell'inizio delle attività didattiche frontali del I semestre.

Sulla base dei giudizi medi espressi dagli studenti per l'a.a 2016/17 relativamente al Corso di Laurea Magistrale nel suo complesso, è possibile affermare che la percezione degli studenti è positiva riguardo gli aspetti più direttamente connessi alla didattica (D1-D11), anche se è da evidenziare che le percentuali sono in generale minori rispetto a quelle degli altri CdS del Dipartimento (D3, D4, D6, D7, D8, D9, D11) e in alcuni casi in decrescita rispetto a quelli dei dati degli anni precedenti (D4 (chiarezza nella definizione delle modalità di esame), D9 (coerenza dello svolgimento del corso con quanto dichiarato sul sito Web del corso di studio)).

Inoltre si conferma una elevata qualificazione dei docenti del CdLM sia in termini di capacità di motivare l'interesse degli studenti verso la materia che di esposizione della stessa. Mostrano uno sforzo continuo di migliorare nel tempo risultati già positivi.

Occorre tuttavia rilevare che i dati relativi alla valutazione della didattica degli a.a. 2014/15 e 2015/16 sono risultati affetti da criticità così come già riportato sia nelle Relazioni della CDP relative (anni 2015 e 2016) sia nella “Relazione sulle modalità e risultati della rilevazione dell'opinione degli studenti frequentanti e, se effettuata, dei laureandi” del Nucleo di Valutazione che, al riguardo, afferma che “Nell'AA 2014/15 è avvenuta una profonda transizione che ha contemplato tutti gli aspetti della consolidata procedura di rilevazione: la responsabilità è passata al Presidio di Qualità, è variato il questionario secondo le indicazioni ANVUR, il campione analizzato introducendo la platea dei non frequentanti, nonché la metodologia di rilevazione ora on-line. Nell'AA 2015/16, oggetto della presente analisi, anche in conformità alla raccomandazione espressa lo scorso anno dal Nucleo, il questionario è stato integrato con cinque quesiti aggiuntivi “D12-D16” finalizzati alla valutazione dell'adeguatezza delle dotazioni di aule, laboratori, biblioteche ed attrezzature, nonché sulla qualità di alcuni servizi erogati (Segreterie Didattiche, Biblioteche). Inoltre, quest'anno, a monte del processo

*di valutazione, il Personale Tecnico Amministrativo preposto ha effettuato una bonifica riducendo di fatto il numero di questionari avviati al processo di valutazione. Il sistema è stato recentemente ulteriormente modificato per contemplare nuovi quesiti e per rimuovere alcune criticità di interazione con il SW di gestione riducendo il numero effettivo di questionari avviati a valutazione. [...] (Il processo di rilevazione delle opinioni degli studenti) non ha ancora concluso, anche per effetto di alcune ulteriori modifiche, il transitorio di avviamento come evidenziato dalle variazioni dei parametri di efficienza dello stesso. A tal proposito va evidenziato che nell'Ateneo è in fase finale di attuazione il processo di migrazione ad un nuovo software di gestione della segreteria studenti che, contemplando al suo interno la subroutine di rilevazione dell'opinione degli studenti, eviterà le criticità di interfaccia tra software diversi limitando notevolmente il numero di questionari "bonificati" non sottoposti al processo di valutazione."*

Dall'analisi dei dati disaggregati per singolo insegnamento sono emerse, in particolare, valutazioni decisamente insoddisfacenti (punteggio inferiore a 6) per i quesiti D1 (n. 2 insoddisfazioni), D2 (n. 3 insoddisfazioni), D3 (n. 2 insoddisfazioni), D4 (n. 2 insoddisfazioni), D6 (n. 1 insoddisfazione), D7 (n. 2 insoddisfazioni), D9 (n. 1 insoddisfazione) per alcuni degli insegnamenti erogati. Il dettaglio dei corsi che presentano le suddette criticità (docente, insegnamento, numero di schede valutate, risultato della valutazione e scarto quadratico medio dello stesso) sarà trasferito al Presidente del Corso di Laurea in Ingegneria Elettronica per l'Automazione e le Telecomunicazioni affinché siano tempestivamente intraprese tutte le azioni necessarie al superamento delle criticità emerse.

Relativamente ai "SUGGERIMENTI" da parte degli studenti, per l'a.a. 2016/17, considerando i quesiti con una valutazione superiore al 15%, emerge l'indicazione di alleggerire il carico didattico (25%), aumentare l'attività di supporto didattico (22,9%, in notevole crescita rispetto all'anno precedente), fornire più conoscenze di base (29.3%), migliorare il coordinamento con altri insegnamenti (18.6%, in notevole crescita rispetto all'anno precedente), migliorare la qualità del materiale didattico (31.4%, in notevole crescita rispetto all'anno precedente) e fornire in anticipo il materiale didattico (25%, in notevole crescita rispetto all'anno precedente).

Dalla loro analisi si deduce che le situazioni di maggiori criticità (in cui la percentuale di insoddisfazione superasse il 15%) rilevate nell'a.a. 2015/16 hanno in generale conosciuto comunque un peggioramento nell'anno a.a. 2016/17. Inoltre, praticamente tutte le percentuali risultano superiori rispetto a quelle degli altri CdS del Dipartimento, ad eccezione dei quesiti S4 (eliminazione dal programma di argomenti già trattati in altri corsi) e S8 (Inserire prove d'esame intermedie).

Dai dati disaggregati per singolo insegnamento nella sezione dei suggerimenti, si evidenziano casi di percentuali al di sopra del 25% nelle seguenti sezioni: S1 (n. 3), S2 (n. 4), S3 (n. 5), S5 (n. 2), S6 (n. 6), S7 (n. 7). Anche tali risultati saranno quindi trasferiti al Presidente del Corso di Laurea in Ingegneria Elettronica per l'Automazione e le Telecomunicazioni.

E' da evidenziare che in 5 corsi sui 18 presenti, non è stato dato alcun suggerimento da parte degli studenti.

#### **PROPOSTE DI MIGLIORAMENTO:**

Si ritiene opportuno ribadire la richiesta che i risultati parziali dei questionari di valutazione Valmon siano resi disponibili a partire dal mese di settembre per consentire ai docenti di porre in essere azioni correttive già nei corsi del I semestre.

Dall'analisi dei questionari sui SUGGERIMENTI, emerge in generale la richiesta di migliorare il materiale didattico di supporto ai corsi, di alleggerire il carico didattico e di fornire più conoscenze di base. Al fine di migliorare la qualità e la fruibilità del materiale didattico occorrerebbe attivare nel sito docente una sezione verso la quale trasferire il materiale del corso in formato elettronico (presentazioni, prove d'esame, ...) accessibile agli studenti.

L'indicazione delle criticità emerse dall'analisi della valutazione dei singoli insegnamenti nonché le indicazioni fornite nella sezione "suggerimenti" saranno trasferite al Presidente del Corso di Laurea in Ingegneria Elettronica per l'Automazione e le Telecomunicazioni in maniera tale che vengano intraprese tutte le azioni necessarie al superamento delle criticità emerse ed al soddisfacimento delle proposte avanzate. La Commissione richiede conseguentemente di essere informata delle iniziative intraprese o che si intendono intraprendere in merito.

La Commissione riconosce l'importanza della sensibilizzazione degli studenti verso il ruolo fondamentale che il questionario di valutazione riveste nell'ambito di una valutazione complessiva della qualità della didattica. A tal fine, la commissione auspica che il Direttore del Dipartimento prenda tutti i possibili provvedimenti finalizzati a garantire che gli studenti possano fornire risposte consapevoli e puntuali ai singoli quesiti loro posti. Tra questi provvedimenti potrebbe essere compreso quello di stimolare il confronto tra gli studenti e i rappresentanti degli stessi in seno ai Consigli di Dipartimento, di Corso di Laurea e della Commissione Didattico Paritetica.

**QUADRO B (ex quadro C)**

*Analisi e proposte in merito a materiali e ausili didattici, laboratori, aule, attrezzature, in relazione al raggiungimento degli obiettivi di apprendimento al livello desiderato*

FONTI	Scheda SUA-CDS - Sezione B "Esperienza dello studente": <b>Quadro B3</b> "Docenti titolari di insegnamento" (CV disponibili sui siti dei dipartimenti), <b>Quadro B4</b> "Aule. Laboratori e aule informatiche. Sale studio. Biblioteche", <b>Quadro B5</b> "Orientamento e tutorato in itinere. Assistenza per lo svolgimento di periodi di formazione all'estero. Assistenza e accordi per la mobilità internazionale degli studenti. Accompagnamento al lavoro. Eventuali altre iniziative", <b>Quadro B6</b> "Opinione degli studenti". Reperire le informazioni all'interno dei propri Dipartimenti.
	Risultati delle rilevazioni dell'opinione degli studenti ( <a href="https://valmon.disia.unifi.it/sisvaldidat/unisannio">https://valmon.disia.unifi.it/sisvaldidat/unisannio</a> )
	Verbali e Relazioni del Presidio della Qualità ( <a href="http://www.unisannio.it/it/ateneo/uffici-amministrativi/area-organi-di-ateneo/attivita%20presidio-di-qualita%20">http://www.unisannio.it/it/ateneo/uffici-amministrativi/area-organi-di-ateneo/attivita%20presidio-di-qualita%20</a> )
	Relazioni del Nucleo di Valutazione ( <a href="http://www.unisannio.it/it/ateneo/uffici-amministrativi/area-organi-di-ateneo/attivita%20nucleo-di-valutazione">http://www.unisannio.it/it/ateneo/uffici-amministrativi/area-organi-di-ateneo/attivita%20nucleo-di-valutazione</a> ). Paragrafo 1.2.B (Adeguatezza della dotazione infrastrutturale e tecnologica dedicata) della "Relazione annuale del NdV - anno 2017".
Correlazione con i Requisiti AVA 2	R3.B.3 - R3.C.2

**ANALISI DEL CONTESTO:**

Come già riportato al Quadro A del presente documento, l'accesso ai risultati della valutazioni della didattica da parte degli studenti è pubblico al sito <https://valmon.disia.unifi.it/sisvaldidat/unisannio/> fino al livello di aggregazione del CdLM, e gerarchico per il singolo insegnamento, con accesso consentito ai docenti titolari degli specifici insegnamenti, al Presidente del Corso di Laurea ed ai componenti della Commissione Didattica Paritetica. I questionari constano di 16 domande, di cui le prime 11 riguardano l'attività didattica frontale, mentre le altre 5 riguardano la valutazione di strutture e/o attività complementari al corso. Più precisamente:

- D12. Il servizio svolto dalla segreteria didattica del Dipartimento è stato soddisfacente (si forniscono le informazioni necessarie, il sito web è aggiornato, le procedure sono indicate in modo chiaro, etc.)?  
Il risultato ottenuto da questo quesito è 6.96, superiore a quello dell'anno precedente (6.56) e in linea con quello del Dipartimento (7.05).
- D13. Le biblioteche sono adeguate (il numero di postazioni è sufficiente, i computer sono performanti, ci sono libri e riviste per gli approfondimenti, è presente editoria elettronica, le

condizioni del prestito sono adeguate)

Il risultato ottenuto da questo quesito è 6.60, superiore a quello dell'anno precedente (6.34) e in linea con quello del Dipartimento (6.61).

- D14. I laboratori per attività didattiche sono adeguati (il numero di postazioni è sufficiente, i computer sono performanti, il software è aggiornato, le attrezzature e i materiali per sperimentazioni sono disponibili e adeguati, ecc.)?

Il risultato ottenuto da questo quesito è 6.67, superiore a quello dell'anno precedente (6.45) e a quello del Dipartimento (6.41).

- D15. I locali e le attrezzature per le attività didattiche integrative (esercitazioni, laboratori, seminari, ecc.) sono adeguati? (se non sono previste attività didattiche integrative, rispondete non previste).

Il risultato ottenuto da questo quesito è 6.51, superiore a quello dell'anno precedente (6.33) e leggermente inferiore di quello del Dipartimento (6.61).

- D16. Le aule in cui si svolgono le lezioni sono adeguate (si vede, si sente, si trova posto)?

Il risultato ottenuto da questo quesito è 6.57, in linea con quello dell'anno precedente (6.50) e con quello del Dipartimento (6.60).

È da segnalarsi che i risultati della valutazione degli studenti sulla didattica disaggregati per singoli insegnamenti erogati non si discostano significativamente dai valori medi "aggregati".

#### CRITICITÀ EVIDENZIATE:

Il netto peggioramento nei risultati conseguiti registrato nell'esercizio in esame della valutazione della didattica da parte degli studenti relativamente a strutture e/o attività complementari al corso rispetto al precedente a.a., risulta confermato sia dalla già citata "Relazione sulle modalità e risultati della rilevazione dell'opinione degli studenti frequentanti e, se effettuata, dei laureandi" del Nucleo di Valutazione ("*[...]la platea studentesca ha manifestato un'insoddisfazione generalizzata. [...]la differenza di giudizio tra studenti frequentanti e non è minima per i quesiti sotto posti ad entrambe le platee (D12 -D14). Per i quesiti D15 [...] e D16 [...] si evince che continua a sussistere un generale livello di insoddisfazione sulla dotazione infrastrutturale [...].*") sia da quanto riportato dalla componente studentesca di questa Commissione, nonostante l'impegno profuso dalle strutture di Dipartimento e di Ateneo nel rendere maggiormente fruibili ed adeguati gli spazi a disposizione degli studenti.

In merito al quesito D12 si ritiene opportuno segnalare che, nella sua formulazione attuale, lo stesso non discrimini tra compiti precipui della segreteria didattica del Dipartimento e compiti non pertinenti alla stessa, richiedendo agli studenti di esprimere una valutazione su attività di non esclusiva pertinenza della segreteria didattica dipartimentale.

La sostanziale vicinanza fra i valori degli indicatori riguardanti i locali e le attrezzature relativi al Corso di Laurea e quelli di Dipartimento è chiaramente dovuta alla condivisione della maggior parte delle strutture con gli altri Corsi di Studio. Gli indicatori ottenuti su questi quesiti sono comunque inferiori a quelli ottenuti su tutti gli altri, a testimonianza del margine di miglioramento ancora da coprire nella qualità delle strutture e nella fruibilità delle stesse

#### PROPOSTE DI MIGLIORAMENTO:

Questa Commissione, pur consapevole di quanto fatto negli ultimi anni dalle strutture di Dipartimento e di Ateneo per il miglioramento degli spazi a disposizione degli studenti, non può che sottolineare che i

massimi livelli di insoddisfazione della platea studentesca si registrino proprio in relazione a questi ultimi. Si suggerisce pertanto che, nell'ottica del progressivo e costante miglioramento dei servizi erogati agli studenti, il già notevole dell'impegno profuso venga ulteriormente incrementato per il potenziamento degli spazi per la didattica e la ricerca.

Si suggerisce, ove possibile, una riformulazione del quesito D12 in modo tale da evitare la valutazione complessiva di attività di supporto alla didattica tra loro incoerenti.

Al fine di migliorare la qualità e la fruibilità del materiale didattico occorrerebbe attivare nel sito docente una sezione verso la quale trasferire il materiale del corso in formato elettronico (presentazioni, prove d'esame, ...) accessibile agli studenti.

**QUADRO C (ex quadro D)**

*Analisi e proposte sulla validità dei metodi di accertamento delle conoscenze e abilità acquisite dagli studenti in relazione ai risultati di apprendimento attesi*

<b>FONTI</b>	Scheda SUA-CDS - Sezione B "Esperienza dello studente": <b>Quadro B1b</b> "Descrizione dei metodi di accertamento"; <b>Quadro B3</b> "Docenti titolari di insegnamento" (CV disponibili sui siti dei dipartimenti), <b>Quadro B6</b> "Opinione degli studenti".
	Risultati delle rilevazione dell'opinione degli studenti ( <a href="https://valmon.disia.unifi.it/sisvaldidat/unisannio">https://valmon.disia.unifi.it/sisvaldidat/unisannio</a> )
<b>Correlazione con i Requisiti AVA 2</b>	<b>R3.B.5</b>

**ANALISI DEL CONTESTO:**

Dall'analisi delle fonti, questa Commissione valuta che esiste assoluta coerenza tra attività formative, metodi di accertamento delle conoscenze e abilità acquisite dagli studenti e risultati di apprendimento attesi. I curriculum dei docenti titolari di insegnamento del Corso di Laurea, visionati singolarmente, mostrano che ciascuno dei suddetti docenti è in possesso di specifiche ed adeguate conoscenze scientifiche nelle materie che concorrono al raggiungimento dei risultati di apprendimento attesi. Le verifiche di apprendimento sono finalizzate a valutare non solo l'acquisizione della conoscenza degli argomenti del corso e la piena comprensione di conoscenze puntuali, ma anche la maturazione di capacità di ragionamento e risoluzione di problemi. I metodi di accertamento dei risultati di apprendimento variano in base agli insegnamenti: per alcuni di essi consistono nello svolgimento di prove esclusivamente orali, mentre per altri le prove sono sia orali che scritte; anche nel caso di insegnamenti che prevedano la verifica in base a sola prova orale, le modalità d'esame sono in genere finalizzate alla verifica della capacità di risolvere problemi pratici oltre che di inquadrare correttamente le basi teoriche ed esprimere chiaramente le tematiche pertinenti l'insegnamento oggetto di valutazione. Le prove di esame sono di norma individuali. La verifica dei risultati di apprendimento viene di norma eseguita per ciascun insegnamento mediante lo svolgimento di prove in itinere nonché, di prove di esame finali, scritte e/o orali, prevalentemente individuali, che si concludono con l'attribuzione, da parte della commissione esaminatrice, di un voto espresso in trentesimi. I dettagli delle modalità di svolgimento delle verifiche di apprendimento dovrebbero essere riportati per ciascun insegnamento all'indirizzo: <https://gol.unisannio.it/guideonline/Home.do>. al momento non accessibile.

La prova finale consiste nella redazione e nella discussione pubblica, in presenza di una commissione appositamente nominata, di una tesi individualmente scritta, in cui sia stato sviluppato, sotto la guida di un docente relatore, un argomento caratterizzante il profilo culturale e/o professionale prescelto. La preparazione della tesi può richiedere lo svolgimento di attività di ricerca, di progettazione e di laboratorio. Lo studente deve dimostrare di aver conseguito una buona padronanza degli argomenti, di aver raggiunto la capacità di operare in modo autonomo, di saper comunicare efficacemente e sinteticamente i principali risultati ottenuti, e di saper sostenere un contraddittorio.

Il Consorzio AlmaLaurea, già precedentemente menzionato, rende disponibile un'indagine statistica relativa alla condizione professionale dei laureati ad un anno dalla laurea. Tale indagine è reperibile sul sito del consorzio ([www.almalaurea.it](http://www.almalaurea.it), sezione Università / Indagini e ricerche / Condizione occupazionale dei laureati / Consulta i dati, ad accesso pubblico) nel 2017 è stata condotta su 15 laureati nel 2016 (14 hanno risposto all'indagine, con un tasso di risposta del 93.3%). L'indagine evidenzia come il tasso di occupazione si attesti al 42.9% (minore dato nazionale relativo alla stessa classe LM29, 32/S pari a

67.7%), con un tempo medio di reperimento del primo lavoro pari a 1.7 mesi dalla data della laurea (inferiore al valore medio nazionale relativo alla stessa classe LM2, 32/S9 pari a 2.8 mesi). Tutti i dati relativi all'indagine sopra citata sono reperibili al link:

<http://www2.almalaurea.it/cgi-php/universita/statistiche/framescheda.php?anno=2016&corstipo=LS&ateneo=70124&facolta=1290&gruppo=5&pa=70124&classe=11032&postcorso=0620107303000004&isstella=0&annolau=1&disaggregazione=&LANG=it&CONFIG=occupazione>

#### **CRITICITÀ EVIDENZIATE:**

Al momento della stesura della presente Relazione, non risulta accessibile la guida online di Ateneo all'indirizzo <https://gol.unisannio.it/guideonline/Home.do>

#### **PROPOSTE DI MIGLIORAMENTO:**

Complessivamente, alla luce dei giudizi raccolti, i metodi di accertamento delle conoscenze e delle abilità acquisite dagli studenti appaiono validi e non sembra necessario, allo stato attuale, proporre alcuna modifica degli stessi.

Si richiede il tempestivo ripristino della guida online di Ateneo.

**QUADRO D (ex quadro E)**

*Analisi e proposte sulla completezza e sull'efficacia del monitoraggio annuale e del riesame ciclico*

<b>FONTI</b>	<b>Scheda SUA-CDS - Sezione B "Esperienza dello studente": Sezione D "Organizzazione e Gestione della Qualità" Quadro D4 "Riesame annuale" Monitoraggio annuale: INDICATORI</b>
<b>Correlazione con i Requisiti AVA 2</b>	<b>R3.D.3</b>

**ANALISI DEL CONTESTO:**

L'analisi della situazione del Corso di Laurea in Ingegneria Elettronica per l'Automazione e le Telecomunicazioni è stata basata sui dati ufficiali del Dipartimento di Ingegneria dell'Università del Sannio (<https://dwunisannio.cineca.it/microstrategy/asp/>, ad accesso ristretto), sulle elaborazioni dell'Ufficio Analisi Statistiche dell'Ateneo e sui dati forniti dal CISIA (Consorzio Interuniversitario Sistemi Integrati per l'Accesso). Le immatricolazioni per l'a.a. 2017/18 sono ancora aperte: al 12/12, gli iscritti sono 15 contro i 10 dell'a.a. 2016/17, i 17 dell'a.a. 2015/16 ed i 15 dell'a.a. 2014/15. Il numero totale degli iscritti che naturalmente risente di dinamiche complesse generate, oltre che dalle immatricolazioni, dalla velocità di uscita per lauree, abbandoni e/o trasferimenti, è stato in media pari a 47 unità negli ultimi tre anni (44 nel 2016/17, contro 51 per l'a.a. 2015/16 e 47 per l'a.a. 2014/15). Anche in questo caso, visto che le immatricolazioni risultano ancora aperte, non è possibile effettuare valutazioni statistiche.

Secondo i dati forniti dall'Ufficio Supporto Amministrativo e Didattico del Dipartimento nel corso del 2016 gli studenti del Corso di Laurea impegnati in un tirocinio sono stati 15 (di cui 0 tirocini esterni).

Allo scopo di valutare l'efficacia del riesame e degli interventi di miglioramento in esso proposti, si è proceduto ad analizzare lo sviluppo temporale della situazione del Corso di Laurea Magistrale in Ingegneria Elettronica per l'Automazione e le Telecomunicazioni negli ultimi quattro anni accademici; a tale scopo, sono stati presi in esame i dati ufficiali del Dipartimento di Ingegneria dell'Università del Sannio, le elaborazioni dell'Ufficio Analisi Statistiche dell'Ateneo ed i dati forniti dal CISIA (Consorzio Interuniversitario Sistemi Integrati per l'Accesso). Alla luce del fatto che per l'a.a. 2017/18 la finestra di immatricolazione è ancora aperta, l'analisi condotta è stata necessariamente parziale; il numero di elementi del campione relativo all'a.a. corrente è risultato per lo stesso motivo statisticamente poco significativo: una valutazione delle azioni correttive proposte dal riesame, dovendo necessariamente basarsi su dati statistici completi e significativi, non è pertanto possibile allo stato attuale.

**CRITICITÀ EVIDENZIATE:**

Al momento, non risulta evidente alcuna criticità da segnalare. L'analisi della situazione effettuata dal riesame relativamente agli a.a. per i quali sono disponibili dati definitivi appare completa e puntuale e gli interventi migliorativi proposti appaiono in linea con i risultati della stessa.

**PROPOSTE DI MIGLIORAMENTO:**

Allo scopo di consentire una valutazione delle azioni correttive proposte dal riesame basata su dati



# UNIVERSITA' DEGLI STUDI DEL SANNIO Benevento

statistici completi e significativi si propone, ove sia possibile, che si riaggiorni la sezione in esame alla chiusura della finestra di immatricolazione per l'a.a. 2017/18.

**QUADRO E (ex quadro G)**

*Analisi e proposte sull'effettiva disponibilità e correttezza delle informazioni fornite nelle parti della SUA-CdS disponibili al pubblico nel portale University*

<b>FONTI</b>	Scheda SUA-CDS - Tutte le sezioni
	Sito ateneo
	Sito dipartimento
	Sito Corso di Studio
	Sito University
<b>Correlazione con i Requisiti AVA 2</b>	<b>R1.B.1- R3</b>

**ANALISI DEL CONTESTO:**

La parte pubblica della SUA-CdS è reperibile sul sito University (<https://www.university.it/index.php/ateneo/53>, Offerta Formativa dell'Ateneo, sezione INGEGNERIA ELETTRONICA PER L'AUTOMAZIONE E LE TELECOMUNICAZIONI LM-29, scheda sintetica) al link ad accesso pubblico:

<https://www.university.it/index.php/public/schedaCorso/anno/2017/corso/1539888>

Le informazioni disponibili sono quelle relative alle sezioni liberamente consultabili della scheda stessa, aggiornate alla data di pubblicazione della SUA-CdS, e riportano dati sia quantitativi che qualitativi sul Corso di Studio.

**CRITICITÀ EVIDENZIATE:**

Non risulta possibile l'accesso alle schede di dettaglio dei singoli insegnamenti erogati perché non risulta al momento accessibile la guida online di Ateneo all'indirizzo <https://gol.unisannio.it/guideonline/Home.do>

**PROPOSTE DI MIGLIORAMENTO:**

Si auspica il tempestivo ripristino dei collegamenti alle schede di dettaglio dei singoli insegnamenti erogati e si suggerisce la possibilità di prevedere la realizzazione di una versione in lingua inglese della descrizione del corso, al momento presente esclusivamente in lingua italiana.

**QUADRO F**

*Ulteriori proposte di miglioramento*

**FONTI**

**Rappresentante degli studenti del CdL Ingegneria Informatica**

**ANALISI DEL CONTESTO:**

Nell'ambito della dialettica interna alla ammissione Didattica Paritetica ed in occasione degli incontri periodici della stessa sono emerse alcune proposte di miglioramento complessivo della qualità dei servizi erogati, sia da parte di singoli docenti che da parte della componente studentesca nella figura della sig.ra Daniela Zendoli, rappresentante degli studenti del CdLM in Ingegneria Elettronica per l'Automazione e le Telecomunicazioni, relative ad aspetti non riconducibili ad alcuna delle sezioni precedenti.

**CRITICITÀ EVIDENZIATE:**

Carenza di un sito web di supporto e di un format comune a tutti i docenti per la distribuzione agli studenti di materiale didattico di supporto in formato elettronico.

Attività di laboratorio concentrate prevalentemente in corrispondenza della preparazione della Tesi di Laurea, per la quale è in genere richiesto lo svolgimento di attività sperimentali, di progettazione e di ricerca.

La guida online di Ateneo risulta non completa o non aggiornata per alcuni degli insegnamenti erogati. Al momento della stesura di questa Relazione, la stessa risulta del tutto inaccessibile.

Presentazione non aggiornata, sul sito istituzionale di Ateneo, della composizione e dei lavori della Commissione Didattica Paritetica.

**PROPOSTE DI MIGLIORAMENTO:**

Al fine di migliorare la qualità e la fruibilità del materiale didattico si richiede l'attivazione, nella pagina personale di ciascun docente disponibile sul sito web di Ateneo, di una apposita sezione attraverso la quale rendere fruibile agli studenti materiale di supporto agli insegnamenti erogati in formato elettronico (presentazioni, prove d'esame, etc.).

Allo scopo di incrementare in maniera ulteriore la qualità della didattica erogata si richiede, almeno nell'ambito degli insegnamenti caratterizzanti, che sia previsto un numero minimo annuale di ore da dedicare ad attività di laboratorio da svolgersi presso le strutture del Dipartimento di Ingegneria dell'Università degli studi del Sannio o presso le rispettive strutture dipartimentali di afferenza dell'Università degli Studi di Napoli Federico II per i docenti del CdLM in essa incardinati.

Si richiede il ripristino della guida online di Ateneo e l'inserimento, completo e tempestivamente aggiornato, degli insegnamenti erogati dal CdLM.

Allo scopo di facilitare i rapporti tra questa CDP e gli studenti e di presentare in maniera facilmente accessibile agli stessi i lavori (verbali delle riunioni e relazioni annuali) della Commissione, si chiede l'attivazione, sul sito web di Ateneo ed eventualmente di Dipartimento, di una pagina a ciò destinata; si richiede altresì che la composizione di questa Commissione Didattica Paritetica, comprensiva di tutti i membri – sia docenti che studenti – che di essa fanno parte, sia chiaramente riportata unitamente alle informazioni di contatto di ciascuno dei membri della suddetta Commissione.

Benevento, 22 Dicembre 2017

*María Fernández*