



Staff del Rettore–Ufficio di Staff Tecnico

ATTI DEL PRESIDIO DI QUALITÀ
VERBALE N. 45/2016

Il giorno 29 novembre 2016, alle ore 16:00, si è riunito presso la sede del Rettorato - sita a palazzo S. Domenico, Piazza Guerrazzi, 1, Benevento - il Presidio di Qualità di Ateneo, come da convocazione del Coordinatore del 29/11/2016, per discutere sugli argomenti iscritti nel seguente ordine del giorno:

- 1) Comunicazioni;**
- 2) Valutazione della Didattica da parte degli Studenti A.A. 2015/2016. Stato di avanzamento delle procedure di estrazione dei dati ed analisi dei contenuti**
- 3) Linee Guida per la stesura della Relazione annuale delle Commissioni Didattiche Paritetiche: determinazioni;**
- 4) Varie ed eventuali.**

Sono presenti i proff. Olimpia Meglio (Coordinatore), Giovanni Filatrella, Daniele Davino, Vincenza Esposito e la dott.ssa Francesca Lombardi (Componenti).

La prof.ssa Olimpia Meglio presiede la riunione. La dott.ssa Francesca Lombardi svolge le funzioni di Segretario Verbalizzante.

Si procede con la discussione del primo punto all'odg.

1) Comunicazioni

Il Coordinatore comunica che:

- i Docenti di ruolo nominati componenti delle Commissioni Paritetiche docenti-studenti dei Dipartimenti, in carica per lo scorcio del triennio accademico 2013/2016, risultano decaduti il 31/10/2016 così come già decaduti il 31/10/2015 risultano i rappresentanti degli studenti in carica nella Commissione per lo scorcio del biennio accademico 2013/2015. Tenuto conto della necessità di garantire all'Ateneo il funzionamento delle Commissioni, anche in considerazione dell'imminente scadenza per la stesura delle Relazioni Annuali, il Rettore, d'accordo con i Direttori dei Dipartimenti e acquisita la disponibilità dei componenti, ha informato questo Presidio sulla continuità di funzionamento delle stesse sino alla conclusione delle procedure elettorali e di nomina dei nuovi componenti;
- in data 29/09/2016 l'ANVUR ha pubblicato sul proprio sito web le "Modalità e tempi per la redazione del Rapporto di Riesame annuale" definendole nel modo seguente:

Il Segretario Verbalizzante
f.to Francesca Lombardi

Il Coordinatore del PQ
f.to Olimpia Meglio



Staff del Rettore–Ufficio di Staff Tecnico

- *“... per le sedi che hanno in programma la visita di accreditamento entro il mese di ottobre del 2017, la redazione del riesame annuale dovrà avvenire nella finestra temporale solita, ovvero tra il 30 novembre 2016 e il 31 gennaio 2017 con le modalità descritte nelle linee guida ANVUR attualmente vigenti;*
- *b) per tutte le altre sedi, la redazione del rapporto di riesame annuale dovrà avvenire tra il 30 giugno 2017 ed il 30 settembre 2017 secondo le modalità delle nuove linee guida AVA, ossia con un commento agli indicatori che l’ANVUR fornirà per ciascun corso di studi.*

L’informativa in questione sarà opportunamente resa nota ai Direttori di Dipartimento ed ai Presidenti dei Corsi di Studio.

- in data 30/09/2016 l’ANVUR ha pubblicato sul proprio sito web le “Modalità e tempi per la redazione del Rapporto di Riesame ciclico” definendole nel modo seguente:
 - *“...Il rapporto di Riesame ciclico potrà essere redatto, con cadenza quinquennale, nella stessa finestra temporale del Riesame annuale, ovvero tra il 30 giugno ed il 30 settembre, ferma restando la possibilità di compilarlo anche in date diverse, per i corsi scelti per la valutazione nell’ambito delle visite di accreditamento periodico, almeno due mesi prima della data di visita.”*

L’informativa in questione sarà opportunamente resa nota ai Direttori di Dipartimento ed ai Presidenti dei Corsi di Studio.

2) Valutazione della Didattica da parte degli Studenti A.A. 2015/2016. Stato di avanzamento delle procedure di estrazione dei dati ed analisi dei contenuti.

Il Coordinatore, con l’ausilio dei proff. Filatrella, Davino e della dott.ssa Lombardi, effettua una disamina della procedura di rilevazione dell’opinione degli studenti sulla didattica a partire dall’A.A 2014/2015 dalla quale emerge che:

- nell’A.A. 2014/2015, la procedura di rilevazione dell’opinione degli studenti è transitata al supporto informatico ed ha raggiunto la piena operatività per il rilievo online delle opinioni degli studenti sia frequentanti che non, secondo le disposizioni ANVUR. La piattaforma di raccolta delle opinioni degli studenti è stata fornita dalla società KION, azienda del Consorzio CINECA;
- a partire dall’A.A. 2014/2015 sono state sottoposte a valutazione le attività formative che prevedono ore di didattica frontale, e in particolare:
 - il singolo insegnamento non strutturato in moduli erogato da un unico docente;



Staff del Rettore–Ufficio di Staff Tecnico

- il singolo insegnamento non strutturato in moduli ma articolato in canali (es. Pari/Dispari, A - N/ M-Z, etc.) erogati dallo stesso docente o da docenti differenti;
 - il singolo insegnamento mutuato tra più corsi di studio erogato dallo stesso docente;
 - il singolo modulo di insegnamento strutturato;
- non sono state sottoposte a valutazione le attività formative cosiddette “a scelta” individuate dallo studente per il completamento del proprio piano di studi perché non collocate, precedentemente al sostenimento dell’esame di profitto, nella propria carriera e pertanto non intercettate dal sistema in fase di prenotazione;
 - già a partire dall’A.A. in questione, dall’analisi dei risultati ad opera degli uffici preposti, sono emerse una serie di criticità generate in misura prevalente da problemi tecnici dei sistemi in uso che comunque non hanno inficiato la valutazione finale e che hanno riguardato una percentuale non elevata di valutazioni (circa il 10% della rilevazione);
 - Il Presidio di Qualità nella sua riunione del 14/01/2016 auspicava “... *che gli Organi di Governo e di Gestione pervengano rapidamente a promuovere una piena convergenza operativa delle varie piattaforme informatiche dell’Ateneo per superare le criticità indotte da problematiche tecniche e da sistemi che non rispondono adeguatamente alle esigenze dell’Ateneo...*”;

Ciò premesso si passa all’analisi dello stato di avanzamento delle procedure di estrazione dei dati ed analisi dei contenuti relativi all’A.A. 2015/2016. La dott.ssa Lombardi riferisce che da una prima analisi dei dati estratti dalla piattaforma Kion permangono alcune criticità. Dal confronto fatto tra le valutazioni effettuate dagli studenti e l’offerta didattica erogata risulta:

- n. insegnamenti valutati non presenti nell’offerta erogata (per insegnamento non più presente o per docente associato ad altro insegnamento)
- n. insegnamenti erogati e non valutati;
- n. insegnamenti valutati in pre-finestra (dall’1/10/2016)

Stabilite le opportune bonifiche da apportare i dati saranno codificati ai fini dell’inserimento nel sistema SISVALDIDAT di Valmon.

Tutto ciò premesso il Presidio decide di:

- rendere partecipe il Rettore degli esiti di tali analisi al fine di individuare gli opportuni interventi correttivi per escludere che tali anomalie si ripresentino per l’A.A. in corso e consentire l’apertura della finestra di valutazione ancora preclusa;
- informare il corpo docente, con anticipo rispetto alla pubblicazione delle valutazioni, delle anomalie che hanno parzialmente invalidato la completezza delle valutazioni stesse.



Staff del Rettore–Ufficio di Staff Tecnico

In particolare il Presidio propone di inviare nota ai Direttori di Dipartimento, per renderli edotti del permanere di problemi tecnici, che tuttavia si spera possano essere definitivamente risolti anche per effetto della migrazione della gestione delle carriere studenti al sistema ESSE3; a tale nota seguirà poi comunicazione ufficiale da parte dell'Ufficio di Staff Tecnico a tutto il corpo docente.

**3) Linee Guida per la stesura della Relazione annuale delle Commissioni Didattiche Paritetiche:
determinazioni.**

Il Coordinatore comunica che:

- In base alle indicazioni contenute nel punto D.1 del Documento di “Autovalutazione, Valutazione e Accredimento del Sistema Universitario Italiano” approvato il 9 gennaio 2013 dal Consiglio Direttivo dell’Agenzia Nazionale di Valutazione dell’Università e della Ricerca, le Commissioni Didattiche Paritetiche Docenti-Studenti, istituite presso ciascuno dei tre Dipartimenti dell’Università degli Studi del Sannio, esprimono le “... proprie valutazioni e formulano le proposte per il miglioramento, in una Relazione Annuale che viene trasmessa al Presidio di Qualità di Ateneo e al Nucleo di Valutazione Interno entro il 31 dicembre di ogni anno. Tale relazione viene allegata alla SUA - CdS...”;
- Tenuto conto della necessità di garantire all’Ateneo il funzionamento delle Commissioni, anche in considerazione dell’imminente scadenza per la stesura delle Relazioni Annuali, così come citato nelle comunicazioni, il Rettore ha disposto la proroga della scadenza delle CPds, relativamente alla componente docente, rinviandone la scadenza al 31/12/2016.

Ciò premesso, stante l’impellenza di fornire alle CPds le dovute prescrizioni utili alla stesura del documento annuale, il Presidio di Qualità, all’unanimità, definisce le “Linee Guida per la redazione della Relazione Annuale della Commissione Paritetica Docenti-Studenti - ANNO 2016” (All. 1) disponendone la trasmissione ai Presidenti delle CPds, ai Direttori di Dipartimento e la pubblicazione sulla pagina del Presidio di Qualità di Ateneo.

4) Varie ed eventuali.

Il coordinatore comunica che non vi sono altre questioni da discutere.

Il Coordinatore, esaurita la discussione, dichiara chiusa la seduta alle ore 18:00.

Del che è verbale, letto, approvato e sottoscritto seduta stante.

*Il Segretario Verbalizzante
f.to Francesca Lombardi*

*Il Coordinatore del PQ
f.to Olimpia Meglio*

Presidio di Qualità di Ateneo

Linee Guida per la redazione della Relazione Annuale della Commissione Paritetica Docenti-Studenti

ANNO 2016

Le Commissioni Didattiche Paritetiche, così come specificato nel Documento di “Autovalutazione, Valutazione e Accredimento del Sistema Universitario Italiano” approvato il 9 gennaio 2013 dal Consiglio Direttivo dell’Agenzia Nazionale di Valutazione dell’Università e della Ricerca, all’interno delle attività di monitoraggio dell’offerta formativa e della qualità della didattica e dell’attività di servizio agli studenti (paragrafo B.2.3.2), tenuto conto di quanto definito nel Sistema di Qualità di Ateneo, hanno “...compiti di:

- a) **proposta al Nucleo di Valutazione per il miglioramento della qualità e dell’efficacia delle strutture didattiche;**
- b) **attività divulgativa delle politiche di qualità dell’ateneo nei confronti degli studenti;**
- c) **monitoraggio degli indicatori che misurano il grado di raggiungimento degli obiettivi della didattica a livello di singole strutture...”**.

In base alle indicazioni contenute nel punto D.1 del predetto Documento, le Commissioni Didattiche Paritetiche Docenti-Studenti, istituite presso ciascuno dei tre Dipartimenti dell’Università degli Studi del Sannio, esprimono le “...proprie valutazioni e formulano le proposte per il miglioramento, in una Relazione Annuale che viene trasmessa al Presidio di Qualità di Ateneo e al Nucleo di Valutazione Interno entro il 31 dicembre di ogni anno. Tale relazione viene allegata alla SUA - CdS...”.

1

Le loro fonti informative principali sono costituite, pertanto, dalle Schede Uniche Annuali dei Corsi di Studio (SUA-CdS), dalle rilevazioni dell’opinione degli studenti, dai Rapporti di Riesame e dalla Relazione Annuale del Nucleo di Valutazione (**Vedere-Scheda di sintesi delle informazioni e dei dati necessari**). Attraverso le informazioni così ottenute si delinea il contenuto della relazione nella quale, in conformità con i sette punti previsti dall’allegato V al Documento di Autovalutazione, Valutazione e Accredimento del Sistema Universitario Italiano, la Commissione “... valuta se:

- a) *Il progetto del Corso di Studio mantenga la dovuta attenzione alle funzioni e competenze richieste dalle prospettive occupazionali e di sviluppo personale e professionale, individuate tenuto conto delle esigenze del sistema economico e produttivo;*
- b) *I risultati di apprendimento attesi siano efficaci in relazione alle funzioni e competenze di riferimento;*
- c) *La qualificazione dei docenti, i metodi di trasmissione delle conoscenze e delle abilità, i materiali e gli ausili didattici, i laboratori, le aule, le attrezzature, siano efficaci per raggiungere gli obiettivi di apprendimento al livello desiderato;*
- d) *I metodi di esame consentano di accertare correttamente i risultati ottenuti in relazione ai risultati di apprendimento attesi;*
- e) *al riesame annuale conseguano efficaci interventi correttivi sui Corsi di Studio negli anni successivi;*
- f) *i questionari relativi alla soddisfazione degli studenti siano efficacemente analizzati, utilizzati;*
- g) *l’istituzione universitaria renda effettivamente disponibile al pubblico, mediante una pubblicazione regolare e accessibile nelle parti della SUA-CdS, informazioni aggiornate, imparziali, obiettive, quantitative e qualitative su ciascun Corso di Studio offerto ...”*

La Relazione Annuale deve essere il risultato di una valutazione critica per ciascun CORSO DI STUDIO, dei suoi obiettivi, delle modalità di erogazione della didattica e del raggiungimento degli obiettivi formativi. La Relazione

Annuale deve fornire elementi concreti al Presidente del Corso di Studio affinché proponano e attuino iniziative volte al miglioramento della didattica.

Stante il regime di *prorogatio* delle commissioni (come da decreto rettorale che sarà trasmesso a stretto giro), la data per la trasmissione della relazione annuale delle commissioni didattiche paritetiche, viene fissata per il giorno **15 dicembre**.

Tali relazioni, accompagnate da una nota di trasmissione del Presidente, dovranno essere trasmesse al Dipartimento di appartenenza, che provvede alla trasmissione via PEC all'indirizzo di Posta Certificata amministrazione@cert.unisannio.it che provvederà, contestualmente, all'inoltro agli uffici competenti. Il Presidente della CPds provvede inoltre alla trasmissione della succitata documentazione via posta elettronica ai seguenti destinatari:

- Presidio di Qualità presidio.qualita@unisannio.it
- Nucleo di Valutazione sasso@unisannio.it
- UO Supporto all'Offerta Formativa zuzolo@unisannio.it
E, p.c
- Rettore rettore@unisannio.it
- Direttore Generale direzione.generale@unisannio.it

SCHEMA DI SINTESI RELAZIONE della COMMISSIONE DIDATTICA PARITETICA

Componenti della Commissione Didattica Paritetica del Dipartimento di _____	Nome e Cognome Nome e Cognome Nome e Cognome Nome e Cognome (...)
Presidente Commissione Didattica Paritetica del Dipartimento di _____	Nome e Cognome
Date delle riunioni della Commissione	
Data di riunione nel corso della quale è stata approvata la relazione	
Denominazione Corso di Studio	
Classe di afferenza del Corso di Studio	
SEZIONE A	
<i>Analisi e proposte su funzioni e competenze richieste dalle prospettive occupazionali e di sviluppo personale e professionale, tenuto conto delle esigenze del sistema economico e produttivo:</i>	
<ul style="list-style-type: none"> • Le funzioni e le competenze acquisite dal laureato sono ancora quelle richieste per le prospettive occupazionali e professionali? • È necessario consultare nuovamente le organizzazioni rappresentative al fine di aggiornare le funzioni e le competenze acquisite dal laureato? • Ulteriori suggerimenti e proposte di miglioramento 	
SEZIONE B	
<i>Analisi e proposte su efficacia dei risultati di apprendimento attesi in relazione alle funzioni e competenze di riferimento (coerenza tra le attività formative programmate e gli specifici obiettivi formativi programmati):</i>	
<ul style="list-style-type: none"> • Esiste coerenza tra le attività formative programmate dal Corso di Studio e gli specifici obiettivi formativi programmati dal CdS? (<i>Un Laureato che ha seguito tutte le attività formative programmate ha raggiunto gli obiettivi formativi programmati dal CdS ?</i>) • Valutare se esiste coerenza tra le attività formative programmate e gli obiettivi formativi del singolo insegnamento. • Dove è necessario modificare le attività formative programmate e gli obiettivi formativi? 	
SEZIONE C	
<i>Analisi e proposte di qualificazione dei docenti, metodi di trasmissione della conoscenza e delle abilità, materiali e gli ausili didattici, laboratori, aule, attrezzature, in relazione al potenziale raggiungimento degli obiettivi di apprendimento al livello desiderato:</i>	
<ul style="list-style-type: none"> • Analizzare gli elementi che qualificano i Docenti che insegnano nel Corso di Studio. • Indicare se le metodologie di trasmissione della conoscenza (lezioni frontali, esercitazioni, laboratori progettuali, ecc.) sono adeguate ai risultati di apprendimento attesi che lo studente deve raggiungere. 	

- Indicare se le aule e le attrezzature sono adeguate al raggiungimento dei risultati di apprendimento attesi (fare riferimento almeno al risultato della rilevazione dell'opinione dello studente).
- Ulteriori suggerimenti e proposte di miglioramento.

SEZIONE D

Analisi e proposte sulla validità dei metodi di accertamento delle conoscenze e abilità acquisite dagli studenti in relazione ai risultati di apprendimento attesi:

- I metodi di verifica delle conoscenze acquisite (verifiche intermedie, test finale, prova orale, etc.) sono validi in relazione agli obiettivi di apprendimento attesi ?
- Effettuare una rassegna dei metodi di verifica adottati nel Corso di Studio.
- Ulteriori suggerimenti e proposte di miglioramento.

SEZIONE E

Analisi e proposte sulla completezza e sull'efficacia del riesame e dei conseguenti interventi di miglioramento

- Analizzare l'ultimo Rapporto di Riesame Annuale per rispondere alla domanda: al Riesame Annuale conseguono efficaci interventi correttivi negli anni successivi?
- Verificare le analisi riportate e in particolare se ci sono stati risultati dagli interventi già intrapresi

SEZIONE F

Analisi e proposte su gestione e utilizzo dei questionari relativi alla soddisfazione degli studenti.

- *Analizzare i risultati dell'opinione degli studenti relativamente agli ultimi tre anni accademici.*
- *Proporre un utilizzo finalizzato dei dati della rilevazione*

SEZIONE G

Analisi e proposte sull'effettiva disponibilità e correttezza delle informazioni fornite nelle parti pubbliche della SUA-CdS

- *Analizzare se le informazioni delle parti pubbliche della SUA-CdS sono facilmente fruibili dall'esterno e facilmente intellegibili*
- Ulteriori suggerimenti e proposte di miglioramento.

Scheda di sintesi delle informazioni e dei dati necessari

Punto relazione	Oggetto relazione	Fonti dati/informazioni
A	Analisi e proposte su funzioni e competenze richieste dalle prospettive occupazionali e di sviluppo personale e professionale, tenuto conto delle esigenze del sistema economico e produttivo	• SUA –CdS – Quadro A1 Consultazioni con le organizzazioni rappresentative – a livello nazionale e internazionale – della produzione di beni e servizi, delle professioni
		• SUA –CdS – Quadro A2a Sbocchi occupazionali e professionali previsti per i laureati
		• SUA –CdS – Quadro A2b Il corso prepara alle professioni di (codifiche ISTAT)
		• SUA –CdS – Quadro B7 Opinioni dei laureati (link Almalaurea)
B	Analisi e proposte su efficacia dei risultati di apprendimento attesi in relazione alle funzioni e competenze di riferimento (coerenza tra le attività formative programmate e gli specifici obiettivi formativi programmati)	• SUA-CdS – Quadro A4a Obiettivi formativi specifici del corso
		• SUA-CdS – Quadro A4b Risultati di apprendimento attesi. Conoscenza e comprensione. Capacità di applicare conoscenza e comprensione
		• SUA-CdS – Quadro A4c Autonomia di giudizio. Abilità comunicative. Capacità di apprendimento ⁵
		• SUA-CdS – Quadro B1a Descrizione del percorso di formazione
		• SUA-CdS – Quadro B1b Descrizione dei metodi di accertamento
		• Guida on line Unisannio (Quadro B3) https://gol.unisannio.it/guideonline/Home.do
		• SUA-CdS – Quadro B5 Orientamento e tutorato in itinere
		• SUA-CdS – Quadro D4 Rapporti Riesame (http://www.unisannio.it/ateneo/presidio.html)
		• Valutazione dei tirocinanti – Quadro C3 Disponibili presso l'U.O. Orientamento e Tirocini
C	Analisi e proposte su qualificazione dei docenti, metodi di trasmissione della conoscenza e delle abilità, materiali e ausili didattici, laboratori, aule, attrezzature, in relazione al potenziale raggiungimento degli obiettivi di apprendimento al livello desiderato	• SUA-CdS – Quadro B3 Docenti titolari di insegnamento (CV disponibili sui siti dei dipartimenti)
		• Elenco del personale docente http://cercauniversita.cineca.it/php5/docenti/cerca.php
		• SUA-CdS – Quadro B4 Aule. Laboratori e aule informatiche. Sale studio. Biblioteche Reperire le informazioni all'interno dei propri Dipartimenti ovvero al paragrafo 1.2.B (Adeguatezza della dotazione infrastrutturale e tecnologica)

		dedicata) della Relazione annuale del NdV – anno 2016
		<ul style="list-style-type: none"> • SUA-CdS – Quadro B5 Orientamento e tutorato in itinere. Assistenza per lo svolgimento di periodi di formazione all'estero. Assistenza e accordi per la mobilità internazionale degli studenti. Accompagnamento al lavoro. Eventuali altre iniziative
		<ul style="list-style-type: none"> • SUA-CdS – Quadro B6 Opinione degli studenti (link Valmon)
		<ul style="list-style-type: none"> • Guida on line Unisannio (Quadro B3) https://gol.unisannio.it/guideonline/Home.do
D	Analisi e proposte sulla validità dei metodi di accertamento delle conoscenze e abilità acquisite dagli studenti in relazione ai risultati di apprendimento attesi	<ul style="list-style-type: none"> • SUA-CdS – Quadro B1b Descrizione dei metodi di accertamento
		<ul style="list-style-type: none"> • SUA-CdS – Quadro B6 Opinione degli studenti (link Valmon)
		<ul style="list-style-type: none"> • Guida on line Unisannio (Quadro B3) https://gol.unisannio.it/guideonline/Home.do
E	Analisi e proposte sulla completezza e sull'efficacia del Riesame e dei conseguenti interventi di miglioramento	<ul style="list-style-type: none"> • SUA-CdS – Quadro D4 Rapporto di Riesame (http://www.unisannio.it/ateneo/presidio.html)
		<ul style="list-style-type: none"> • SUA-CdS – Quadro C1 Dati di ingresso, di percorso, di uscita File pdf . 6 Per eventuali e/o ulteriori approfondimenti consultare, attraverso le credenziali di accesso in possesso dei Direttori di Dipartimento, la cartella "Commissioni Didattiche Paritetiche" presente al link: https://dw.unisannio.cineca.it/Microstrategy/asp/
		<ul style="list-style-type: none"> • SUA-CdS – Quadro C2 Efficacia esterna (link Almalaurea)
		<ul style="list-style-type: none"> • SUA-CdS – Quadro C3 Opinioni enti e imprese con accordi di stage/tirocinio curriculare o extra curriculare
F	Analisi e proposte su gestione e utilizzo dei questionari relativi alla soddisfazione degli studenti	<ul style="list-style-type: none"> • SUA-CdS – Quadro B6 Opinione degli studenti (link Valmon)
G	Analisi e proposte sull'effettiva disponibilità e correttezza delle informazioni fornite nelle parti pubbliche della SUA-CdS	<ul style="list-style-type: none"> • Sito ateneo http://www.unisannio.it/didattica/offerta.html
		<ul style="list-style-type: none"> • Sito dipartimento
		<ul style="list-style-type: none"> • Sito Corso di Studio
		<ul style="list-style-type: none"> • Sito University www.university.it